

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5CoE/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8809207081
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8809207081.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Zlaty Simkovej a JUDr. Karola Krochtu v exekučnej veci oprávneného: SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739, zast. Mgr. Miroslav Hanec, advokát, Dolné Rudiny 3, 010 01 Žilina, proti povinnej: D. T., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX V. X. XXX, zast., J.. Miloš Kaščák, advokát, M. R. Štefánika 171, Vranov nad Topľou, o vymoženie 1.713,33 Eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8Er/411/2009-33 zo dňa 18.03.2016 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Vstup Slovenskej pošty, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124 do konania ako vedľajšieho účastníka n e p r i p ú ť a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vyhovel námietkam povinnej.
2. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. §§ 50 ods. 1, 2; 57 ods. 1 až 3 Exekučného poriadku.
3. Konštatoval, že povinná v námietkach proti exekúcií uviedla, že s exekúciou nesúhlasí, pretože exekučný titul - platobný rozkaz Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 05.06.2009 č. k. 8Ro/74/2009-15 nikdy nemohol nadobudnúť právoplatnosť ani vykonateľnosť. Od roku 2007 sa zdržiava pracovne v Českej republike. Vyššie uvedený platobný rozkaz jej nebol nikdy doručený do vlastných rúk. O konaní na Okresnom súde Vranov nad Topľou nemala do dňa podania námietok žiadnu vedomosť. Po oboznámení sa so spisovým materiálom zistila, že podpis na doručenke nie je jej. Táto skutočnosť je zrejmá už pri samotnom porovnaní s jej podpisom na plnomocenstve a jej podpismi na liste, ktoré priložila. Po neúspešnom doručení zo dňa 10.06.2009, resp. pri neúspešnom opakovanom doručení dňa 11.06.2009, pristúpil súd k ďalšiemu doručovaniu dňa 09.07.2009, pričom túto doručenkú musela podpísať iná osoba. V žiadnom prípade nie je podpis na doručenke jej, nakoľko v tom čase bola pracovne v Českej republike a nezdržiavala sa na Slovensku.
4. Oprávnený podaním zo dňa 08.09.2014 k námietkam povinnej uviedol, že vo veci exekučného titulu, bolo vedené konanie na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou, ktorý vo veci vydal platobný rozkaz č. 8Ro/74/2009-15, ktorý nadobudol 25.07.2009 právoplatnosť a vykonateľnosť. Tieto skutočnosti sú na exekučnom titule riadne vyznačené. Po nadobudnutí vykonateľnosti oprávnený podal návrh na exekúciu. Oprávnený je toho názoru, že tu nie sú dôvody na zastavenie exekúcie a exekútor je povinný riadne pokračovať v prebiehajúcej exekúcii až do úplného uspokojenia nároku oprávneného.
5. Exekučný súd je oprávnený a povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého exekučného konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie,

a to napr. aj pre účely zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť, pričom exekučný súd tak môže urobiť na návrh účastníka konania, ako aj bez návrhu (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 9. 12. 2010 sp. zn. II. ÚS 545/2010-15).

6. Vykonateľnosť rozhodnutia súd skúma nie iba pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj na námietku povinného. Exekučný súd pritom nie je viazaný vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti a môže sám preskúmať, či boli splnené podmienky pre jej vyznačenie. Tieto skutočnosti zisťuje spravidla z obsahu spisu z predchádzajúceho konania.

7. Súd je oprávnený preskúmať, či došlo k riadnemu doručeniu rozhodnutia účastníkom konania.

8. Dňa 07.10.2015 bolo do tunajšieho spisu založené oznámenie zo spisu vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou sp. zn. 13C/7/2015 medzi navrhovateľom SPP - distribúcia, a.s. proti odporkyni D. T.. Oznámenie bolo odoslané súdom a adresované navrhovateľovi. V podaní súd oznámil navrhovateľovi, že vykonaným zisťovaním má súd za preukázané, že údaje na doručenke nie sú pravdivé, teda predmetný platobný rozkaz nebol odporkyni doručený tak, ako to predpokladá ust. § 173 OSP, a preto nemohol nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť, a teda doložka právoplatnosti a vykonateľnosti bola vyznačená omylom, preto bola táto zrušená. Vzhľadom na uvedené súd postupom podľa § 173 OSP bude doručovať predmetný platobný rozkaz.

9. Za účelom rozhodnutia o podaných námietkach si súd prvej inštancie pripojil spis sp. zn. 8Ro/74/2009 a spis sp. zn. 13C/17/2015, z ktorého vyplýva, že predmetný platobný rozkaz bol riadne doručený až dňa 14.10.2015 a následne povinná proti nemu podala v zákonnej lehote odpor, čím došlo podľa ust. § 174 ods. 2 OSP k jeho zrušeniu ex lege. Konanie bolo následne vedené pod sp. zn. 13C/17/2015.

10. Súd prvej inštancie po preskúmaní veci konštatoval, že námietky povinnej proti exekúcii doručené súdnym exekútorom exekučnému súdu dňa 21.08.2014 boli podané dôvodne. Súd prvej inštancie sa stotožnil s tvrdeniami povinnej uvedenými v podaných námietkach keď uviedla, že exekučný titul jej nebol nikdy riadne doručený do vlastných rúk tak, ako to predpokladá Občiansky súdny poriadok, a preto doložka právoplatnosti a vykonateľnosti bola na platobnom rozkaze vyznačená omylom. Predmetný platobný rozkaz č.k. 8Ro/74/2009-15 zo dňa 05.06.2009 bol následne doručený povinnej až dňa 14.10.2015, pričom po podaní odporu povinnou došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona. Predmetný platobný rozkaz, ktorý mal byť exekučným titulom v tejto exekučnej veci tak nikdy nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, pričom ku dňu rozhodnutia o námietkach tento platobný rozkaz neexistuje.

11. Na základe uvedeného súd prvej inštancie považoval námietky povinnej za dôvodné a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku napadnutého uznesenia.

12. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie oprávnený. V odvolaní namietal, že hoci povinná tvrdí, že neprevzala exekučný titul - platobný rozkaz Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8Ro/74/2009-15 zo dňa 05.06.2009, na preukázanie tejto skutočnosti nenavrhol žiaden relevantný dôkaz a tak neunesla dôkazné bremeno. Podpisy povinnej pripojené k námietkam nie sú relevantným dôkazom. Exekučný súd nenariadil pojednávanie na vykonanie dôkazov uvádzaných povinnou v námietkach. Konanie o námietkach proti exekúcii má povahu sporového konania a ak majú byť tvrdenia povinnej podkladom pre rozhodnutie, exekučný súd je povinný vykonať dôkazy na pojednávaní. Tvrdenia povinnej považuje za účelové a nepreukázané. Na preukázanie skutočnosti, že povinnej nebol riadne doručený exekučný titul, malo byť okrem iného napr. nariadené znalecké skúmanie podpisu na doručenke k exekučnému titulu, výsluch poštového doručovateľa a tieto dôkazy mala navrhnúť povinná. Doručenka je verejná listina, a kým nie je preukázaný opak, má sa za to, že obsahuje pravdivého údaje (§ 134 OSP), t.j. podpis na doručenke patrí povinnej. O námietkach exekučný súd rozhodol bez náležitého zistenia skutkového stavu, bez vykonania akýchkoľvek dôkazov, len na základe tvrdení povinnej uvedených v námietkach a zistení súdu v konaní sp.zn. 13C/17/2015. Dôkazy vykonávané v konaní Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 13C/17/2015 nie sú vykonaním dôkazov v konaní o námietkach v exekučnej veci sp.zn. 8Er/411/2009. Aj keď je odvolateľ v tomto exekučnom konaní v postavení oprávneného, súd mu nemôže z tohto titulu odňať možnosť konať pred súdom. Možnosť konať pred súdom mu bola odňatá tým, že súd prvej inštancie rozhodol bez toho, aby mal možnosť vyjadriť sa ku všetkému, z čoho vychádzal súd prvej inštancie pri vydaní napadnutého

uznesenia. Oprávnený nebol oboznámený napr. s vykonaným zisťovaním, z ktorého „má súd za preukázané, že údaje na doručenke nie sú pravdivé, teda predmetný platobný rozkaz nebol odporkyni doručený tak, ako to predpokladá ust. §173 OSP a ...“(napadnuté uznesenie str. 3). Odôvodnenie napadnutého uznesenia je nepreskúmateľné, lebo sa odvoláva na úkony vykonané v konaní sp.zn. 13C/17/2015, pričom exekučný súd v konaní o námietkach nevykonal žiadne dokazovanie. Najskôr malo byť nariadené ústne konanie o námietkach, na ňom vykonané dôkazy, následne malo byť vydané rozhodnutie o námietkach a až po jeho právoplatnosti mohol súd vykonávať úkony v konaní sp.zn. 13C/17/2015. Oprávnený navrhol, aby ako vedľajší účastník do tohto konania vstúpila Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, sídlo: Partizánska cesta 9, Banská Bystrica 975 99, ktorá bola zodpovedná za riadne doručenie zásielky - exekučného titulu povinnej (platobného rozkazu). Vedľajšie účastníctvo pošty navrhol z dôvodu, že ak sa zistí jej pochybenie pri doručovaní, bude si oprávnený voči nej uplatňovať náhradu škody. Doručenka má charakter verejnej listiny a povinná svojimi námietkami spochybňuje správnosť údajov na nej uvedených. Pošta bude mať záujem na zistení, či údaje na verejnej listine sú alebo nie sú pravdivé.

13. Na základe uvedeného oprávnený žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a námietky povinnej zamietol. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania v konaní o námietkach povinnej celkom vo výške 59,10 Eur.

14. K odvolaniu oprávneného sa vyjadrila povinná. Vo vyjadrení uviedla, že oprávnený sa domáha pokračovania v exekúcii, a to aj napriek tomu, že exekučný titul, na základe ktorého bolo exekučné konanie začaté, bol zrušený. Ako k tomu došlo, je uvedené v dôvodoch napadnutého uznesenia. Rozhodnutie súdu, ktorým vyhovel námietkam povinnej, je správne a zákonné. Preto povinná žiadala, aby bolo napadnuté uznesenie odvolacím súdom potvrdené. Povinná si zároveň uplatnila trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

15. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie oprávneného je dôvodné.

16. Podľa ustanovenia § 50 ods. 1, 2 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017. povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť. Námietky proti exekúcii je exekútor povinný doručiť súdu najneskôr do piatich dní od ich doručenia účastníkom. O námietkach proti exekúcii rozhodne súd najneskôr do 60 dní od ich doručenia.

17. Odvolací súd zo spisu zistil, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 20.08.2009 domáha vymoženía pohľadávky voči povinnej na podklade platobného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8Ro/74/2009-15 zo dňa 05.06.2009.

18. Súd prvej inštancie vydal súdnemu exekútorovi J.. L. Q. poverenie na vykonanie exekúcie dňa 09.10.2009.

19. Súdny exekútor doručil súdu prvej inštancie dňa 21.08.2014 námietky povinnej proti exekúcii. Povinná v námietkach uviedla, že od roku 2007 sa pracovne zdržiava v Českej republike a predmetný platobný rozkaz jej nebol doručený do vlastných rúk. O konaní na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8Ro/74/2009 nemala do podania námietok žiadnu vedomosť. Po oboznámení sa so spisovým materiálom zistila, že podpis na doručenke nie je jej. Táto skutočnosť je zrejماً už pri samotnom porovnaní s jej podpisom na plnomocenstve a jej podpisom na liste, ktorý prikladá. V jej prípade po neúspešnom doručení zo dňa 10.06.2009, resp. pri neúspešnom opakovanom doručení dňa 11.06.2009, pristúpil súd k ďalšiemu doručovaniu dňa 09.07.2009, pričom túto doručenku musela podpísať iná

osoba. V žiadnom prípade nie je podpis na doručení jej, nakoľko v tom čase bola pracovne v Českej republike a nezdržovala sa na Slovensku. Ku dňu podania námietok podáva návrh na zrušenie uvedeného platobného rozkazu. Žiada vyhovieť námietkam a exekučné konanie zastaviť, pretože po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti vymáhaného nároku a sú tu dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Povinná si zároveň uplatnila náhradu trov konania za podané námietky vo výške 97,41 Eur.

20. Povinná k námietkam pripojila hárok papiera s rukou písanými podpismi (č. l. 20 spisu) a plnomocenstvo pre právneho zástupcu (č. l. 21 spisu).

21. Súdny exekútor predložil súdu prvej inštancie stanovisko oprávneného k námietkam povinnej proti exekúcii. Oprávnený v stanovisku uviedol, že vo veci exekučného titulu bolo vedené konanie na Okresnom súde Vranov nad Topľou, ktorý vo veci vydal platobný rozkaz č. k 8Ro/74/2009-15, ktorý nadobudol 25.07.2009 právoplatnosť a vykonateľnosť. tieto skutočnosti sú na exekučnom titule riadne vyznačené. Po nadobudnutí vykonateľnosti oprávnený podal návrh na exekúciu. Oprávnený je toho názoru, že tu nie sú dôvody na zastavenie exekúcie a exekútor je povinný riadne pokračovať v prebiehajúcej exekúcii až do úplného uspokojenia nároku oprávneného. Dodatočnú námietku po 5 rokoch od prevzatia platobného rozkazu o nepodpísaní doručení v prvostupňovom konaní považuje oprávnený za účelovú a nedôveryhodnú.

22. Na č. l. 27 spisu sa nachádza oznámenie Okresného súdu Vranov nad Topľou, v ktorom je uvedené, že v právnej veci navrhovateľa SPP - distribúcia, a.s. proti odporkyni D. T., bytom V. X. XXX. t.č. bytom O., Y. XX/X, právne zast. JUDr. Milošom Kaščákom, advokátom, AK Vranov nad Topľou, Kalinčiakova 10, o zaplatenie 1.713,33 eur s prísl. bol dňa 05.06.2009 vydaný platobný rozkaz sp. zn. 8Ro/74/2015, na ktorom bola vyznačená právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 25.07.2009. Podľa údajov na doručení mal byť platobný rozkaz odporkyni doručení do vlastných rúk dňa 09.07.2009. Odporkyňa prostredníctvom právneho zástupcu súdu oznámila, že podpis na doručení nie je jej. Údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak (§ 45 ods. 2 OSP). Vykonaným zisťovaním má súd za preukázané, že údaje na doručení nie sú pravdivé, teda predmetný platobný rozkaz nebol odporkyni doručení tak, ako to predpokladá ust. § 173 OSP a preto nemohol nadobudnúť ani právoplatnosť a vykonateľnosť, a teda doložka právoplatnosti a vykonateľnosti bola vyznačená omylom, preto táto bola zrušená. Vzhľadom na uvedené súd postupom podľa § 173 OSP bude doručovať predmetný platobný rozkaz.

23. Súd prvej inštancie následne vydal uznesenie, ktoré je predmetom tohto odvolacieho konania.

24. Na základe takto zisteného skutkového stavu odvolací súd konštatuje:

25. Exekučné konanie možno vnímať ako samostatný druh konania, ktorý ale nadväzuje na konanie o veci samej, výsledkom ktorého je exekučný titul, ktorý sa vykonáva.

26. V súvislosti s návrhom oprávneného na vypracovanie znaleckého dokazovania v exekučnom konaní, odvolací súd konštatuje, že exekučnému súdu neprislúcha vykonávať dokazovanie, ktoré by malo byť dokazovaním v prebiehajúcom súdnom konaní vo veci samej ohľadne správnosti postupu súdu čo do zrušenia alebo nezrušenia platobného rozkazu. Každopádne, ak súd vo veci samej zrušil exekučný titul, exekučnému súdu náleží toto rozhodnutie rešpektovať a v exekučnom konaní zvoliť tomu prislúchajúci procesný postup. Z obsahu spisu je zrejmé, že v rámci exekučného konania si súd prvej inštancie pripojil spisy Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8Ro/74/2009 a 13C/17/2015. Po ich prieskume zistil, že platobný rozkaz č. k. 8Ro/74/2009-15 zo dňa 05.06.2009 bol súdom zrušený, teda niet právoplatného exekučného titulu, ktorý by mal byť podkladom pre vykonanie exekúcie.

27. K odvolacím námietkam oprávneného odvolací súd tiež konštatuje, že nebol to exekučný súd, ktorý zrušil predmetný platobný rozkaz, a teda potreba dokazovania ohľadne doručenia platobného rozkazu bola daná len v konaní vo veci samej. Súd prvej inštancie v napadnutom uznesení jasne uviedol, že námietkam povinnej vyhovel z dôvodu zrušenia platobného rozkazu, svoje rozhodnutie náležite odôvodnil a z toho dôvodu nie je opodstatnená odvolacia námietka oprávneného týkajúca sa nepreskúmateľnosti rozhodnutia.

28. Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje, že oprávnený vo svojom odvolaní neuviedol žiadnu takú relevantnú okolnosť, ktorá by bola spôsobilá privodiť zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia.

29. Preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku ako vecne správne potvrdil.

30. Vo vzťahu k návrhu oprávneného na vstup Slovenskej pošty, a.s., Bratislava do konania ako vedľajšieho účastníka, odvolací súd konštatuje:

31. Podľa ustanovenia § 243b ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak.

32. Podľa ustanovenia § 93 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku, ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

33. V predmetnej veci vstup vedľajšieho účastníka navrhol neoprávnený subjekt. Vstup vedľajšieho účastníka je možné pripustiť len na základe vlastnej vôle tohto subjektu.

34. V prejednávanej veci oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania učinil oprávnený bez vedomia a súhlasu Slovenskej pošty, a.s. Bratislava. Z obsahu návrhu je zrejmé, že Slovenská pošta, a.s. nemá právny záujem na výsledku konania, aj keď to oprávnený v odvolaní tvrdí. Toto svoje tvrdenie však nijako nezdôvodnil. Slovenská pošta, a.s. zároveň nie je právnickou osobou, predmetom činnosti ktorej by bola ochrana práv podľa osobitného predpisu. Z toho dôvodu Slovenská pošta, a.s. nespĺňa atribúty vedľajšieho účastníka tak, ako ich vymedzuje citované ustanovenie § 93 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku. Zároveň odvolací súd uvádza, že exekučné konanie je čisto procesným konaním, ktoré slúži k vykonaniu exekučných titulov. Vedľajšie účastníctvo je prípustné iba v sporovom konaní. V exekučnom konaní nemá miesto.

35. Preto odvolací súd rozhodol tak, že nepripustil vstup Slovenskej pošty, a.s., Bratislava do konania ako vedľajšieho účastníka.

36. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).