

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11P/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120201095
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120201095.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny U., pracovisko Z., W., dieťa rodičov - matka: L. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. A. XX, a otec: U. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. G., o schválenie právneho úkonu v mene maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e právny úkon odmietnutia dedičstva za maloletú F., ktorý v jej mene vykonala matka ako jej zákonný zástupca, a to Vyhlásením o odmietnutí dedičstva zo dňa 30.01.2020, v dedičskom konaní po poručiteľovi U. W., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, vedenom na Notárskom úrade T. J. F., U. XX, W., pod sp.zn. 29D/100/2017, Dnot/07/2018.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súdny komisár T. J. F. doručila tunajšiemu súdu dňa 31.01.2020 podnet na začatie konania vo veci schválenia právneho úkonu, ktorý v mene maloletého dieťaťa vykonal jeho zákonný zástupca - matka, a to odmietnutie dedičstva po poručiteľovi U. W., nar. 23.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, urobené Vyhlásením o odmietnutí dedičstva zo dňa 30.01.2020 v rámci dedičského konania sp.zn. 29D/100/2017, Dnot/7/2018.

2. Uznesením č.k. 11P/16/2020-16 zo dňa 04.03.2020 súd začal konanie o schválenie právneho úkonu a ustanovil maloletej procesného opatrovníka.

3. Procesný opatrovník sa vyjadril, že so schválením právneho úkonu odmietnutia dedičstva súhlasí, pretože pasíva vo veľkej miere prevyšujú aktíva a maloletá by zdedila dlh vo výške 21.541,35 eura, čo nie je v záujme maloletej.

4. Súd vykonal dokazovanie Lustráciou v Registri fyzických osôb, Vyhlásením o odmietnutí dedičstva zo dňa 30.01.2020, zápisnicami z dedičského konania zo dňa 30.01.2020 a 16.05.2019, výsledkami elektronickej lustrácie účastníkov v Registri obyvateľov, ako aj obsahom pripojeného spisu sp.zn. 13P/56/2018, keď pojednával v neprítomnosti účastníkov, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

5. Z rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 13P/56/2018-36 zo dňa 14.12.2018 vyplýva, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Vyhlásením o odmietnutí dedičstva zo dňa 30.01.2020 matka ako zákonný zástupca maloletej vykonala právny úkon odmietnutia dedičstva za maloletú, a to v dedičskom konaní po poručiteľovi U. W., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, vedenom na Notárskom úrade T. J. F., U. XX, W., pod sp.zn. 29D/100/2017, Dnot/07/2018. Zo Zápisnice z dedičského konania

zo dňa 30.01.2020 vyplýva všeobecná hodnota majetku poručiteľa vo výške 3.059,36 eura a výška dlhov 24.600,71 eura, ako aj skutočnosť, že deti poručičky (A. U. a U. W. - otec maloletej) dedičstvo odmietli, keď zároveň dedičstvo odmietli aj vnuci poručičky, pričom v prípade maloletých detí A. U. bol právny úkon odmietnutia dedičstva za maloleté deti právoplatne schválený rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 20P/42/2019-16 zo dňa 30.10.2019.

6. Podľa § 26 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

7. Podľa § 27 ods. 1 OZ, kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

8. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

9. Podľa § 28 OZ, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

10. Podľa § 111 písm. i) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o schválení právneho úkonu maloletého.

11. Podľa § 119 CMP, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

12. Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že právny úkon odmietnutia dedičstva urobený za maloletú jej matkou ako zákonným zástupcom je v záujme maloletej, pretože dedičstvo po poručičovi je predĺžené, keď pasíva (24.600,71 eura) vysoko prevyšujú aktíva (3.059,36 eura). Aktíva sú tvorené (okrem osobného účtu so zostatkom vo výške 109,36 eura) spoluvlastníckymi podielmi na nehnuteľnostiach (5/130-ín a 1/13-ina), ktorých všeobecná hodnota bola určená s prihliadnutím na internetové stránky reality.sk a hlohovecko.sk a na vyjadrenie účastníkov dedičského konania v súlade s ustanovením § 200 ods. 2 CMP, pričom takto určenú všeobecnú hodnotu považoval súd za primeranú.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené súd právny úkon odmietnutia dedičstva, urobený za maloletú jej matkou ako zákonným zástupcom, vo výroku I. tohto rozsudku schválil ako urobený v záujme maloletej.

14. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, keď vo výroku II. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP, keď zároveň nezistil, že by tu boli také okolnosti prípadu, aby bolo možné priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov s poukazom na zásadu spravodlivosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.