

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 9P/73/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620201132  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620201132.1

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti X.: M., nar. XX.XX.XXXX a F. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, obe zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka R. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., C. XXXX/XX a otec A. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. - X., N. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, ktorým až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod spisovou značkou 10P/20/2020 z a k a z u j e styk otca s maloletými deťmi X. a to M., nar. XX.XX.XXXX a F. S., nar. XX.XX.XXXX.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 19.05.2020 domáha, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zakáže otcovi styk s maloletými deťmi M. a F. S. až do skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 10P/20/2020 o zvýšenie výživného a zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi. Návrh matka zdôvodnila tým, že v predmetnom konaní boli na pojednávaní dňa 16.3.2020 vypočuté obidve maloleté deti, ktoré sa vyjadrili, že s otcom sa nechcú stretávať, že je pre nich cudzí človek a mal. F. ho dokonca ani nepozná. Napriek tomu sa otec dňa 12.5.2020 neohlásene dostavil k domu, v ktorom ona s maloletými deťmi býva a po niekoľkých rokoch, počas ktorých nebol s deťmi v nijakom kontakte, sa dožadoval realizácie styku s nimi. Deti mu ani neotvorili, následne sa táto situácia zopakovala dňa 15.5.2020, kedy otec poslal sms, že si príde pre deti o 15,30 hod. Dostavil sa s meškáním, pozdravil deti so slovami: „Ahojte, no čo, idete?“, F. odpovedala, že nie, nikam s ním nejde a aj M. odpovedal, že ani on nejde. Na to sa ho otec spýtal, že prečo nejde, na čo M. zareagoval: „to sa ma nepýtaš vážne!“. Hneď nato otec kontaktoval políciu. Nasledujúci deň sa F. nedalo prihlásiť na Messenger, Facebook ju vyzval k identifikácii a oznámil napadnutie jej účtu pre opakované pokusy prihlásenia a následne jej niekto zmenil heslo. Krátko nato sa daná situácia zopakovala aj na synovom účte, ona tieto skutočnosti oznámila aj na polícii, pretože je zvláštne, že tieto udalosti sa stali práve v čase, keď sa otec neúspešne pokúšal o styk s deťmi po dlhoročnej odmlke.

2. Po uvedených udalostiach osoba otca deťom naháňa strach, nechceli ísť ani vyniesť smeti, preto je názoru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle jej návrhu je v záujme detí, pretože v prítomnosti otca sú deti ohrozené na živote i zdraví, minimálne psychicky.

3. Súd sa oboznámil s návrhom matky, obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 6C/208/2010, 11P/128/2014, 9P/117/2014, 11P/178/2014, 3T/13/2010 a 10P/20/2020 a zistil, že:

- maloleté deti X. sa narodili v manželstve rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 6C/208/2010 zo dňa 9.2.2011, právoplatne dňa 16.2.2011, na čas po rozvode súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a otca zaviazal prispievať na výživu mal. M. sumou 90 eur mesačne a na výživu mal. F. sumou 60 eur mesačne a to vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a upravil tiež styk otca s deťmi tak, že je oprávnený stretávať sa s nimi každý utorok v týždni od 15,30 hod. do 18,30 hod. a každý piatok v týždni od piatka od 15,30 hod. do soboty do 15,30 hod. Z uvedeného rozsudku

vyplýva, že príčiny rozvratu súd konštatoval na strane odporcu /otca mal. detí/, pretože tento požíval alkoholické nápoje, venoval sa hazardným hrám, bol agresívny voči navrhovateľke /matke mal. detí/, pre toto jeho správanie voči manželke bol aj vzatý do väzby a bolo voči nemu vedené trestné stíhanie. Práve požívanie alkoholu vo zvýšenej miere považovala matka maloletých detí za hlavnú príčinu rozpadu manželstva, ktoré inak hodnotila ako pekné a šťastné /nebyť alkoholu/ a tento dôvod považoval za relevantný aj Diecézny cirkevný súd v Nitre, ktorý dňa 30.12.2013 vyhlásil manželstvo za neplatné, - otec bol vo výkone väzby od 24.8.2010, do ktorej ho vzal sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Topoľčany ako obvineného z násilného trestného činu, ktorého sa dopustil voči svojej manželke - matke mal. detí a to z dôvodu obavy, že v prípade ponechania na slobode by mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti najmä vo vzťahu k manželke. Z väzby bol otec prepustený predsedníčkou senátu tunajšieho súdu dňa 7.12.2010 potom, čo ho v uvedený deň tunajší súd rozsudkom sp. zn. 3T/13/2010, v ten istý deň právoplatným, uznal vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 127 ods. 4 Tr. zák. a § 129 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a uložil mu podmienený trest odňatia slobody. Zločin spáchal na tom skutkovom základe, že: dňa 24.08.2010 asi o 08,20 hodine v byte na Ulici U. B.. XXXX v R., v detskej izbe, prišiel k svojej manželke - poškodenej R. X., ktorá ležala na posteli a žiadal od nej finančnú hotovosť 20 eur, čo poškodená odmietla, obvinený jej vulgárne nadával, strhol z nej prikrývku a kopal ju do oblasti ľavého stehna a ľavého boku, pričom sa jej vyhrážal zabitím, následne vzal z postele žehličku, hodil ju na zem a následne prívodovým elektrickým káblom zo žehličky, ktorý poškodenej omotal okolo krku a opakovane žiadal od poškodenej peniaze, jej hrozil zabitím, žiadal, aby mu ukázala obsah svojej kabelky, následne odišiel do kuchyne, odkiaľ priniesol drevený stojan s kuchynskými nožmi, pričom sa poškodenej vyhrážal, že všetky nože skončia v nej, stojan s nožmi potom hodil na zem a vzal do rúk oceľku na brúsenie nožov, ktorú hodil smerom k poškodenej, avšak ju netrafil a následne z miesta činu odišiel, uvedeným konaním u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie, poškodená neutrpela zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie, - od rozvodu manželstva rodičov nebolo výživné na maloleté deti upravované, rozsudkom sp. zn. 11P/128/2014 zo dňa 6.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.11.2014, tunajší súd zamietol návrh otca na zníženie výživného, - v roku 2014 sa otec dvakrát domáhal zmeny úpravy styku s maloletými deťmi /prvý návrh podal dňa 28.4., druhý dňa 26.6./, v obidvoch prípadoch vzal svoje návrhy späť a preto boli konania sp. zn. 9P/117/2014 a sp. zn. 11P/178/2014 zastavené.

4. Aktuálne sa na tunajšom súde pod spisovou značkou 10P/20/2020 vedie konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného, ktorý podala dňa 5.2.2020 a ktorým žiada zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca na mal. M. na sumu 200 eur mesačne a na mal. F. S. na sumu 170 eur mesačne, u oboch s účinnosťou od 1.3.2020. Na pojednávaní konanom dňa 27.2.2020 otec uviedol, že súhlasí so zvýšením výživného maximálne na sumu 180 eur mesačne na obidve deti a zároveň žiadal, aby súd rozšíril jeho styk s maloletými deťmi v zmysle jeho písomného návrhu, ktorý predložil na uvedenom pojednávaní. V konaní boli vypočuté obidve maloleté deti na pojednávaní konanom dňa 16.3.2020. Ako mal. M. tak aj mal. F. vypovedali, že s otcom sa nechcú stretávať kvôli jeho správaniu, nestretli sa s ním niekoľko rokov, mal. F. si otca ani nepamätá, keby ho stretla v meste, tak by ani nevedela, že ide o jej otca. Podľa jej názoru sa otec teraz domáha úpravy styku s ňou a s bratom preto, že mama podala návrh na zvýšenie výživného, bez toho by otec o stretávanie nemal záujem. Mal. M. vypovedal, že otec je preňho cudzí človek, nevidel ho už niekoľko rokov, z detstva si pamätá, ako otec mamu fyzicky napádal, bil ju, hodil po nej žehličku, oblieval ju vriacou vodou, zhodil ju na zem, on bol toho svedkom. Aktuálny otcov návrh na rozšírenie styku nechápe, pretože predtým sa otec nesnažil spojiť sa s ním, nedožadoval sa styku.

5. Predmetné konanie nie je skončené, súd čaká na zaslanie písomného vyjadrenia právnej zástupkyne otca, ktorú otec splnomocnil na zastupovanie v uvedenom konaní.

6. Podľa § 324 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa § 324 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 360 ods. 1, 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 365 ods. 1, 2 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol

maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 367 ods. 1 - 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa Ústavného súdu (Uznesenie Ústavného súdu SR z 23. januára 2013, sp. zn. IV. ÚS 46/2013) účelom predbežného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevylučuje, že o právach a povinnostiach účastníkov konania o predbežnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o predbežnom opatrení. Všeobecný súd predbežným opatrením dočasne upravuje pomery účastníkov konania, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania predbežného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Predbežné opatrenia s ohľadom na ich charakter nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd účastníkov konania, lebo rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritórnemu rozhodnutiu. Predbežné rozhodnutia predstavujú opatrenia, trvanie ktorých je obmedzené a môžu byť kedykoľvek na návrh zrušené. Ústavný súd aj s prihliadnutím na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva akceptuje, že pri rozhodovaní o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je potrebné prihliadať aj na preferencie samotného dieťaťa, ktoré získavajú na váhe s jeho zvyšujúcim sa vekom. V tejto súvislosti však nemožno obchádzať ani samotný pozitívny záväzok štátu, v rámci ktorého je povinný urobiť všetko, čo je od neho možné rozumne požadovať pri súčasnom dosiahnutí spravodlivej rovnováhy medzi dotknutými záujmami dieťaťa a jeho oboch rodičov (pozri napr. rozhodnutie ESLP vo veci Nuutinen proti Fínsku, rozsudok z 27. júna 2000, bod 129).

7. Súd po oboznámení s návrhom matky, s obsahom pripojených spisov, po doteraz vykonanom dokazovaní vo veci samej, najmä s prihliadnutím na výpovede maloletých detí, dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

8. Doteraz vykonaným dokazovaním je preukázané, že od rozvodu manželstva rodičov sa maloleté deti so svojim otcom nestretávali v rozsahu určenom rozvodovým rozsudkom, prakticky sa nestýkali vôbec, mal. M. si otca pamätá len zo svojho detstva, aj to v negatívnom zmysle, keď videl ako otec fyzicky napádal matku, mal. F. si otca nepamätá vôbec. Počas tohto dlhého obdobia od rozvodu až doteraz otec o deti neprejavil ozajstný záujem, o styk s deťmi sa pokúsil po niekoľkých rokoch až tento mesiac, keď prišiel za nimi k domu, v ktorom bývajú a keď deti odmietli s ním ísť, privolal na miesto políciu. Uvedené konanie otca v deťoch vzbudilo strach, čo je pochopiteľné, keďže otec predtým o ne vôbec nejavil záujem, nestýkali sa spolu a teraz sa dožadoval stretnutia s nimi aj napriek tomu, čo deti vypovedali na súde. Otec svojím konaním prejavil nedostatok empatie a citu voči svojim deťom, absolútne nerešpektoval ich želania a potreby, čím ich vystavil stresu a deti z obavy, aby sa s otcom v nasledujúce dni nestretli, odmietli vyjsť z bytu. Vzhľadom na doteraz zistené skutočnosti a vykonané dôkazy je súd názoru, že je potrebné dočasne, do skončenia konania vo veci samej zakázať otcovi styk s maloletými deťmi, aby neboli zbytočne vystavované stresu a necitlivému správaniu sa otca voči nim. Súd si je vedomý, že zákaz styku rodiča so svojím dieťaťom je závažným zásahom do výkonu rodičovských práv, ale v tomto konkrétnom prípade ho považuje za potrebný a v najlepšom záujme maloletých detí, pretože otec namiesto toho, aby si po rokoch, počas ktorých nebol v žiadnom styku so svojimi deťmi, začal postupne a nanovo budovať s nimi vzťah, pristúpil ku krajne nevhodnému a k deťom značne necitlivému riešeniu situácie, tým, že keď s ním deti odmietli ísť, privolal políciu, a konal tak aj napriek tomu, že už predtým sa deti odmietli s ním stretnúť, teda zvolil silové riešenie, ktoré určite neprispieje k zlepšeniu ich vzájomných vzťahov. Treba prihliadnuť aj na to, že ide o staršie deti, mal. M. onedlho dovŕši 16 rokov veku a mal. F. dovŕšila tento rok 13 rokov veku a je iluzórne domnievať sa, že takto vyspelé deti sa budú chcieť sťkať so svojim otcom bez toho, aby boli rešpektované ich osobnosti, ich želania a potreby a že k styku budú nútené násilnou formou.

9. Vzhľadom na to súd v danom prípade považoval za potrebné v záujme ochrany práv maloletých detí dočasne otcovi zakázať styk s nimi /doteraz niekoľko rokov nerealizovaný/, aby sa tak predišlo ďalším deti traumatizujúcim situáciám.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 367 ods. 3 CMP).