

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6S/138/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1018201224  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Belavá  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1018201224.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave ako správny súd, v právnej veci žalobcu: PLAST - MONT, s.r.o., so sídlom Pekárenská 2, 984 01 Lučenec, IČO: 36 056 588, zastúpený advokátkou JUDr. Andreou Balážikovou, PhD., so sídlom Kármana 22/A, 984 01 Lučenec, adresa pre doručovanie Horná 65/A, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, so sídlom Bajkalská 27, P.O.BOX 12, 820 07 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 05/11807/18/RR zo dňa 03.07.2018, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave konanie **z a s t a v u j e**.

Krajský súd v Bratislave **p r i z n á v a** žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne správny súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Krajskému súdu v Bratislave (ďalej len „správny súd“) dňa 31.08.2018 domáha zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 05/11807/18/RR zo dňa 03.07.2018, číslo spisu 2636-2018-BA, ktorým potvrdil rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1810/2014/E-OZ zo dňa 05.03.2014 v spojení s opravou rozhodnutia č. 1810/2014/E-OZ zo dňa 03.06.2014.

2. Podľa § 99 písm. h) zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), správny súd konanie uznesením zastaví, ak tak ustanoví tento zákon alebo osobitný predpis.

3. Podľa § 101 ods. 4 písm. a) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca oznámil, že je uspokojený.

4. Správny súd konštatuje, že v predmetnej veci boli splnené podmienky na zastavenie konania podľa § 99 písm. h) SSP v poukazom na § 101 ods. 4 písm. a) SSP, a to z dôvodu, že zo strany žalovaného v cenovom konaní došlo k zmene napadnutého rozhodnutia v rozsahu požadovanom žalobcom. Rozhodnutie č. 2491/2014/E-OZ zo dňa 14.10.2019, ktorým došlo v cenovom konaní k zmene napadnutého rozhodnutia nadobudlo právoplatnosť dňa 01.12.2019. Správny súd výzvou sp.zn. 6S/138/2018-134 zo dňa 04.03.2020 vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k otázke, či bol uspokojený rozhodnutím žalovaného.

5. Podaním doručeným správne mu súdu dňa 05.03.2020 žalobca uviedol, že zo strany žalovaného došlo k jeho uspokojeniu, nakoľko rozhodnutie č. 2491/2014/E-OZ zo dňa 14.10.2019 pre rok 2014-2027 ako aj ostatné rozhodnutia pre rok 2013 a pre rok 2012 sú právoplatné. Vzhľadom na uvedené má žalobca za to, že predmet sporu odpadol. Z uvedeného dôvodu správny súd postupoval podľa citovaného ustanovenia § 99 písm. h) SSP a konanie zastavil.

6. O práve na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 167 ods. 1 SSP v spojení s § 175 ods. 1 SSP a vzhľadom k tomu, že k zastaveniu konania došlo z dôvodu, že zo strany žalovaného došlo k zrušeniu napadnutého rozhodnutia po podaní žaloby, t.zn. žaloba bola podaná dôvodne, správny súd priznal žalobcovi právo na úplnú náhradu trov konania, pričom podľa § 175 ods. 2 SSP o výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

7. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu po nadobudnutí právoplatnosti možno podať kasačnú sťažnosť prostredníctvom Krajského súdu v Bratislave (§ 438 SSP v spojení s § 444 SSP).

Kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 443 S SP).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1 a 2 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Proti výroku o výške náhrady trov konania nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. h) SSP).