

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719202224
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6719202224.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Haluškovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovovej a JUDr. Jozefa Zlochu, v spore žalobcov 1/ I. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. I. XXX/XX, XXX XX O. a 2/ F.. V. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. I. XXX/XX, XXX XX O., oboch zastúpených JUDr. Evou Háberovou, advokátkou so sídlom Trhová 1, 960 01 Zvolen, proti žalovaným I/ K. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J.. S. XXX/X, XXX XX O. a II/ Y. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J.. S. XXX/X, XXX XX O., obidvom zastúpeným F.. K. S., bytom J.. S. XXX/X, XXX XX O., o zaplatenie 5.183,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/15/2019-56 zo dňa 14. novembra 2019 takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým žalobu zamietol (I. výrok) **p o t v r d z u j e .**

II. Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania (II. výrok) **z r u š u j e** a vec mu v tomto rozsahu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ō v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 14. novembra 2019 zamietol žalobu (I. výrok) o zaplatenie sumy 5.183,- eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo žalovanej sumy od podania žaloby (13. 05. 2019) do zaplatenia, predstavujúcej náklady žalobcov vynaložené na opravu kotla a kúrenia, ktoré zakúpili od žalovaných dňa 05. 02. 2019 spolu s rodinným domom súpis. č. XXX v kat. úz. O..

1.1. Súd prvej inštancie mal preukázané, že žalobcovia ako kupujúci od žalovaných ako predávajúcich kúpnu zmluvou zo dňa 05. 02. 2019 (ďalej tiež „kúpna zmluva“) zakúpili nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX Okresného úradu Detva, katastrálneho odboru pre kat. úz. Detva, a to rodinný dom súpis. č. XXX s prislúchajúcimi pozemkami; vklad vlastníckeho práva bol povolený Okresným úradom Detva, katastrálnym odborom dňa 06. 03. 2019 v konaní sp. zn. V XXX/XXXX. Zmluvné strany považovali v článku IV. kúpnej zmluvy za nesporné, že kupujúci nemali možnosť vyskúšať funkčnosť plynového kotla. Predávajúci sa zaviazali, že v prípade zistenia jeho funkčnej, či technickej vady zabezpečia na vlastné náklady vykonanie opravy v lehote 10 pracovných dní od doručenia výzvy zo strany kupujúcich, adresovanej predávajúcim. V prípade nezabezpečenia vykonania opravy za účelom odstránenia vytýkanej vady sa predávajúci zaviazali spoločne a nerozdielne v celom rozsahu kupujúcim refundovať náklady vynaložené na vykonanie opravy kotla. Žalobcovia tvrdili, že sa po zistení potreby zabezpečenia opravy kotla a kúrenia snažili skontaktovať s predávajúcimi, o čo však predávajúci záujem nemali. Žalobcovia si preto sami zabezpečili na vlastné náklady opravu a funkčnosť kotla za čiastku 5.183,- eur. Výzvou z 21. 03. 2019 vyzvali na úhradu týchto nákladov žalovaných, ktorí na výzvu nereagovali a v lehote 14 dní uplatnenú sumu žalobcom neuhradili. Súd prvej inštancie s poukazom na § 588, § 596, § 597 ods. 1 a § 599 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalobu zamietol, pretože žalovaní

mali podľa zmluvného dojednania článku IV. bod 3 kúpnej zmluvy ako predávajúci na vlastné náklady vykonať opravu vykurovacieho kotla v dohodnutej lehote 10 pracovných dní od doručenia výzvy na zabezpečenie opravy. Žalobcovia potvrdili, že žalovaných na odstránenie závady písomne nevyzvali, hoci ich adresu poznali (uviedli ju aj v žalobe). Splnomocnený zástupca žalovaných opakovane zdôraznil, že žalovaným ako predávajúcim nebol v písomnej podobe doručený nijaký list, nijaká písomná výzva s oznámením o existujúcom technickom probléme na vykurovacom kotle, resp. výzva na odstránenie zistenej vady a poruchy. Žalobcovia tvrdili, že sa snažili skontaktovať so žalovanými telefonicky, ktorí údajne telefón ani neskôr nedvíhali. Neuviedli však okolnosť, ktorá by im v inkriminovanom čase bránila postupovať dohodnutým spôsobom podľa článku IV. bod 3 kúpnej zmluvy. Žalobcovia si teda ako kupujúci nesplnili zmluvnú povinnosť písomne žalovaných pred podaním žaloby vyzvať na odstránenie závady vykurovacieho kotla, preto súd prvej inštancie nemohol žalobe vyhovieť.

1.2. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na § 255, § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) a podľa výsledku sporu žalovaným priznal voči žalobcom nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % spoločne a nerozdielne v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o výške náhrady (II. výrok). V závere rozhodnutia okresný súd konštatoval, že to, či žalovaní svoje právo využijú a uplatnia si náhradu vzniknutých trov voči žalobcom zostáva už len na ich slobodnom rozhodnutí.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podali žalobcovia (ďalej aj „odvolatelia“) prostredníctvom svojej právnej zástupkyne v zákonnej lehote odvolanie tvrdiac existenciu odvolacích dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. f), h) C. s. p. s návrhom, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle § 389 ods. 1 písm. a), b), c) C. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V dôvodoch odvolania uviedli, že ešte pred uzatvorením kúpnej zmluvy sa žalovaní ako predávajúci k stavu domovej nehnuteľnosti nevyjadrovali, lebo ju dostali do daru a nikdy ju nevyužívali. Bolo zimné obdobie, v celom dome sa kúrilo len v jednej izbe v pecku na drevo. Najskôr povedali, že plyn je vypnutý, následne, že je odobratý plynomer. Žalobcovia preto požadovali do kúpnej zmluvy zakotviť článok IV. bod 3. Žalobcovia po zaplatení kúpnej ceny pri prepise energií zistili, že pred namontovaním plynomeru majú povinnosť zabezpečiť tlakové skúšky potrubia a revíziu plynového kotla, o čom informovali žalovaného I/. Žalovaný I/ mal záujem zo začiatku tieto problémy aj riešiť, bolo však časovo náročné spojiť sa s ním, pretože prechodne býva v Bratislave a pracuje v Rakúsku. Vždy odkázal na svojho otca, s ktorým žalobcovia telefonovali aj viackrát denne, no tento telefón nedvíhal a späťne sa neozval. Zatelefonoval im 09. 02. 2019 s požiadavkou vziať si z domu nejaké veci. Pri tejto príležitosti mu oznámili problémy s namontovaním plynomeru a s prepisom vody; znovu mu to zopakovali telefonicky dňa 11. 02. 2019 a 12. 02. 2019, kedy im doniesol úmrtý list jeho právneho predchodcu a znovu prisľúbil pomoc s namontovaním plynomeru. Žalovaní a ich otec o všetkých problémoch v súvislosti s plynom, kúrením a vodou vedeli. Všetky kroky súvisiace s namontovaním plynomeru, tlakové skúšky a revízie financovali a zabezpečovali žalobcovia ako kupujúci, hoci to mali riešiť podľa upozornení zo strany SPP a vodárni predávajúci. K namontovaniu plynomeru došlo dňa 15. 02. 2019, kedy bola zabezpečená aj firma na spustenie kúrenia. Jej majiteľ im po prehliadke viac ako 24 rokov starého kotla neodporučil jeho spustenie. Existovala dôvodná obava, že po 3 rokoch odstavenia kotla môžu tiecť radiátory, kotol aj rozvody potrubia. Výrobca kotla neexistuje a náhradné diely sa nevyrábajú, napriek tomu po vyčistení kotla a napustení systému kúrenie spustili. Kotol síce fungoval, ale napriek zvyšovaniu teploty sa nezvyšovala teplota radiátorov. Kotol vyrobený v roku 1995 bol konštrukčne postavený tak, že aj pri maximálnom zaťažení a plnom výkone bol schopný vyhriať radiátory len veľmi málo. Skontaktovali preto žalovaného I/ a oznámili mu, že kúrenie neplní svoj účel a treba ho prerobiť, s čím súhlasil a povedal, že všetko oznámi otcovi, ktorý im späťne zavolá. Nestalo sa tak, preto boli žalobcovia po 18. 02. 2019 nútení znovu kontaktovať kúrenársku firmu, ktorá im následne ponúkla nové kúrenie a cenovú ponuku predložila 26. 02. 2019. Po predložení cenovej ponuky opätovne telefonovali so žalovaným I/, odsúhlasovali s ním všetky kroky, on vždy pripomínal, že všetko má na starosti otec a o všetkom ho informuje. Kúrenie bolo robené v dňoch 04. až 06. 03. 2019, čo 07. 03. 2019 oznámili žalovanému I/ s upozornením, na čo sa zaviazali v kúpnej zmluve. Znovu ich odkázal na otca, ktorému v dňoch od 07. 03. do 11. 03. 2019 viackrát telefonovali, no telefón nezdvihol ani raz. Dňa 11. 03. 2019 im telefón nezdvihol ani žalovaný I/. Dňa 12. 03. 2019 potom predávajúcim zaslali výzvu na refundáciu faktúry za rekonštrukciu kúrenia. Súdu prvej inštancie žalobcovia vytkli, že rozhodol na základe neexistujúceho faktu a domnienky, že v zmysle bodu IV. bodu 3 kúpnej zmluvy bola predpísaná písomná verzia výzvy predávajúcich na odstránenie väd kúrenia. Predávajúci však boli kupujúcimi veľmi dobre informovaní o tom, čo sa deje a v akom stave je

kúrenie a kotel, keď boli v priamom osobnom, resp. telefonickom kontakte. Podľa odvolateľov z článku IV. bodu 3 kúpnej zmluvy nevyplýva povinnosť písomnej výzvy na zabezpečenie kúrenia kupujúcimi.

3. Žalovaní prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu vo vyjadrení k odvolaniu navrhli potvrdenie rozsudku súdu prvej inštancie, ktorý označili za spravodlivý a správny zdôrazniac nedostatok písomnej výzvy na odstránenie väd kotla v zmysle článku IV. bod 3 kúpnej zmluvy. Splnomocnenec žalovaných so žalobcami hovoril dňa 07. 03. 2019 po výmene kúrenia, ani vtedy ho nevyzvali k nejakej úhrade. Žiadne telefonické upozornenie žalovanému /I/ podané nebolo. Veci týkajúce sa plynomeru a elektriny nesúvisia s meritom veci. Tá istá firma žalobcom kúrenie neodporučila spustiť, následne ho spustila a vystavila revíziu správu, urobila rekonštrukciu kúrenia a vystavila s marcovým dátumom potvrdenie, že kúrenie nebolo prevádzkyschopné. V konaní pred súdom prvej inštancie právna zástupkyňa žalobcov nenavrhla vypočutie ani jedného z nich.

4. Ďalšie vyjadrenia v odvolacom konaní podané neboli.

5. Na základe odvolania podaného včas stranou sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 C. s. p.) krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.) vec prejednal v rozsahu určenom ustanovením § 379 C. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 C. s. p. a contrario za použitia § 177 ods. 2 písm. c) C. s. p.. Z dôvodu, že odvolací súd je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania sa pri posudzovaní sporu zaoberal len námietkami, uvedenými v odvolaní a procesným postupom súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia z hľadiska, či v konaní (ne)došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 380 ods. 2 C. s. p.). Dospel k záveru, že odvolanie do veci samej (I. výrok) nie je dôvodné, preto rozsudok okresného súdu s poukazom na § 387 ods. 1 C. s. p. v tejto časti ako vecne správny potvrdil. Odvolací súd sa v zásade stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie, ktorý v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie veci a svoje rozhodnutie, ktoré je logické a presvedčivé, odôvodnil v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 C. s. p.. Na zdôraznenie správnosti I. výroku rozsudku okresného súdu a vzhľadom na potrebu vysporiadať sa s tvrdeniami žalobcov v odvolaní odvolací súd dopĺňa ďalšie dôvody. Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania (II. výrok) odvolací súd zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z nižšie uvedených dôvodov (§ 389 ods. 1 písm. b) C. s. p.).

6. Odvolacie námietky týkajúce sa väd v skutkových zisteniach súdu prvej inštancie sa môžu prejavíť v nesprávnom hodnotení dôkazov, ktoré vyústilo do nesprávnych skutkových zistení (§ 365 ods. 1 písm. f) C. s. p.). Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Cdo 222/2009 zo dňa 26. februára 2010). Nesprávnym právnym posúdením (§ 365 ods. 1 písm. h) C. s. p.) sa rozumie subsumovanie skutkového stavu pod normu hmotného práva alebo procesného práva, ktorá v hypotéze nemá také predpoklady, aké vyplývajú zo zisteného skutkového stavu. Nesprávne právne posúdenie veci konkrétne spočíva v tom, že súd použil nesprávnu právnu normu, alebo síce aplikoval správnu právnu normu, ale ju nesprávne interpretoval, a napokon právnu normu síce správne vyložil, ale na zistený skutkový stav ju nesprávne aplikoval (citované z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 MCdo 4/2009).

7. Skutkový záver súdu prvej inštancie o tom, že medzi stranami sporu bola dňa 05. 02. 2019 uzatvorená platná kúpna zmluva, ktorej predmetom bol dom súp. č. XXX s pozemkami, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX Okresného úradu Detva, katastrálneho odboru pre kat. úz. Detva je správny. Pre vznik kúpnej zmluvy treba konsenzus zmluvných strán, teda akceptáciu návrhu obsahujúceho podstatné náležitosti zmluvy. Týmito sú v prípade kúpnej zmluvy predmet kúpy a kúpna cena. Popri týchto náležitostiach môže kúpna zmluva obsahovať aj vedľajšie dojednania. Predmetom kúpy môže byť vec určená jednotlivou alebo podľa druhu, vec určená úhrnom ako stojí a leží, hromadná vec, celá vec alebo spoluvlastnícky podiel k nej, byť alebo nebytový priestor. Samostatne nemožno predávať súčasť veci, na rozdiel od príslušenstva veci, ktoré môže byť predmetom kúpy za predpokladu, že z rozhodnutia vlastníka prestane byť príslušenstvom inej veci. Pokiaľ však trvá určenie určitej veci na to, aby sa s hlavnou vecou trvalo užívala (§ 121 ods. 1 Občianskeho zákonníka), kúpna zmluva o prevode hlavnej veci sa týka aj jej príslušenstva. Z hľadiska právnej istoty je dôležité, aby bolo v kúpnej zmluve výslovne uvedené aj príslušenstvo hlavnej veci. Kúpna cena je úhrada za predmet kúpy určená v peniazoch, ustálená sumou peňazí alebo iným spôsobom, na základe ktorého možno cenu dostatočne určiť. Ak

je predmetom zmluvy nehnuteľnosť, zákon vyžaduje písomnú formu. Vlastnícke právo k nehnuteľnosti kupujúci nadobudne vkladom do katastra nehnuteľností.

8. Odvolací súd v odvolacom prieskume zistil, vychádzajúc zo skutkového stavu zisteného okresným súdom, že žalobcovia predmet kúpy v zmysle ich prehlásenia v článku IV. bod 1 kúpnej zmluvy kúpili a prebrali ako stojí a leží, teda bez presného určenia jeho vlastností akou je napr. akosť. Rodinný dom kúpili vrátane príslušenstva a vybavenia, za ktoré bol označený plynový kotol a kuchynská linka. Predávajúci sa v článku IV. bod 3 kúpnej zmluvy zaviazali v prípade zistenia funkčnej technickej vady na plynovom kotle zabezpečiť na vlastné náklady vykonanie jeho opravy v lehote 10 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy na zabezpečenie opravy zo strany kupujúcich, adresovanej predávajúcim. V prípade, ak predávajúci nezabezpečia vykonanie opravy za účelom odstránenia vytýkanej vady, zaviazali sa spoločne a nerozdielne v celom rozsahu refundovať kupujúcim náklady, ktoré vynaložili na vykonanie opravy kotla. Žalobcovia v žalobe uviedli, že sa márne snažili skontaktovať s predávajúcimi, aby zabezpečili opravu a funkčnosť kotla a kúrenia a napokon boli nútení opravu a funkčnosť kotla a kúrenia zabezpečiť sami na vlastné náklady, na refundáciu ktorých vyzvali následne žalovaných výzvou z 21. 03. 2019. Právna zástupkyňa žalobcov na pojednávaní konanom dňa 14. 11. 2019 uviedla, že výzva nebola v písomnej forme, ale bola telefonická vzhľadom na potrebu rýchleho riešenia veci, následne bola žalovanému I/ zaslaná výzva na zaplatenie a refundáciu vyfakturovanej sumy spolu s preukázaním rekonštrukcie kúrenia. Splnomocnený zástupca žalovaných na pojednávaní zdôraznil dohodu o potrebe doručenia výzvy, pod ktorou nerozumel telefonické informovanie, adresovanej predávajúcim. Namietol, že v zmluve je dohoda o zabezpečení vykonania opravy plynového kotla, nie celého kúrenia. Plyn bol zapojený 05. 02. 2019, revízia správa konštatujúca funkčnosť kúrenia bola vydaná 07. 02. 2019 a iná firma 15. 02. 2019 údajne upozornila, že kotol je starý a nefunkčný a na tento kotol revíziu nedá. Až 07. 03. 2019, po tom, čo začali žalobcovia v dome kúriť, telefonovali žalovanému I/, že je kotol vadný. Výmena kotla a kúrenia sa podľa faktúr uskutočnila 04. 03. 2019. Právna zástupkyňa žalobcov zotrvala na tvrdení, že viaceré oznámenia poruchy kotla aj odstránenie závady boli žalovaným oznamované telefonicky. Žalobcom sa nedarilo kontaktovať so žalovanými, pretože neskôr telefóny nedvíhali a osobnému kontaktu sa vyhýbali.

8.1. Odvolací súd konštatuje, že predmetom konania vymedzeného žalobcami, ktorým sú súdy viazané, je splnenie zmluvného záväzku (nie iný nárok kupujúcich voči predávajúcim) dohodnutého v článku IV. bod 3 kúpnej zmluvy zo dňa 05. 02. 2019 jej zmluvnými stranami. V tomto dojednaní skutočne absentuje dohoda o doručení písomnej výzvy na zabezpečenie opravy zo strany kupujúcich, adresovanej predávajúcim. Povinnosťou žalobcov potom bolo preukázať, že žalovaných telefonicky vyzvali na splnenie uvedenej povinnosti pred vykonaním opravy vytýkanej vady plynového kotla (toto zmluvné ustanovenie sa expressis verbis nevzťahuje na celú vykurovaciu sústavu, lebo iné súčasti vykurovacej sústavy v tomto zmluvnom dojednaní uvedené nie sú) a kedy sa tak stalo. Žalobcovia ako nositelia dôkazného bremena boli v tomto sporovom konaní do rozhodnutia súdu prvej inštancie povinní nielen poskytnúť presné a úplné tvrdenie o splnení tejto povinnosti inou ako písomnou formou, ale povinní aj svoje tvrdenia preukázať. Do rozhodnutia súdu prvej inštancie takto nepostupovali. Pokiaľ žalobcovia skutkovo podrobnejšie argumentovali až v podanom odvolaní (bez označenia alebo poskytnutie relevantných dôkazov), ich odvolacie tvrdenia sú prostriedkom procesného útoku, ktorý aplikujúc § 366 písm. d) C. s. p. mohli uplatniť už v konaní pred súdom prvej inštancie, preto nie je možné ich použitie v odvolacom konaní ako tzv. odvolacej novoty.

9. Odvolací súd zrušil výrok o trovách konania (II. výrok) rozsudku súdu prvej inštancie. Okresný súd správne aplikoval zásadu úspechu zodpovednosti za výsledok v spore a správne konšatoval plný úspech žalovaných v súdnom konaní. Z výroku o trovách konania okresného súdu vyplýva, že uložil žalobcom povinnosť zaplatiť žalovaným prisúdenú náhradu trov konania spoločne a nerozdielne, neuviedol však, či náhradu trov konania priznal každému zo žalovaných samostatne alebo tiež spoločne a nerozdielne. Tento záver nie je zistiteľný ani z odôvodnenia rozsudku okresného súdu. V novom rozhodnutí o trovách konania okresný súd preto ustáli, či na strane žalobcov a na strane žalovaných ide o procesné spoločenstvo samostatné alebo nerozlučné, z čoho táto okolnosť vyplýva a svoje zistenie slovne vyjadri v rozhodnutí o trovách konania zohľadniac, že nielen na strane žalobcov, ale aj na strane žalovaných vystupuje viac subjektov. Rozhodnutie súdu prvej inštancie o trovách konania bude s poukazom na § 396 ods. 3 C. s. p. zahŕňať aj trovy odvolacieho konania. Konštatovanie súdu prvej inštancie o tom, či si žalovaní uplatnia náhradu vzniknutých trov voči žalobcom zostáva už len na

ich slobodnom rozhodnutí je nenáležitú a nadbytočné („uplatnia si“), keďže rozhodovanie o nároku na náhradu trov konania ani ich vyčíslenie nie je viazané na podanie návrhu.

10. Senát Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C. s. p.).

Senát Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C. s. p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).