

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9P/40/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202884  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319202884.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľky Z. A. Š. R., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom T. H. C. Č. XXX, zastúpenej JUDr. Janou Hanulákovou DiS so sídlom 023 51 Raková 702, adresa kancelárie: Matičné námestie 1427, 022 01 Čadca proti manželovi navrhovateľky A. Š., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom T. H. C. Č. XXX, tohto času bytom T. H. C. XXX/XX, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisárik, s. r. o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849 za účasti maloletého Z. Š., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom T. H. C. Č. XXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky Z. A. Š. R., nar. XX. X. XXXX a manžela navrhovateľky A. Š., nar. XX. X. XXXX, uzatvorené dňa X. XX. XXXX a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu T. H. C. vo zväzku X, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo X r o z v á d z a .

II. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

1. Maloletý Z. Š., nar. X. XX. XXXX sa na čas po rozvode manželstva z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky Z. A. Š. R., rod. R., nar. XX. X. XXXX, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

2. Otec A. Š., nar. XX. X. XXXX sa z a v ä z u j e na čas po rozvode manželstva prispievať na výživu maloletého Z. Š., nar. X. XX. XXXX sumou vo výške 150,-- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa Z. A. Š.F. R., rod. R., nar. XX. X. XXXX počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.

3. Styk otca A. Š., nar. XX. X. XXXX s maloletým Z. Š., nar. X. XX. XXXX sa ponecháva na dohodu rodičov.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 31. 10. 2019, sa navrhovateľka domáha rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode na tom skutkovom základe, že manželstvo bolo uzatvorené po šesťročnej známosti z lásky. Po uzatvorení manželstva manželia približne mesiac bývali u rodičov navrhovateľky, potom sa odsťahovali do nájomného bytu, kde bývali do času, kým navrhovateľka od manžela neodišla. Manželstvo bolo spočiatku harmonické. Vzájomne si pomáhali. Manžel pomáhal navrhovateľke so všetkými domácimi

prácami, spoločne navštevovali spoločných známych, rodinných príslušníkov a spoločne vychovávali syna. Neskôr po narodení syna začal manžel vo zvýšenej miere požívať alkoholické nápoje, v dôsledku čoho sa často hádali. Koncom mesiaca júl 2019 slovná hádka vyvrcholila až tým, že manžel navrhovateľku fyzicky napadol. Vtedy si navrhovateľka pobalila osobné veci, ako aj veci maloletého syna a odišla bývať ku svojej matke. Manželia už viac ako trištvrte roka nežijú spolu ako manželia, nenavštevujú rodinných známych a prestali vzájomne komunikovať. Navrhovateľka nechce zotrvať z tohto dôvodu v manželstve, ktoré je už len formálne. Vzťahy medzi manželmi sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo neplní a ani v budúcnosti už nemôže plniť žiadnu zo svojich funkcií. Maloleté dieťa navrhovateľka navrhla na čas po rozvoде manželstva zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' k povinnosti prispievať na jeho výživu sumou vo výške 250,-- € mesačne. Styk otca s maloletým dieťaťom navrhovateľka navrhla ponechať na dohodu rodičov. Ku svojim pomerom a pomerom manžela navrhovateľka uviedla, že manžel pracuje v spoločnosti NDS Čadca s príjmom cca 800,-- €. Je v jeho finančných, ako aj majetkových možnostiach takéto výživné platiť. Navrhovateľka je na opatrovateľskom príspevku a jej príjem je 430,-- €.

2. Navrhovateľka vo vyjadrení zo dňa 3. 3. 2020 zotrvala na tom, že manžel po narodení syna začal v značnej miere požívať alkoholické nápoje, v dôsledku čoho sa často hádali. Alkohol bol aj dôvod, pre ktorý odišla zo spoločnej domácnosti do rodinného domu svojej mamy. Po opustení spoločnej domácnosti manžel neprejavoval snahu o výchovu syna. Z tohto dôvodu navrhovateľka nesúhlasí so zverením syna do striedavej osobnej starostlivosti a trvá na jeho zverení do jej osobnej starostlivosti. Ku svojim pomerom navrhovateľka uviedla, že jej príjem pozostáva z opatrovateľského vo výške 430,35 €, prídavku na dieťa vo výške 24,95 € a výživného na syna v sume 120,-- €. Výdavky pozostávajú z nákladov na elektrinu, vodu, plyn a pod. vo výške 120,-- €, telefón vo výške 15,-- €, obedy maloletého v škole vo výške 5,-- €, sporenie pre maloletého v sume 50,-- €, stravovanie vo výške 160,-- €, pohonné hmoty vo výške 50,-- €, kaderníčka vo výške 20,-- €, maloletý syn si potrpí dvakrát do mesiaca objednať pizzu, vo výške 10,-- €, životné poistenie vo výške 10,-- €, parkovné vo výške 30,-- € / 12 mesiacov = 2,50 €, bežné opravy vo výške 200,-- €, náklady na oblečenie vo výške 30,-- €, náklady na obuv vo výške 30,-- €, čistiacie prostriedky a kozmetika vo výške 20,-- €, náklady spojené so školou u maloletého syna na učebnicu z AJ vo výške 7,70 €, pracovný zošit z matematiky v sume 10,-- €, krúžok futbalový vo výške 5,-- €, krúžok turistický v sume 5,-- €, divadlá/exkurzie vo výške 7,-- €, ZRPŠ vo výške 8,-- €, jednorázový poplatok (obedy) vo výške 25,-- €, železo (vitamíny) vo výške 5,-- €, školské pomôcky vo výške 10,-- €, náklady spojené s výdavkami na ZUŠ, a to na harmoniku - ZPRŠ vo výške 10,-- €, I. polrok školné vo výške 45,-- €, II. polrok školné vo výške 45,-- €, ďalej náklady na oblečenie Michala vo výške 30,-- €, obuv Z. (topánky na turistiku a futbal) vo výške 50,-- €, zakúpenie mobilu pre Z. vo výške 108,-- €, zariadenie izby vo výške 1 584,-- €.

3. Manžel navrhovateľky vo vyjadrení k podanému návrhu poprel tvrdenia navrhovateľky, že po narodení syna začal v značnej miere požívať alkoholické nápoje, v dôsledku čoho sa často hádali. Bol rád, že sa im narodilo dieťa a o rodinu sa staral. Potvrdil, že v mesiaci júl 2019 hádka vyvrcholila do väčšej intenzity, následkom čoho bol postihnutý i poriadkovou pokutou vo výške 30,-- € v priestupkovom konaní Okresného úradu - odboru všeobecnej a vnútornej správy v Čadci, čo mu je ľúto a takéto konanie z jeho strany sa už nikdy neopakovalo. Toto konanie bolo zo strany navrhovateľky vyprovokované a je zrejmé, keďže bolo postihnuté ako priestupok, že išlo o konanie nižšej intezity. Potvrdil, že po tomto sa navrhovateľka odsťahovala, avšak nie z toho dôvodu, že voči nej spáchal priestupok, ale preto, že má inú známosť A. D., za ktorým chodí a spolu i fakticky bývajú. Manžel navrhovateľky ďalej vo vyjadrení k návrhu nesúhlasil so zverením maloletého syna do starostlivosti navrhovateľky. Navrhol jeho zverenie do striedavej osobnej starostlivosti, nakoľko je už dostatočne veľký, dokáže sa o neho postarať a vlastne bývajú neďaleko seba, čo zlepšuje možnosti na striedavú starostlivosť. V prípade, ak by súd neurčil striedavú starostlivosť, nemôže súhlasiť s výškou výživného v sume 250,-- €, nakoľko jeho zárobok je 800,-- € a na svoju reprodukciu pracovnej sily taktiež potrebuje finančné prostriedky a má i značné výdavky, a to mesačná platba elektriny vo výške 21,-- €, mesačná platba plynu, rozhlasu a televízie vo výške 34,64 €, vodné a stočné za obdobie pol roka vo výške 12,34 €, platba telefónu mesačne vo výške 5,23 € a 2,50 €, poisťka v práci - Komunálna poisťovňa, a. s. ročne vo výške 36,51 €, káblová TV TES Media, s. r. o. trojmesačne vo výške 32,60 €, poisťka MetLife - trojmesačne vo výške 43,30 €, nájom bytu vo výške 76,-- €, sporenie synovi vo výške 30,-- € + 20,-- €, poistenie manžela AXA životná poisťovňa mesačne v sume 10,-- €, výživné na maloletého Z. v sume 120,-- €. Výživné, ktoré navrhovateľka žiada na maloletého Z., je na jeho platové pomery privysoké. Vzhľadom k tomu, že svoju manželku má stále

rád a nechce sa rozviesť, žiada návrh na rozvod manželstva zamietnuť, prípadne konanie prerušiť na 3 mesiace, aby im súd dal možnosť obnoviť manželské spolužitie.

4. Manžel navrhovateľky podaním doručeným súdu dňa 11. 3. 2020 zotrval na návrhu na sriedavú starostlivosť o maloleté dieťa. Uviedol, že má snahu o výchovu syna Z.. Navrhovateľka ho chce odstrihnúť od dieťaťa, aby stratilo k nemu akýkoľvek citový vzťah. Ďalej rozporoval výdavky špecifikované navrhovateľkou. Uviedol, že niektoré výdavky sú značne sporné, napr. parkovné vo výške 30,- € , o ktorom navrhovateľka tvrdí, že ho potrebuje a platí, tak ide o parkovacie miesto pred bytovkou, avšak ako sama tvrdí, odsťahovala sa ku svojej matke, a teda toto parkovné nemusí platiť. Všetky ostatné výdavky, najmä na navrhovateľku a výdavky uvedené v prvej časti sú nepreskúmateľné, nakoľko nedoložila o nich žiadny doklad. S výdavkami, ako sú náklady spojené so školou a náklady spojené so ZUŠ, manžel súhlasil, ako aj s prípadným oblečením a obuvou pre maloletého syna. Nesúhlasil so zariaďovaním izby vo výške 1 584,- €, pretože syn detskú izbu má a nebolo potrebné ju zariaďovať aj u matky navrhovateľky. Tiež zakúpenie mobilu bolo nadbytočné, pretože syn mobil má.

5. Kolízny opatrovník podaním doručeným súdu elektronicky dňa 21. 5. 2020 ospravedlnil svoju neprítomnosť na vytýčenom pojednávaní z dôvodu neodkladných pracovných povinností. Pojednávanie odročiť nežiadal. Súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti kolízneho opatrovníka.

6. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom navrhovateľky, manžela navrhovateľky a oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9 P 40/2019, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

7. Navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu na rozvod manželstva a dôvodoch tam uvedených. Uviedla, že s manželom nežijú v spoločnej domácnosti od júla minulého roku. Zo spoločnej domácnosti odišla ona z dôvodu, že ju manžel fyzicky napadol, pretože zistil, že má priateľa. Viac sa k manželovi už nevrátila. Obnovu manželského spolužitia si už nevie predstaviť. Ako odišla, tak manžel jej dokázal za mesiac poslať aj 100 sms, vyhrážal sa jej. Mala modriny. Od jej odchodu zo spoločnej domácnosti, hospodária s manželom každý sám. S manželom sa intímne nestretávajú. Ona má známosť od konca mája minulého roka. Táto známosť naďalej trvá. Je aj intímneho charakteru. Z jej strany už city k manželovi žiadne nie sú. Nevie si už predstaviť návštevy manželskej poradne za účelom obnovy manželského spolužitia. Podľa jej názoru manžel začal požívať alkoholické nápoje z dôvodu jeho zdravotného stavu. Manžel mal úraz oka a toto nedokázal nejakým spôsobom zvládnuť, nedokázal sa s tým zmieriť, aj ho posielala sa liečiť. Myslí si, že z tohto dôvodu manžel začal požívať alkoholické nápoje.

8. Ku svojim pomerom navrhovateľka uviedla, že poberá príspevok za opatrovanie vo výške 430,- € mesačne. Z práce na dohodu má príjem vo výške 193,- € mesačne. Okrem týchto príjmov iný príjem nemá. V spoločnej domácnosti žije s mamou, ktorej naďalej prispieva na domácnosť sumou vo výške 120,- € mesačne. Zotrvala na ňou písomne oznámených výdavkoch. Uviedla, že maloletý Z. navštevuje 5. ročník základnej školy. V rámci mimoškolskej činnosti hráva futbal, navštevuje turistický krúžok a takisto aj hrá na harmonike. Výdavky na maloletého Z. na základnej umeleckej škole sú polročnými výdavkami. Poplatky na futbalový a turistický krúžok, ktoré boli vyčíslené vo výške po 5,- €, sa platia ročne. Z futbalového krúžku Z. chodieval na jednoduché turnaje. Z turistického krúžku chodievajú na dlhšie, tak na 3 dni. Maloletý Z. je zdravý, mimoriadne výdavky s jeho zdravotným stavom nie sú. Otec maloletému Z. voláva tak raz za týždeň. K nim za Michalom otec nechodieval a ani si maloletého Z. k sebe otec neberie. Na stretávaní otca s maloletým Z. sa dohodnúť vedia.

9. Manžel navrhovateľky s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasil. Uviedol, že ho zaskočilo, že si navrhovateľka našla priateľa, predsa len 19 rokov boli spolu, stále k navrhovateľke niečo cíti. Majú spolu syna, ktorý potrebuje aj otca. Nechce, aby vyrastal v rozvrátenej rodine. Myslí si, že za pomoci napríklad manželskej poradne by toto dokázali prekonať. Navrhovateľku má stále rád. Ďalej uviedol, že s navrhovateľkou nežijú v spoločnej domácnosti, ako sa vrátili z dovolenky. Od odchodu navrhovateľky zo spoločnej domácnosti spolu nehospodária, intímne spolu nežijú. On počas manželstva nikdy iný vzťah nemal. Navrhovateľka je jeho jediná žena, nikdy inú ženu nemal. K požívaniu alkoholických nápojov manžel navrhovateľky uviedol, že pil buď na oslave, na grilovačke alebo na chate, ale tam pili všetci. Do krčmy nechodil, nebolo tam žiadne nadmerné pitie, ako ho vykresľuje navrhovateľka. V práci sú takisto pravidelne kontrolovaní. S navrhovateľkou sa kvôli alkoholu nikdy nehádali a ani od neho kvôli alkoholu neodišla. Pre neho i celú rodinu bol šok, že si navrhovateľka našla priateľa. Navrhovateľky

sa pýtal, prečo sa to stalo, prečo to urobila. Navrhovateľka išla oslavovať narodeniny do centra, kde predtým robila predavačku. Vždy si tam posedeli s tými predavačkami, krčmárkou, porozprávali, sem tam si aj vypili. Toto neriešil, keď prišla domov napríklad o pol desiatej, ale keď sa začala vracaať domov o dvanástej, o druhej, o štvrtej ráno, tak už vedel, že niečo nie je v poriadku a potom, keď jej našiel smsku „Čau A., kam dnes spolu pôjdeme, som naštartovaný. Lúbim ťa.“, tak žiadal od nej vysvetlenie. Navrhovateľka mu povedala, že to trvá už 4 mesiace, že to všetci vedia a keby chodil do krčmy, tak to vie aj on. K otázke, či i v jeho správaní neboli príčiny toho, že si navrhovateľka našla novú známosť, manžel navrhovateľky uviedol, že v roku 2010 mal ťažký úraz oka. Podstúpil 6 operácií. Už na to oko bohužiaľ neuvidí. Navrhovateľka sa o neho starala, vybavovala, chodievala za ním aj do nemocnice spolu aj so synom. Potom v roku 2014, 2015 mal problémy s bedrovým kĺbom, trápil sa, nemohli nájsť lekára. Znova sa navrhovateľka starala, pomáhala mu. Pomohla mu vybaviť lekára. Z toho úrazu, ktorý utrpel, bol psychicky zničený. Keď mu lekár povedal, že už na to oko nikdy neuvidí, bol na dne. Bolí stavy, kedy ležal v posteli a hľadel len tak do blba. Bolo aj tak, že navrhovateľka musela zavolať rodičov, aby mu prišli dohovoriť, aby začal chodiť medzi ľuďmi. K alkoholu sa ale neutiekal, pretože to by bola bývala tá posledná vec, ktorú by bol spravil. Navrhovateľku fyzicky nenapadol ani raz. K navrhovateľkou predloženému uzneseniu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Čadci manžel navrhovateľky uviedol, že to bolo tak, že sa navrhovateľky pýtal, prečo sa to stalo, ale vždy boli od seba tak 1,5 m až 2 m. Pýtal sa jej, že nech sa porozprávajú ako ľudia, prečo to spravila. Povedala mu, že keby chodil do krčmy, tak by to vedel. Takisto povedala, že to bola náhoda, že si ho našla. Doteraz nevie, prečo ju zviedol. Nadávať navrhovateľke nadával, ale nikdy sa navrhovateľky nedotkol.

10. Ku svojim pomerom manžel navrhovateľky uviedol, že je naďalej zamestnaný v H. M.H. K. Č.. Príjem zo zamestnania dosahuje okolo 700,-- € - 750,-- €. Iný príjem okrem tohto príjmu nemá. Žije sám. Na písomne oznámených výdavkoch zotrval. Vo vzťahu ku svojmu zdravotnému stavu manžel navrhovateľky uviedol, že každé dva roky chodieval na kontrolu s bedrovými kĺbmi. Každý rok chodieval do Trenčína na očné a pravidelne každý deň si kvapká 2 druhy kvapiek do očí. Na tieto kvapky do očí vynakladá mesačne 10,- €. Takisto berie tabletky na vysoký tlak. K otázke, či sa s maloletým synom stretáva, manžel navrhovateľky uviedol, že to ho trápi najviac, s týmto sa nestretáva. Pokiaľ nebola táto situácia s korunou, tak chodieval syn miništrovať, stretával ho v kostole. Vždy ho počkal, zobral ho do obchodu. Keď spolu telefonujú, hovorí mu, aby prišiel, že sa buď zahrajú na xboxe, alebo pôjdu pozrieť starých rodičov, ktorým chýba. Bohužiaľ nevie, či to je syn, alebo mu niekto zakazuje, aby ku nemu chodil. S navrhovateľkou sa vedia dohodnúť na stretávaní sa, pretože syn mu veľmi chýba.

11. Navrhovateľka a manžel navrhovateľky v priebehu konania uzatvorili rodičovskú dohodu, na základe ktorej navrhli maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat' prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 150,-- € mesačne a styk otca s maloletým dieťaťom ponechať na dohodu rodičov.

12. Manželstvo navrhovateľky a manžela navrhovateľky podľa sobášneho listu zapísaného v knihe manželstiev matričného úradu T. H. C. vo zväzku X, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo X bolo uzatvorené dňa X. XX. XXXX. Z manželstva pochádza maloletý Z. Š., nar. X. XX. XXXX.

13. Navrhovateľka a manžel navrhovateľky podľa oznámenia obce T. H. C. zo dňa 17. 2. 2020 žijú dlhodobo oddelene. Navrhovateľka žije so synom u svojej matky a manžel navrhovateľky v nájomnom obecnom byte. O dieťa sa riadne starajú. V občianskom spolunažívaní zo strany spoluobčanov neboli v minulosti a ani v súčasnosti podané sťažnosti na obecný úrad na ich adresu, ani ich správanie nebolo riešené komisiou verejného poriadku.

14. Navrhovateľka podľa potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca o poberaní peňažného príspevku za opatrovanie poberala v období január 2019 až júl 2019 peňažný príspevok na opatrovanie vo výške 369,36 € mesačne a za obdobie august 2019 až február 2020 vo výške 430,35 € mesačne. Podľa čestného prehlásenia B. R. zo dňa 19. 2. 2020 navrhovateľka prispieva na chod domácnosti (úhrada elektrickej energie, vody, kúrenia, internet, pevná telefónna linka) sumou vo výške 120,-- € mesačne. Navrhovateľka predložila súdu i zápisnicu o trestnom oznámení, ČVS: ORP-905/KK-CA-2019 zo dňa 14. 9. 2019, uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru Čadca, Odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Policajného zboru, ČVS: ORP-905/KK-CA-2019 zo dňa 11. 10. 2019, príjmový pokladničný doklad o úhrade parkovného v sume 30,-- €, príjmové pokladničné doklady o

úhrade réžie za obеды maloletého, výpis z účtu, pokladničné doklady o zakupovaní školských potrieb pre maloletého, oblečenia pre maloletého, potravín, liekov.

15. Manžel navrhovateľky podľa oznámenia H. M. K. zo dňa 20. 2. 2020 pracuje v ich spoločnosti od 8. 10. 2001. Pracovný pomer trvá. Zadané úlohy plní spoľahlivo a zodpovedne. V kolektíve je komunikatívny a ochotný spolupracovať pri plnení úloh. S dochádzkou do zamestnania alebo absenciou nikdy nemal problém. Priemerný čistý príjem za obdobie február 2019 až január 2020 dosiahol vo výške 858,70 €. Manžel navrhovateľky predložil doklad o úhrade za vodu vo výške 12,34 €, o úhrade stočného vo výške 12,47 €, o úhradách poisťného, telefónu.

16. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 17. 3. 2020 sa matka v čase šetrenia v domácnosti nenachádzala. Na úrad sa dostavila aj s maloletým Z. dňa 12. 3. 2020. Uviedla, že s maloletým bývajú v rodičovskom dome, kde s nimi býva aj stará matka. Matka s maloletým majú k dispozícii jednu izbu, ostatné priestory sú spoločné so starou matkou. Matka poberá príspevok za opatrovanie v sume 430,-- € mesačne, ďalej poberá prídavok na dieťa a výživné od otca vo výške 120,-- € mesačne. Okrem toho pracuje na dohodu v potravinách (40 hodín mesačne). Matka uviedla, že zo spoločnej domácnosti odišli so synom v júli 2019. Od odchodu jej otec pravidelne na syna prispieva sumou 120,-- € mesačne. So synom sa nestretáva, od ich odchodu sa s ním stretol asi štyrikrát. Z toho dôvodu nerozumie, prečo otec žiada o striedavú osobnú starostlivosť. Matka sa tiež vyjadrila, že na otca podala trestné oznámenie, nakoľko ju fyzicky napadol. Dňa 12. 3. 2020 bol s maloletým Z. vykonaný pohovor. Maloletý Z. uviedol, že si s otcom nerozumie a chce zostať bývať s matkou. S otcom sa stretáva len náhodne, a to väčšinou cestou zo školy. S otcom nie sú ani v telefonickom kontakte. Otec sa na úrad dostavil dňa 16. 3. 2020. Uviedol, že býva v dvojizbovom nájomnom byte v T. H. C.. Pracuje v H. M. K. s príjmom 700,-- € mesačne. Vyjadril sa, že matke posielal na maloletého Z. výživné vo výške 120,-- € mesačne, okrem toho mu ukladá na sporenie 50,-- € mesačne. So synom sa nestretáva, ale je s ním v telefonickom kontakte. S výškou výživného nesúhlasí. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloleté dieťa. V prípade rozvodu navrhol maloleté dieťa zveriť do starostlivosti matky. Výšku výživného ponechal na rozhodnutie súdu s prihliadnutím k finančným schopnostiam otca.

17. Podľa § 23 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že manželstvo navrhovateľky a manžela navrhovateľky je hlboko a trvale rozvrátené a jeho obnova v súčasnosti už možná nie je. K uvedenému záveru o trvalej rozvrátenosti manželstva účastníkov súd dospel aj napriek nesúhlasu manžela s rozvodom. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, manželia spolu nežijú od júla 2019, kedy navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť a viac sa do nej nevrátila. Od opustenia spoločnej domácnosti navrhovateľkou manželia spolu nehospodária, intímne spolu nežijú, nepodieľajú sa spoločne na starostlivosti o maloleté dieťa z ich manželstva pochádzajúce, nevytvárajú zdravé a podnetné rodinné prostredie nevyhnutné pre zdravý vývoj ich maloletého dieťaťa. Navrhovateľka má už iný vzťah, ktorý je aj intímneho charakteru. Za uvedeného stavu manželstvo účastníkov konania neplní žiadnu zo svojich funkcií stanovených mu Zákonom o rodine, a to spolu žiť, byť si verní, vzájomne si pomáhať, spolu sa starať o deti z manželstva pochádzajúce. Zároveň v nadväznosti na výpoveď navrhovateľky, že k manželovi už žiadne city neprechováva, možnosť manželskej poradne a prípadného obnovenia manželstva s manželom navrhovateľka jednoznačne odmietla, by ďalšie zotrvávanie v manželstve mohlo viesť iba k ďalšiemu zhoršovaniu vzájomných vzťahov navrhovateľky a manžela, čo by v konečnom dôsledku mohlo negatívne vplývať aj na maloleté dieťa. Z uvedených dôvodov súd preto manželstvo účastníkov konania ako nefunkčné, neplniace si svoj spoločenský účel v súlade s vyššie citovaným § 23 Zákona o rodine rozviedol. Príčinu rozvratu manželstva súd ustálil v rodinnej situácii manželov nadväzujúcej na vážny úraz utrpенý manželom navrhovateľky a tiež v nadviazaní novej známosti navrhovateľkou.

19. Vo vzťahu k úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu pochádzajúceму z manželstva rodičia na čas po jeho rozvode uzatvorili rodičovskú dohodu tak, že navrhli maloleté dieťa v prípade rozvodu zveriť do starostlivosti matky, otca zaviazat' prispievať na jeho výživu sumou vo výške 150,-- € mesačne, styk otca s maloletým dieťaťom ponechať na dohodu rodičov. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že ku dňu rozhodovania súdu v rozhodujúcej miere starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje navrhovateľka, v ktorej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. I kolízny opatrovník v podanej správe o prešetrení pomerov zo dňa 17. 3. 2020 navrhol maloleté dieťa zveriť do starostlivosti matky. Tiež maloletý Z. pred kolíznym opatrovníkom vyslovil vôľu zostať pri matke. Súd preto rodičmi uzatvorenú rodičovskú dohodu v časti, v ktorej navrhli maloleté dieťa zveriť do starostlivosti matky, vyhodnotil ako plne súladnú so záujmami maloletého dieťaťa. Súd ako súladnú so záujmami maloletého dieťaťa vyhodnotil i rodičmi uzatvorenú rodičovskú dohodu v časti výšky vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa. Sumu vo výške 150,-- €, na ktorej sa rodičia dohodli, súd považoval za zodpovedajúcu odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa z hľadiska jeho veku, zdravotného stavu, plneniu školských povinností i mimoškolských aktivít, kedy u maloletého Z. mal preukázané, že maloletý navštevuje 5. ročník základnej školy, v rámci mimoškolskej aktivity sa venuje futbalu, turistickému krúžku a na základnej umeleckej škole hre na harmoniku, je zdravý, nemá so svojim zdravotným stavom zvýšené výdavky. Uvedenú sumu vo výške 150,-- € mesačne zároveň súd považoval za sumu, ktorej mesačná úhrada je i v schopnostiach a možnostiach otca, ktorý je zamestnaný a zo zamestnania dosahuje pravidelný opakujúci sa príjem, ktorý čistý príjem v období od februára 2019 až január 2020 dosiahol premerne vo výške 858,70 € mesačne. Ani vo vzťahu k úprave styku súd nemal zistené žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali, aby styk otca s maloletým synom bolo upravený súdnym rozhodnutím. Naopak z výpovedí oboch rodičov vyplynulo, že sa na otázke stretávania otca s maloletým synom dohodnúť dokážu. Preto súd zo všetkých uvedených dôvodov rodičmi uzatvorenú rodičovskú dohodu ako plne súladnú so záujmami ich maloletého syna schválil.

20. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko súd nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 122 CMP ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdala.

Navrhovateľka a manžel navrhovateľky nie sú oprávnení podať odvolanie voči výroku II. rozsudku, ktorým súd schválil nimi uzatvorenú rodičovskú dohodu a voči výroku I. a výroku III. rozsudku nie sú oprávnení podať odvolanie z dôvodu, že sa práva podať odvolanie voči výroku I. a výroku III. rozsudku po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.