

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 5C/50/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419205991  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419205991.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: B. S., A. XX, XXX XX A., proti žalovanému: O. X., o podaní žalobcu z XX.XX.XXXX, takto

### rozhodol:

Súd odmieta podanie žalobcu zo dňa 19.11.2019 nazvané ako: „H. na JR-O. X..“

### odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 27.11.2019 doručené podanie žalobcu nazvané ako: „Žaloba na JR - Shinzo Abe“, v ktorom uviedol, že podáva žalobu na žalovaného za politické a náboženské prenasledovanie, čím mu ohrozil zdravie, život, budúcnosť a spôsobil mu emocionálnu ujmu, ako aj ujmu na zdraví. Prinútili ho vrátiť sa k jeho otčimovi, ktorý jeho aj jeho matku týral a následne ho vyštval z Japonska. Ďalej uviedol, že momentálne nemá s matkou kam ísť, zdravotne je na tom zle, nemá žiadne základné potreby, čo bolo dopredu tak pripravené. Za toto týranie a mučenie žiada finančné odškodné 30.000,- eur. Ďalším podaním zo dňa 27.02.2020, označeným ako „Dodatok k žalobe na JR - Shinzo Abe !“, žalobca doplnil svoju žalobu za mučenie od svojich 16-tich rokov kedy podľa prezidenta JR stratí maloleté dieťa - mladistvý práva na vzdelanie, výživu či zdravotnú starostlivosť, za čo žiada finančné odškodné ako v prvom rade za týranie hladomorom a kopírovanie tohto nebezpečného systému na SR. Žalobca uviedol, že je politicky a nábožensky sektársky prenasledovaný za účelom vytvorenia medzinárodného nového režimu, systému podľa Japonska bez ľudských práv chorých, ktorí nemôžu pracovať bez ohľadu na ich vek. Ďalej žiadal finančné odškodnenie za bezdôvodné zadržanie vo väzení, detskom domove, za účelom pošpiniť ho a potrestať za to, že sa „nepodriadil“ novému režimu. Žalobca taktiež uviedol, že týranie pokračovalo zo strany Jokohamskej mafie z podsvetia a systému, ktorí mu dopredu pripravujú budúcnosť, t.j. poslať ho naspäť do Japonska pracovať bez stravy a základnej výživy.

2. V danom prípade súd vyššie uvedené podanie žalobcu zo dňa 19.11.2019, ktoré bolo doplnené podaním z24.2.2020, vyhodnotil ako nejasné, neurčité a zmatečné. Z podania žalobcu nie je úplne zrejmé, koho vlastne žaluje, v podaní uvádza rôzne subjekty, ktoré mu mali ublížiť. Z doplneného podania nie je úplne zrejmé, či žaluje štát, štátny úrad, alebo fyzickú osobu. V jeho podaní chýbajú bližšie identifikačné údaje strán sporu, ako napr. dátum narodenia. Ako bolo uvedené, celé podanie žalobcu je nejasné, neurčité, nezrozumiteľné a zmatečné a absentuje v ňom aj jasný a určitý petit, t.j. ako žalobca žiada, aby súd rozhodol, komu a akú povinnosť aby uložil. Z uvedených dôvodov súd vyzval žalobcu na doplnenie, spresnenie tohto nejasného, neurčitého, nezrozumiteľného podania v lehote 10 dní a to uznesením č.k. 5C/50/2019-16 zo dňa 4.3.2020. Uznesenie bolo žalobcovi doručované dňa 10.3.2020. Žalobca nejasné podanie v súdom stanovenej lehote nedoplnil, neupresnil.

3. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 3 C.s.p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

4. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 15C/50/2019-16 zo dňa 4.3.2020 súd žalobcu vyzval na odstránenie väd podania- jeho žaloby, nakoľko toto jeho podanie nie je v celom rozsahu jasné, určité a zrozumiteľné. Je zmätočné, nie je z neho úplne zrejmé čoho sa žalobca a voči komu domáha, chýbajú podstatné náležitosti podania- dátum narodenia strán sporu. Napriek tomu, že vyššie uvedené uznesenie bolo žalobcovi doručené postupom podľa Civilného sporového poriadku, žalobca súdom vytknuté vady jeho podania v stanovenej lehote neodstránil. Preto súd toto jeho nejasné a neurčité podanie zo dňa 19.11.2019, nazvané ako: „Žaloba na JR - Shinzo Abe“, odmietol podľa § 129 ods. 3 C.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1, 2 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. (§ 368 C.s.p.)

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (§ 369 ods. 1 C.s.p.)

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (§ 369 ods. 2 C.s.p.)

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (§ 369 ods. 3 C.s.p.)

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. (§ 369 ods. 4 C.s.p.)