

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 12P/20/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620201157  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620201157.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou o veci starostlivosti o maloleté dieťa Z. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom U., C. X, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka V. Š.Á., narodená XX.XX.XXXX, v súčasnosti bytom U., C. X, štátna občianka SR, otec F. L. B., narodený XX.XX.XXXX, v súčasnosti bytom U., C. X, štátny občan Maďarska, za účasti navrhovateľky - starej matky maloletého dieťaťa I. Š., narodená XX.XX.XXXX, v súčasnosti bytom U., C. X, štátna občianka SR, v konaní o návrhu navrhovateľky na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Návrh navrhovateľky I. Š.Ö., narodenej XX.XX.XXXX na zverenie maloletého Z. B., narodeného XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti **s a z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zverenia maloletého Z. B. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Ako dôvod uviedla, že jeho rodičia nemajú stálu prácu a chcú vycestovať do zahraničia za lepšou prácou. V súčasnosti všetci, aj maloletý, aj jej dcéra a otec maloletého bývajú s ňou v spoločnej domácnosti. Z dôvodu, že pretrváva korona vírus, tak do zahraničia ešte nemôžu odísť.

2. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že súhlasí s návrhom navrhovateľky - jej matky z dôvodu, že by s druhom chcela odcestovať do zahraničia, buď do Nemecka alebo do Rakúska. Dodala však, že žiadnu pracovnú zmluvu nemajú. Nemá žiaden príjem, nie je evidovaná na úrade práce, poberá len prídavok na dieťa.

3. Otec maloletého dieťaťa súhlasil s návrhom starej matky. Uviedol, že ako náhle sa otvoria hranice, chcú ísť pracovať von. On nemá žiaden príjem, žijú z toho, čo chodí zbierať železo.

4. Kolízny opatrovník uviedol, že je toho názoru, že pre súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku, pričom v súčasnosti je situácia taká, že rodičia dieťaťa sa nachádzajú na území Slovenskej republiky, teda vedia zabezpečiť starostlivosť maloletému synovi.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, prečítaním správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom, potvrdenia o príjme navrhovateľky, správy od O.. Š.P., O.. O., rozsudku Okresného súdu Lučenec spisová značka 6P/28/2017 a zistil nasledovný skutočný stav:

6. Navrhovateľka je starou matkou maloletého dieťaťa, s ktorým žije spolu aj s jeho rodičmi v spoločnej domácnosti.

7. Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom má súd preukázané, že z dôvodu nariadených opatrení ústredného krízového štábu Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava na úradoch práce, sociálnych vecí a rodiny zasiahnutých korona vírusom COVID-19, ktorých cieľom je predísť šíreniu vírusu, prípadne spomaliť jeho postup v čo najväčšej možnej miere nebolo možné vykonať sociálne šetrenie v rodine maloletého dieťaťa. Vzhľadom na to tunajší úrad predvolal navrhovateľku I. Š., nar. XX.XX.XXXX za účelom zistenia aktuálnych informácií. Menovaná k veci uviedla nasledovné skutočnosti: I. Š., nar. XX.XX.XXXX je poberateľkou peňažného príspevku za opatrovanie svojej matky O. Š., nar. XX.XX.XXXX v sume 430,35 Eur mesačne. Ďalej od tunajšieho úradu poberá prídavok na mal. dieťa v sume 24,95 Eur mesačne a opakovaný príspevok pre dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti v sume 192,--Eur mesačne. Menovaná uviedla, že žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorej zabezpečuje celodennú opateru, dospelým synom A. Š., nar. XX.XX.XXXX, ktorý má v súčasnosti určité psychiatrické problémy a chystá sa odísť do Anglicka, nakoľko tam má svoje tri deti. Ďalej s nimi žijú mal. deti F. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bude od septembra tohto roku navštevovať materskú školu na Kubínyho námestí v Lučenci, mal. Z. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je tiež zapísaný do vyššie uvedeného predškolského zariadenia, ale nie je isté, že ho príjmu ako aj ich rodičia V. Š., nar. XX.XX.XXXX a F. L. B., nar. XX.XX.XXXX. Podľa udania starej matky rodičia sú nezamestnaní, nie sú evidovaní na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a nepoberajú žiadne sociálne dávky. Všetci spoločne obývajú trojizbový byt, ktorý má p. Š. v prenájme na obdobie desiatich rokov od p. O. O.. Poplatky súvisiace s bývaním predstavujú sumu 350,--Eur mesačne. Byt je zariadený ako izba, ktorú užíva p. O. Š., izba p. I. Š. so synom A. Š. a izba, ktorá je k dispozícii mal. deťom a ich rodičom. Obvodným pediatrom maloletých detí je O. G. H., maloleté deti sú podľa udania starej matky zdravé, nie sú sledované v žiadnej odbornej ambulancii a všetky preventívne prehliadky a povinné očkovania majú absolvované. Pani I. Š. uviedla, že trvá na podanom návrhu na zverenie mal. Z. B. do svojej opateru, nakoľko jeho rodičia chcú vycestovať za prácou do zahraničia (Rakúsko, Nemecko) a ona im chce pomôcť so starostlivosťou o mal. dieťa. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod č. k. 6P/28/2017-28 zo dňa 08.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2017, bol do náhradnej osobnej starostlivosti I. Š. zverený mal. F. B., nar. XX.XX.XXXX. Z uvedeného dôvodu sú v domácnosti navrhovateľky vykonávané pravidelné návštevy. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nepovažuje návrh starej matky za dôvodný. Rodičia mal. dieťaťa sa naďalej zdržiavajú v jej domácnosti, teda vedia zabezpečovať starostlivosť mal. synovi. Vycestovanie za prácou do zahraničia úrad nepovažuje za dôvod na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Uvedené bolo dôvodom aj na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti mal. F. B. a rodičia sa aj v súčasnosti zdržiavajú na území Slovenska, dokonca v spoločnej domácnosti s mal. synmi. Navyše s poukazom na situáciu ohľadom korona vírusu a s tým súvisiace opatrenia nie je možné za prácou vycestovať mimo územia Slovenskej republiky. Taktiež rodičia neosvedčili svoje rozhodnutie vycestovať za prácou žiadnym relevantným dôkazom.

8. Navrhovateľka poberá peňažný príspevok za opatrovanie svojej matky, O. Š., nar. XX.XX.XXXX, v sume 430,35 Eur, prídavok na maloleté dieťa 24,95 Eur mesačne a opakovaný príspevok pre dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti v sume 192,--Eur mesačne.

9. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 6P/28/2017-28 zo dňa 08.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.11.2017 bol maloletý F. B., nar. XX.XX.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Jeho rodičia boli zaviazaní platiť na jeho výživu výživným 30 % zo sumy životného minima.

10. O. D. Š., všeobecný lekár pre dospelých v rámci potvrdenia o zdravotnom stave navrhovateľky zo dňa 15.05.2020 uviedla, že navrhovateľka je v dispénzarnej starostlivosti neurológa, internistu pneumoftizeológa a psychiatra pre chronické ochorenia. Na posúdenie jej psychického stavu ohľadne zverenia maloletého dieťaťa doporučila psychiatrické vyšetrenie.

11. Z potvrdenia o kontrolnom psychiatrickom vyšetrení zo dňa 24.01.2020 má súd preukázané, že navrhovateľka navštevuje aj psychiatrickú ambulanciu O. L. O., naposledy dňa 24.01.2020, so záverom somatoformná porucha s anxiózitou, pričom užíva aj medikamentóznú liečbu.

12. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

13. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

14. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

15. Súd návrh navrhovateľky na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti zamietol z dôvodu, že v súčasnosti nie je dôvodný.

16. Náhradnú osobnú starostlivosť súd môže nariadiť len v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Zverenie maloletého dieťaťa do výchovy iného občana než rodiča, v danom prípade starej matky maloletého, je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov. Musí sa vždy opierať o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zabezpečiť riadnu výchovu dieťaťa.

17. V konaní mal súd preukázané, že v súčasnosti sa o maloleté dieťa starajú jeho rodičia, ktorí žijú v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou. Súdu, ani kolíznemu opatrovníkovi pri šetrení pomerov nepreukázali žiaden relevantný listinný dôkaz (pracovnú zmluvu a podobne), že by mali v zahraničí zabezpečenú nejakú prácu. V súčasnosti s poukazom na situáciu ohľadne vírusu COVID-19 a tým súvisiacimi opatreniami ani nie je možné za prácou vycestovať mimo územia Slovenskej republiky. Keďže pre súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku, ku ktorému dátumu rodičia zabezpečujú starostlivosť o svoje dieťa, žijú s ním v spoločnej domácnosti spolu aj s navrhovateľkou, nebol dôvod na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kde žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, ak zákon nestanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.