

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5Cb/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119210905
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:1119210905.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobkyne: N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. H. N. XX, G., O., právne zast. C. P. s.r.o., N.: XX XXX XXX, so sídlom R. 6, XXX XX X. - U. mesto, proti žalovanému : X. I. V. a.s., N.: XX XXX XXX, so sídlom O. 4, XXX XX X.- mestská časť U. T., o návrhoch na nariadenie neodkladných opatrení navrhnutých podaním zo dňa 21.02.2020 a podaním zo dňa 5.3.2020, takto

rozhodol:

Súd návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava dňa 1.8.2019 sa žalobkyňa domáha určenia vlastníctva 100%-ného obchodného podielu v spoločnosti World credit s.r.o., IČO: 36 338 125 a určenia, že je jedinou konateľkou tejto spoločnosti. V žalobe uviedla, že bola jedinou vlastníčkou a konateľkou tejto spoločnosti od 16.6.2015. Konanie bolo na Okresnom súde Bratislava I vedené pod sp.zn. 36Cb/81/2019. Žalobkyňa v podaní vo veci samej / žalobe/ poukázala na to, že dňa 25.9.2018 prišla na účet spoločnosti vo Fio banke, a.s. odmena za vykonané služby v sume 13.181,-eur, o ktorú sa pričínila ona. Dňa 1.10.2018 sa do banky dostavil splnomocnený zástupca žalobkyne, pán Vincenzo Tuzzi, kde mu bolo oznámené, že obchodná spoločnosť k 1.5.2018 zmenila majiteľa aj konateľa spoločnosti a preto mu odmietli sprístupniť informácie o účte. Takto žalobkyňa zistila, že mala byť vlastníčkou a konateľkou predmetnej spoločnosti len do 30.4.2018. Keďže však ona prevod obchodného podielu nevykonala, uvedený splnomocnený zástupca žalobkyne zabezpečil z príslušného obchodného registra dokumenty o prevode spoločnosti, z ktorých zistili nasledovné skutočnosti:

- obchodný register zapísal k 1.5.2018 zmenu spoločnosti, ktorou prešiel 100 % obchodný podiel v spoločnosti na pána Jaromíra Bandíka, ktorý sa súčasne stal novým konateľom spoločnosti,
- návrh na zápis zmeny podal dňa 24.4.2018 navrhovateľ Jaromír Bandík,
- J. Bandík priložil zmluvu o prevode obchodného podielu na ktorej chýba riadne overenie podpisu žalobkyne a bol sfaľovaný jej podpis,
- podpis žalobkyne mal byť úradne overený Mestským úradom v Trnave,
- listiny o prepise spoločnosti prišiel osobne vyzdvihnúť na obchodný register na základe plnej moci pán Ľudovít Ziatko.

Po zistení uvedených skutočností podal dňa 2.10.2018 splnomocnený zástupca žalobkyne na Okresnom riaditeľstve PZ Bratislava I trestné oznámenie o tom, že bol spáchaný trestný čin. Toto trestné konanie je v súčasnosti vedené na OR-PZ Bratislava 2, Obvodné odd. Trnávka, pod č.: ČVS:ORP-1809/TK-B2-2018. Pán Jaromír Bandík bol podľa výpisu z policajného registra minimálne osemkrát trestne vyšetrovaný, z toho 5 krát obvinený a trikrát odsúdený a v súčasnosti je na neho vedených 27 exekučných konaní. Aj pán Ľudovít Ziatko bol podľa záznamu polície vyšetrovaný v súvislosti so spáchaním viacerých trestných činov. Pán J. Bandík dňa 2.2.2019 vo veku 55 rokov za bližšie nezistených okolností zomrel. Od 16.2.2019 na základe zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 14.11.2018 sa novým spoločníkom spoločnosti stal žalovaný a novým konateľom sa stal Andrej Bogár, ktorý má 80 % podiel v žalovanom, pričom tento figuruje v 148 firmách a podľa vyjadrenia

polície je bielym koňom. Ako však vyplýva z priloženej odpovede Mesta Trnava zo dňa 24.6.2019, ani overenie podpisu pána Bandíka na zmluve zo dňa 14.11.2018 Mestom Trnava vykonané nebolo. Okrem uvedeného z odôvodnenia uznesenia Obvodného riaditeľstva PZ 2 zo dňa 26.6.2019 vyplýva, že podpis pána Bandíka na zmluve zo dňa 4.11.2018, bol antidatovaný. Vyššie popísanými konaniami bolo žalobkyni znemožnené rozhodovať o ďalšom vývoji a krokoch obchodnej spoločnosti a tiež konať v jej mene, došlo a dochádza tak k závažným zásahom do jej práv. Okrem toho môže žalovaný disponovať finančnými prostriedkami, ktoré sú na účte spoločnosti, čím môže byť žalobkyni spôsobená ujma. Žalobkyňa má zato, že je daný naliehavý právny záujem na podanie tejto žaloby.

2. Ako žalovaného žalobkyňa v žalobe označila obchodnú spoločnosť : PROFI TAX CONSULT s.r.o. , IČO: 50 392 948 so sídlom Nové Zámky, Bitúnkova 13. Žaloba bola zaslaná žalovanému na vyjadrenie. Žalovaný, t.j. vyššie uvedená spoločnosť so sídlom v meste Nové Zámky sa k žalobe vyjadril podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 28.1.2020. Žalovaný oznámil , že podľa výpisu z obchodného registra je zrejme, že spoločníkom obchodnej spoločnosti World Credit s.r.o., IČO: 36 338 125 nie je on, t.j. spoločnosť PROFI TAX CONSULT s.r.o., IČO: 50 392 948 so sídlom Nové Zámky, Bitúnková 13 a preto ako účastník súdneho konania nie je pasívne vecne legitimovaný. Vzhľadom k tomu žiadal žalobu zamietnuť. Okrem toho v zmysle § 41 C.s.p. pri svojom prvom úkone vzniesol námietku miestnej príslušnosti a to s poukazom na ustanovenie § 15 odsek 1 C.s.p., podľa ktorého všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla. Okresný súd Bratislava I vzhľadom na vznesenie námietky miestnej príslušnosti zo strany žalovaného postúpil vec na ďalšie konanie súdu miestne príslušnému na konanie a to Okresnému súdu Nové Zámky. Podľa ustanovenia § 13 C.s.p. na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak. Podľa § 15 odsek 1 všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla. Podľa § 36 odsek 1 C.s.p. konanie sa uskutoční na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Podľa § 36 odsek 2 príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania a takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania. Podľa § 41 C.s.p. súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí, výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania. V zmysle § 43 odsek 1 C.s.p., ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný , bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Podľa § 43 odsek 3 C.s.p. právne účinky spojené s podaním žaloby, alebo iného podania zostávajú pri postúpení sporu zachované. Je teda zrejme, že žalovaný, ktorý bol pôvodne označený v žalobe, vzniesol včas námietku miestnej príslušnosti a Okresný súd Bratislava I dôvodne postúpil vec na ďalšie konanie tunajšiemu súdu. V čase postúpenia sporu bola žalovaným právnická osoba, ktorá má sídlo v Nových Zámkach, t.j. v obvode Okresného súdu Nové Zámky. Je pravda, že medzčasom došlo zo strany žalobcu k podaniu procesného návrhu na zmenu žalovaného, ale v čase postupovania sporu tunajšiemu súdu bol žalovaným subjekt so sídlom v obvode Okresného súdu Nové Zámky. Rozhodnutím tunajšieho súdu 5Cb/27/2020-299 zo dňa 6.3.2020 súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalovaného vstúpila obchodná spoločnosť Business Legal Holding a.s., so sídlom Tallerova 4, Bratislava - mestská časť Staré Mesto a to v zmysle ustanovení § 80 odsek 1,2,3 C.s.p. Takto sa stranou sporou namiesto pôvodného žalovaného so sídlom v Nových Zámkach, stal žalovaný so sídlom v Bratislave a tento v zmysle § 80 odsek 3 C.s.p. bol povinný prijať stav konania ku dňu jeho vstupu do konania. V súčasnosti vo veci koná Okresný súd Nové Zámky, ktorý je na konanie vo veci miestne príslušný a to z dôvodu že mu vec bola postúpená v čase, kedy účastníkom na strane žalovaného bola obchodná spoločnosť so sídlom Nové Zámky, t.j. miestna príslušnosť tunajšieho súdu vyplýva z vyššie uvedených ustanovení Civilného sporového poriadku.

3. V priebehu tohto konania, po podaní žaloby, podala žalobkyňa ešte na Okresnom súde Bratislava I dňa 24.2.2020 návrh na vydanie neodkladného opatrenia, v ktorom ako žalovaného označila už Business Legal Holding a.s. . Žalobkyňa sa domáhala aby súd neodkladným opatrením uložil povinnému: Fio banke a.s. povinnosť pozastaviť nakladanie s účtom číslo: SK108330000002000947244 do právoplatného skončenia tejto veci. V návrhu na vydanie neodkladného opatrenia žalobkyňa opätovne popísala že bola jedinou vlastníčkou a konateľkou spoločnosti WORD Credit s.r.o. od 6.6.2015 avšak následne zistila, že ku dňu 1.5.2018 došlo v uvedenej spoločnosti bez jej vedomia k zmene majiteľa a konateľa a to bez toho , že by ona prevod obchodného podielu vykonala. Uviedla, že podľa nej došlo k podvodu v súvislosti s prevodom jej obchodného podielu a aj keď peniaze vložené na účte obchodnej spoločnosti zatiaľ neboli vybrané, k tomuto výberu môže dôjsť a preto je podľa nej daná dôvodnosť vydania neodkladného opatrenia za účelom eliminovania

bezprostredne hrozacej ujmy. Poukázala pritom na to, že novými nadobúdateľmi spoločnosti sú osoby opakovane trestne stíhané za majetkovú trestnú činnosť, na Jaromíra Bandíka je aktuálne vedený 27 exekučných konaní. Následne podaním zo dňa 1.2.2020, ktoré bolo doručené ešte Okresnému súdu Bratislava I dňa 9.3.2020 a tunajšiemu súdu následne postúpené dňa 16.3.2020, žalobkyňa rozšírila návrh tak, že okrem uloženia povinnosti Fio banke a.s. pozastaviť nakladanie s účtom, ďalej žiadala aj to, aby súd neodkladným opatrením žalovanému Business Legal Holding a.s. pozastaviť nakladanie s obchodným podielom spoločnosti World credit s.r.o. s tým, že odôvodnenie tohto návrhu tvorí súčasť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 21.2.2020.

4. Tunajší súd sa predtým, ako pristúpil k rozhodovaniu o navrhnutých neodkladných opatreniach, musel v prvom rade vysporiadať s návrhom na zmenu žalovaného z dôvodu ustálenia strán sporu. O návrhu na zmenu strán sporu súd rozhodol postupom podľa § 80 C.s.p. a to uznesením zo dňa 6.6.2020. Po pripustení zmeny účastníka konania na strane žalovaného sa žalovaným stala spoločnosť Business Legal Holding a.s.. V súčasnosti je teda žalobkyňou Ivana Gyoya a žalovaným je obchodná spoločnosť Business Legal Holding a.s., so sídlom Tallerova 4, Bratislava - mestská časť Staré Mesto.

5. Súd v ďalšom skúmal, či sú splnené všetky podmienky pre vydanie neodkladných opatrení v znení, ako ich navrhla žalobkyňa.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby ... c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1,2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 329 ods. 1, prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 331 ods. 3 CSP, ak je uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, podkladom na zápis do osobitného registra, je súd povinný odoslať uznesenie v lehote podľa ods. 2 aj príslušnému orgánu, ktorý osobitný register vedie.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 340 ods. 1 CSP, ak neodkladné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť škodu a inú ujmu tomu, komu neodkladným opatrením vznikli.

7. Zo spisového materiálu tohto konania bolo teda zistené, že žalobkyňa podala na súd vo veci samej, t.č. vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5Cb/27/2020, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 21.2.2020 a dňa 9.3.2020 ďalší návrh, ktorými žiadala, aby súd nariadil Fio banke, a.s. pozastaviť nakladanie s účtom číslo: SK108330000002000947244 a aby žalovanému uložil povinnosť pozastaviť nakladanie s obchodným podielom spoločnosti World credit s.r.o.. Čo sa týka neodkladného

opatrenie, toto možno nariadiť len vtedy, ak účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Okrem toho musí jeho navrhovateľ osvedčiť bezodkladnú potrebu upraviť pomery alebo osvedčiť, že exekúcia bude ohrozená. Ako bolo uvedené, žalobkyňa sa najskôr domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží Fio banke, a.s., t.j. tretej osobe, nie účastníkovi konania povinnosť pozastaviť nakladanie s účtom. Okrem toho, že Fio banka, a.s. nie je stranou tohto sporu, žalobca v konaní nekonkretizoval, akým konkrétnym spôsobom by mala Fio banka, a.s. pozastaviť nakladanie s predmetným účtom. Neuviedol, ako konkrétne nakladá a či vôbec nakladá s týmto účtom. Z právnej úpravy neodkladného opatrenia vyplýva, že pre jeho nariadenie je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o potrebe jeho nariadenia. Preto okrem osvedčenia existencie sporu medzi stranami, musí byť v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia osvedčené aj to, že žalovaný, resp. ten, komu sa má nejaká povinnosť uložiť, vykonáva úkony, ktorých sa opatrenie má týkať. Pretože len existencia sporu vo veci samej nemôže byť dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí osvedčiť, že povinná osoba, v tomto prípade Fio banka, a.s. nakladá s predmetným účtom a akým spôsobom s ním nakladá. Okrem toho nebolo osvedčené ani to, či je v súčasnosti účet ešte vôbec aktívny, či je v súčasnosti vôbec vedený v príslušnej banke a či v súčasnosti patrí obchodnej spoločnosti World credit s.r.o., či sa na ňom nachádzajú finančné prostriedky. Súdu boli síce predložené nejaké listiny týkajúce sa účtu, tieto sú však z roku 2016, t.j. 4 roky staré. Preto súd dospel k záveru, že žalobkyňa dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia v tomto zmysle / zákaz nakladať s účtom/ dostatočne neosvedčila. Čo sa týka navrhovaného neodkladného opatrenia v zmysle podania žalobkyne zo dňa 21.2.2020, ktorým súd uloží povinnosť žalovanému pozastaviť nakladanie s obchodným podielom v obchodnej spoločnosti World credit s.r.o., IČO: 36 338 125, tak k tomuto súd uvádza, že žalobkyňa zdôvodnila jeho potrebu s odkazom na zdôvodnenie pôvodne podaného návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 21.2.2020. Žalobkyňa teda potrebu dočasne upraviť vzťahy zdôvodnila najmä skutočnosťou, že novými nadobúdateľmi spoločnosti / zrejme mala na mysli spoločnosť World credit s.r.o. / sú osoby opakovane trestne stíhané za majetkovú trestnú činnosť, že na Jaromíra Bandíka je aktuálne vedených 27 exekučných konaní. Žiadne iné relevantné dôvody odôvodňujúce nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia žalobkyňa neuviedla. Len samotná skutočnosť, že na strane nadobúdateľov obchodného podielu boli osoby trestne stíhané, neosvedčuje bezodkladnú potrebu nariadiť neodkladné opatrenie v navrhovanom znení. Okrem toho žalobkyňa ani nesvedčila, že by Jaromír Bandík v súčasnosti figuroval v orgánoch spoločnosti, naopak aj podľa jej vyjadrenia tento vo veku 55 rokov zomrel dňa 2.2.2019. Ako už bolo uvedené, aj pre nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení je nevyhnutné osvedčiť, že potreba vydania neodkladného opatrenia je v súčasnosti nevyhnutná. Je pravda že v konaní vo veci samej žalobkyňa napadla, resp. spochybnila platnosť prevodov obchodného podielu spoločnosti World credit s.r.o.. Toto konanie vo veci samej však presahuje rámec konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. A len samotná skutočnosť, že medzi stranami konania existuje nejaký spor, nemôže byť bez ďalšieho dôvodom na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, pretože, ako bolo uvedené, potrebu takejto nevyhnutnej a neodkladnej úpravy musí navrhovateľ, t.j. v tomto prípade žalobkyňa dostatočne osvedčiť. Žalobkyňa podľa súdu nielenže dostatočne a presvedčivo nezdôvodnila potrebu uložiť žalovanému povinnosť pozastaviť nakladanie s obchodným podielom v spoločnosti World credit s.r.o., žalobkyňa takúto potrebu ani neosvedčila.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrhy žalobkyne na vydanie vyššie uvedených neodkladných opatrení zamietol, keďže žalobkyňa potrebu ich nariadenia v konaní dostatočne neosvedčila.

9. Na záver sa súd vyjadrí aj k námietke žalovanej proti postúpenie sporu z Okresného súdu Bratislava I tunajšiemu súdu. K tejto námietke tunajší súd uvádza, že pôvodne žalovaný v tomto konaní oprávnené vzniesol námietku miestnej príslušnosti na Okresnom súde Bratislava I a z dôvodu, že boli splnené zákonné podmienky pre postúpenie veci tunajšiemu súdu, bol spor Okresným súdom Bratislava I postúpený. Celý proces postúpenia sporu tunajšiemu súdu je uvedený vyššie. Na konanie vo veci samej je preto v súčasnosti miestne príslušný Okresný súd Nové Zámky a na tom nič nemení ani skutočnosť, že po zmene strany sporu podal nový žalovaný námietku miestnej príslušnosti. Túto súd vyhodnotil ako bezpredmetnú, pretože podľa § 80 ods. 3 C.s.p. ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu. A ku dňu vstupu žalovaného do konania bol na konanie miestne príslušný tunajší súd.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1, 2 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. (§ 368 C.s.p.)

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (§ 369 ods. 1 C.s.p.)

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (§ 369 ods. 2 C.s.p.)

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (§ 369 ods. 3 C.s.p.)

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. (§ 369 ods. 4 C.s.p.)

Ak povinný nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.