

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3Er/138/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613201245
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8613201245.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v exekučnej veci oprávneného GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO : 35 838 825, zastúpený HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, IČO : 35 885 459 p r o t i povinnému K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, XXX XX B., štátny občan SR, o vymoženie 1 522,67 eur s príslušenstvom, v konaní vedenom pred súdnym exekútorom Q.. T. K., o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Exekúciu z a s t a v u j e .

II. Oprávnený je povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi na trovách exekučného konania sumu 39,83 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného poveril súd poveril dňa 15.3.2013 súdneho exekútora JUDr. T. K. vykonaním exekúcie na vymoženie sumy 1 522,67 eura s príslušenstvom v prospech oprávneného a to na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 5.12.2012, č.k. 4C/203/2012-49, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.2012 a vykonateľnosť dňa 21.12.2012.

2. Podaním zo dňa 11.10.2016 súdny exekútor podal návrh na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. g/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) z dôvodu, že v priebehu exekučného konania bolo zistené, že povinný zomrel a dedičské konanie po poručiteľovi bolo zastavené pre nedostatok majetku.

3.Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

4.V danom prípade súd dňa 21.5.2020 z uznesenia Okresného súdu Svidník sp.zn. XD/XX/XXXX zistil, že povinný K.. Keďže poručiteľ nezanechal majetok, súd konanie zastavil podľa § 175h O.s.p.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení č. k. 6 M Cdo 11/2011 zo dňa 29.2.2012 uviedol: „V prípade smrti nemajetného povinného nemožno exekúciu vykonať nie preto, že povinný zomrel [smrť povinného bez ďalšieho nespôsobuje neprípustnosť
3Er/138/2013

exekúcie (§ 37 ods. 2 Exekučného poriadku), a nie je dôvodom zastavenia exekúcie, ale preto, že tu nie je ani taký majetok, ktorý by postačoval na úhradu trov exekúcie.“

6. Exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie (§ 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku).

7. Vzhľadom na uvedené súd, v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením, exekúciu zastavil.

8. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

9. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

11. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Exekútor si v tomto exekučnom konaní uplatnil trovy exekúcie vo výške 39,83 eura v súlade s § 196 a nasledujúcimi ustanoveniami Exekučného poriadku, v zmysle vyhotovenej špecifikácie, ktoré vyčíslil v súlade s § 14 ods.1,2 § 22 vyhlášky MSSR č. 288/1995 Z.z. O odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len vyhláška, v znení účinnom od 1.5.2008).

14. Tieto trovy pozostávajú z odmeny súdneho exekútora podľa § 14 ods. 1. vyhlášky č. 288/1995 Z.z. v sume 33,19 eura. Pretože je súdny exekútor platiteľom dane podľa osobitného predpisu, zvyšuje sa jeho odmena o 20% DPH. Preto súd priznal súdnemu exekútorovi daň vo výške 6,64 eura z vypočítanej odmeny podľa § 14 vyhlášky, ktorá v danom prípade predstavuje sumu 33,19 eura.

15. Celkové nevyhnutné trovy exekúcie potrebné na účelné vymáhanie uplatnenej pohľadávky oprávneného v tomto prípade tak predstavujú sumu 39,83 eura.

3Er/138/2013

- 3 -

16. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, súd preto rozhodol o zastavení exekúcie a zároveň aj o povinnosti nahradiť trovy exekúcie súdnemu exekútorovi vo výške 39,83 eura v zmysle § 203 ods. 2 Exekučného poriadku tak, že ich znáša oprávnený.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Svidník, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Odvolanie môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Popri všeobecných náležitostiach podania (podľa § 127 Civilného sporového poriadku treba v podaní uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a treba uviesť aj spisovú značku konania, ktorého sa týka, ak je urobené v prebiehajúcom konaní) sa v odvolaní musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Každé listinné podanie, ktoré budete adresovať v priebehu konania súdu, adresujte v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.