

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6P/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200192
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820200192.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. V., nar. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa bytom u matky, dieťa rodičov: matky - L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., B. L.. Š. XXXX/XX, otca - T. G.G. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., T. XXX, Č. G., právne zastúpený: Advokátskou kanceláriou Andrea Havelková, s.r.o., so sídlom J. J. XXXX/XX, Ž., maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, Námestovo, IČO: 30794536, v konaní o návrhu otca na schválenie rodičovskej dohody a o nariadení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie neodkladné opatrenia z a m i e t a .
- II. Návrh matky na nariadenie neodkladné opatrenia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01. 05. 2020 otec maloletého žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by zmenil interval realizácie striedavej osobnej starostlivosti z jedného týždňa na jeden mesiac u matky aj u otca, pričom matka by súčasne bola povinná odovzdať dieťa otcovi nie v mieste svojho bydliska, kam momentálne otec nemá prístup bez toho, aby musel ísť na niekoľko dní do štátnej karantény, ale by bola zaviazaná súdom povinnosťou odovzdať dieťa otcovi na hraničnom priechode Svrčinovec v súdom stanovenú hodinu, a to najneskôr v tretí deň po vykonateľnosti tohto neodkladného opatrenia s tým, že od toho dňa by jeden mesiac realizoval striedavú starostlivosť otec, ktorý by následne na tom istom hraničnom prechode medzi SR a ČR odovzdal dieťa matke v súdom stanovenú hodinu v deň s rovnakým číselným označením v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom mu matka dieťa odovzdala.

2. Otec návrh odôvodnil, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7P/25/2018 z dňa 14.1.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.01.2019, bola schválená rodičovská dohoda, ktorou sa rodičia dohodli na striedavej osobnej starostlivosti o maloletého, realizovanej v týždňových intervaloch na území SR, po tom ako si zariadil svoje pracovné povinnosti, aby mohol mať syna v striedavej osobnej starostlivosti, ktorej dovtedajšiu realizáciu matka dieťaťa zmarila tým, že dieťa bez dohody s otcom zapísala do prvého ročníka základnej školy (hoci boli dohodnutí, že maloletý nastúpi povinnú školskú dochádzku o rok neskôr). V súvislosti s opatreniami proti šíreniu ochorenia COVID 19 prijatými na území SR, ako aj na území ČR, kde má otec trvalý pobyt a kde aj vykonáva svoje povolanie, nie je možné v súčasnosti (najmä vzhľadom na uzavretie hraníc, povinnú štátnu karanténu) realizovať styk v pôvodne dohodnutých týždenných intervaloch, nakoľko pokiaľ by otec vycestoval na Slovensko musel by ísť do štátnej karantény - až do negatívneho testu na COVID 19, t.j. nemohol by sa stretnúť so synom, následne by nemohol po návrate do ČR vykonávať svoju prácu pre povinnosť byť v karanténe (avšak opäť bez dieťaťa) na území ČR po dobu 14-tich dní a takto stále dookola, teda nemožno dodržiavať pôvodne dohodnuté týždňové intervaly. Otec je navyše momentálne jediný z rodičov maloletého, ktorý dosahuje príjem, keďže na veterinárne kliniky sa zákaz otvorenia prevádzok nevzťahuje, na rozdiel od

matky, ktorá ako kadernička nemôže mať prevádzku otvorenú a v predchádzajúcom mesiaci aj prispel matke vyšším výživným oproti v súčasnosti medzi rodičmi uzavretej dohode. Vzhľadom na uvedené, keďže matka nereflektovala na prosby otca o možnosť priviezt' dieťa na hranice ČR a SR, a predĺžiť dohodnuté intervaly striedavej osobnej starostlivosti, otec po tom, ako sa už 6 týždňov nemohol stretnúť so synom, oslovil za účelom rokování aj právnu zástupkyňu matky. Matka nebola ochotná sa ani po tomto dohodnúť, argumentovala strachom z toho, že dieťa sa v ČR nakazí, že by muselo ísť do štátnej karantény (od čoho následne ustúpila), následne tým, že by po návrate dieťaťa musela byť s ním 14 dní v karanténe, že by sa dieťa nemohlo vzdelávať, že by sa nemohlo hneď vrátiť do školy, ak by sa školy opäť otvorili a pod. Otec aj prostredníctvom svojej právnej zástupkyne telefonicky kontaktovali aj kolíznu opatrovníčku, ktorá s matkou bola v kontakte, avšak ani jej sa nepodarilo zmeniť postoj matky, ktorý je podľa nášho názoru v rozpore so záujmami maloletého. Nakoľko sa u matky nejedná o prvý raz, kedy rozhoduje o dieťati svojvoľne, bez ohľadu na záujem maloletého a rodičovské práva otca, kedy matka trvá prísne formálne len na dodržiavaní právoplatného rozsudku a tvrdí, že tento nijako neporušuje a trvá na tom, aby ho otec dodržiaval a rešpektoval (čo však nie je vzhľadom na vyššie uvedené možné), je otec nútený obrátiť sa na súd a požiadať ho o autoritatívny zásah do vzťahov medzi rodičmi a realizácie striedavej osobnej starostlivosti. Otec k výhradám matky, ktoré prezentovala jej právna zástupkyňa, uvádza, že nie je u neho žiadna jazyková bariéra a je aj s prihliadnutím k svojmu vzdelaniu, schopný zabezpečiť kvalitnú výučbu maloletého aj počas času, kedy by bolo dieťa u neho, ako aj to, že je ochotný a schopný zabezpečiť po príchode maloletého realizáciu povinnej 14 dennej karantény a vykonať všetky potrebné hygienické opatrenia na predídenie nákazy ochorením COVID 19 u maloletého. Je v prvom rade rodičom, ktorý má sám záujem na dobrom zdraví svojho dieťaťa a samozrejme aj na jeho vzdelávaní. Sám toto zabezpečoval aj počas striedavej osobnej starostlivosti realizovanej v týždňových intervaloch. Vylučuje súčasne dôvodnosť akýchkoľvek obáv matky z toho, že by bolo zdravie maloletého počas pobytu u neho akokoľvek ohrozené. Tieto sú nedôvodné a v doterajšom správaní otca nikdy nenastala situácia, ktorú by matka mohla otcovi vyčítať ako ohrozenie života, či zdravia maloletého. Na rozdiel od názoru matky, má otec za to, že matka zneužíva súčasnú situáciu na marenie striedavej osobnej starostlivosti, pričom otec pochybuje o matkou prezentovanom účele chrániť zdravie dieťaťa. Obdobnej situácii musel otec čeliť po tom, ako sa nemohla realizovať striedavá osobná starostlivosť po nástupe maloletého do školy, o ktorom nebol otec informovaný a vykonal všetky právne kroky na odstránenie protiprávneho konania matky, ako aj riaditeľky základnej školy, avšak nie jeho vinou už sa ich výsledky nerealizovali, pretože by sa hrubo zasiahlo do už rozbehnutého školského procesu maloletého, čo otec nechcel a teda na svojich dôvodných návrhoch už ďalej netrval. K dňu podanie návrhu už otec nevidel syna cca 8 týždňov. Je nepochybné, že tento čas, pokiaľ sa bude ešte v dôsledku postoja matky predlžovať, môže vážne narušiť vzťahy medzi otcom a synom, pokiaľ už tieto narušené nie sú. Otec je so synom v telefonickom kontakte, ktorý však nie je po takýto dlhý čas dostatočný, otec už teraz u maloletého cíti nespokojnosť, možno aj zlosť z toho, že sa s otcom nemôže stretnúť, a to aj napriek tomu, že otec sa snaží nájsť pre dieťa, ako aj pre rodičov vhodný kompromis, avšak matka nie je ochotná sa o tomto vecne rozprávať, len trvá na dodržiavaní toho, čo je súdom schválené. Otcem navrhovaný interval realizácie striedavej osobnej starostlivosti po dobu trvania opatrení proti šíreniu COVID 19 obmedzujúcich voľný pohyb osôb cez hranice členských štátov EÚ, bol konzultovaný aj s nezávislou znalkyňou, ktorá tento vzhľadom na vek dieťaťa, ako aj vzhľadom na už dlhodobo realizovanú striedavú starostlivosť, nepovažovala za stresujúci, či inak negatívne na dieťa pôsobiaci.

3. Na Okresný súd Námestovo bol dňa 15.5.2020 doručený návrh matky maloletého, ktorým žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa v momentálnej situácii uloží otcovi maloletého zákaz vycestovať s maloletým do ČR s tým, že striedavá starostlivosť bude naďalej prebiehať iba na území SR v zmysle súdom schválenej rodičovskej dohody.

4. Návrh odôvodnila, že Okresný súd Námestovo pod sp. zn. 7P/25/2018 dňa 14.1.2019 schválil rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v rámci ktorej sa s otcom maloletého dohodli na striedavej starostlivosti. Vzhľadom k aktuálnej situácii na Slovensku a v Česku v súvislosti s pandémiou vírusu COVID-19, striedavá starostlivosť v intervale týždeň u matky a týždeň u otca na území SR sa nerealizuje. Otec nebol s maloletým už od 12.3.2020, pretože od 16.3.2020 boli prijaté vládou SR a ostatnými orgánmi SR viaceré záväzné opatrenia v súvislosti so zamedzením šírenia COVID-19. Ako matka navrhla a aj stále navrhuje otcovi maloletého, aby sa dostavil na územie SR (vstup na územie je pre neho ako rodiča maloletého dieťaťa povolený), aby absolvoval karanténu a následne mal v prenajatom byte v Nižnej maloletého v osobnej starostlivosti, a to aj po dlhší, než súdom určený interval. Otec návrh odmieta a opakovane ju núti telefonátmi, aby mu maloletého priviezla

na hranice, kde by si ho prevzal a odviezol ďalej do ČR na obdobie 1 mesiaca. S takýmto riešením vzhľadom na objektívne skutočnosti nemôže súhlasiť, keďže návrh otca priamo ohrozuje zdravie syna. Okrem iného by to tiež znamenalo, že maloletý by bol 2 týždne z mesiaca v karanténe (raz s otcom v ČR a raz s matkou v SR) vrátane karantény pre všetky osoby v spoločnej domácnosti. Vzhľadom na nátlak otca maloletého sa obrátila s celou záležitosťou aj na kolízneho opatrovníka.

5. Súd na podklade návrhov otca a matky maloletého zistil nasledovný skutkový stav: Naposledy bolo o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu rozhodované rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7P/25/2018 dňa 14.1.2019, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v znení ktorej bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Striedavá starostlivosť sa bude realizovať tak, že otec dieťaťa bude realizovať osobnú starostlivosť od piatku 15:00 hod. v každom párnom týždni kalendárneho roka do nasledujúceho piatku do 15:00 hod. a matka dieťaťa bude realizovať osobnú starostlivosť o maloletého od piatku 15:00 hod. v každom nepárnom týždni kalendárneho roka, do nasledujúceho piatku do 15:00 hod. Otec aj matka si dieťa prevzmu alebo dieťa odovzdajú v školskom zariadení, ktoré dieťa navštevuje. V prípade choroby, alebo školského voľna dieťaťa, je rodič povinný dieťa prevziať alebo odovzdať druhému rodičovi v mieste bydliska matky. Zároveň bolo osobitne upravené stretávanie sa počas vianočných, novoročných sviatkov, letných a jarných prázdnin tak, že o otec dieťaťa počas vianočných sviatkov v nepárnom roku vždy od 13:00 hod. dňa 23.12. do 18:00 hod. dňa 26.12. a matka dieťaťa v párnom roku vždy od 13:00 hod. dňa 23.12. do 18:00 hod. dňa 26.12.; otec dieťaťa počas novoročných sviatkov v párnom roku vždy od 15:00 hod. dňa 30.12. do 18:00 hod. dňa 07.01. nasledujúceho roku a matka dieťaťa v nepárnom roku vždy od 15:00 hod. dňa 30.12. do 18:00 hod. dňa 07.01. nasledujúceho roku; otec dieťaťa počas jarných prázdnin v nepárnom roku od piatku 15:00 hod., predchádzajúceho týždňa jarných prázdnin, do nedele nasledujúceho týždňa do 17:00 hod. a matka dieťaťa počas jarných prázdnin v párnom roku od piatku 15:00 hod., predchádzajúceho týždňa jarných prázdnin, do nedele nasledujúceho týždňa do 17:00 hod.; otec dieťaťa počas letných prázdnin od 01.07. od 10:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 10:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod. a matka dieťaťa v čase od 15.07. od 18:00 hod. do 01.08. do 10:00 hod. a od 15.08. od 18:00 hod. do 31.08. do 18:00 hod.; počas vianočných, novoročných sviatkov a letných prázdnin si budú rodičia dieťa odovzdávať a preberať v mieste bydliska matky. Počas jarných prázdnin si rodičia v piatok predchádzajúci jarným prázdninám dieťa prevzmu v školskom zariadení a po skončení prázdnin odovzdajú v mieste bydliska matky. Počas vianočných, novoročných sviatkov, letných a jarných prázdnin, má prednosť osobitná úprava stretávania rodičov s dieťaťom pred úpravou o realizovaní osobnej striedavej starostlivosti. Otec dieťaťa sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 110 Eur mesačne, vždy do každého 10. dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletého a sumou 70 Eur mesačne na tvorbu úspor maloletého, na účet maloletého U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v Tatrabanke, a.s., vždy do 10. dňa v mesiaci. Dňa 4. 2. 2020 podal otec maloletého tunajšiemu súdu návrh na schválenie rodičovskej dohody, ktorú uzavrel spolu s matkou maloletého v časti týkajúcej sa výživného tak, že otec sa zaviazal platiť na výživu maloletého syna iba formou tvorby úspor vo výške 90,- € mesačne. Predmetný návrh je evidovaný na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/2/2020, v ktorej veci aj súd rozhoduje o podaných neodkladných opatreniach.

6. Inštitút neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je upravený v ustanoveniach § 360 až 369 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), ktoré predstavujú výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

7. Podľa 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Po oboznámení sa s obsahom neodkladných opatrení, obsahom predmetného spisu, ako aj pripojených spisových materiálov vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/27/16, sp. zn. 7P/25/2018 súd zistil, že tak návrh otca maloletého, ako aj matky maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný, a preto návrhy oboch rodičov zamietol.

9. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ak je to potrebné, pričom nevyhnutným predpokladom tiež je, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia, ktorým je skutkový a

právny stav veci, o ktorej sa má rozhodovať v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pokiaľ ide o preukázanie naliehavosti potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, musí ísť o stav, ktorý neznesie odklad.

10. Tak otec maloletého ako ani matka maloletého neosvedčila naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia a ani potrebu zásahu súdu takýmto rozhodnutím. V návrhu matky a ani otca nie sú uvedené žiadane relevantné skutočnosti, ktoré by si aktuálne vyžadovali naliehavosť úpravy vzťahov inak, ako je to uvedené v rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7P/25/2018 dňa 14.1.2019, ktorým bola schválená rodičovská dohoda ohľadom striedavej osobnej starostlivosti. V tejto súvislosti súd poukazuje na Opatrenie Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky pri ohrození verejného zdravia sp. zn. OLP/3353/2020 z 29.4.2020 platné od 1. mája 2020, podľa ktorého sa prijaté opatrenia ohľadom nariadenia izolácie v zariadeniach určených štátom na dobu nevyhnutnú na vykonanie laboratórnej diagnostiky ochorenia Covid 19 a následne po zistení negatívneho výsledku nariadenie domácej izolácie v celkovej súhrnnej dobe 14 dní sa nevzťahujú na osoby, ktoré vstupujú na územie Slovenskej republiky z dôvodu realizácie právoplatného súdneho rozhodnutia vo veci vykonávania striedavej starostlivosti rodičov o maloleté dieťa, prípadne práva styku s maloletým dieťaťom. Osoba, ktorá takto vstupuje na územie Slovenskej republiky je povinná pri vstupe na územie SR preukázať sa právoplatným rozhodnutím súdu alebo rodičovskou dohodou a zároveň informovať Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky (Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže) o zámere vstupu na územie Slovenskej republiky z dôvodu uvedeného.

11. Vzhľadom na uvedené skutočnosti pod bodom 10 odôvodnenia tohto rozhodnutia, tak ako už súd vyššie uviedol, aktuálne neexistujú žiadne dôvody odôvodňujúce naliehavosť inej úpravy rodičovskej dohody ohľadom striedavej osobnej starostlivosti, ktorá bola schválená rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7P/25/2018 dňa 14.1.2019. Súd preto nevyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by zmenil interval realizácie striedavej osobnej starostlivosti z jedného týždňa na jeden mesiac u matky aj u otca a miesto odovzdania dieťaťa na hraničnom priechode a návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by zakázal otcovi vycestovať s maloletým do ČR. Sporné skutočnosti, na ktoré poukázali rodičia v podaných návrhoch v súvislosti opatreniami proti šíreniu ochorenia COVID 19, sú vyriešené v už spomínanom opatrení Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky pri ohrození verejného zdravia platnom od 1.5.2020. K návrhu matky súd dodáva, že obaja rodičia sú si pri výkone rodičovských práv rovní a súd nezistil, že by sa otec maloletého správal pri výkone rodičovských práv nezodpovedne, naopak počas celej doby fungovania striedavej osobnej starostlivosti, otec maloletého preukázal, že má vážny záujem stretávať sa so synom a participovať na jeho výchove a starostlivosti napriek vzdialenosti, ktorá ich so synom od seba delí. Súd už len môže apelovať na rodičovskú zodpovednosť a že je v záujme maloletého, aby bol v kontakte s oboma rodičmi.

12. Súd zamietol návrh otca a aj matky na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože aktuálna situácia a stav neodôvodňovali naliehavosť a neodkladnosť požadovanej ochrany.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom podpísaného súdu.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1,2 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.