

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12CoP/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919202319  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6919202319.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a členov senátu Mgr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, v právnej veci v právnej veci navrhovateľa A. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XX, právne zastúpeného JUDr. Michalom Vikolinským, advokátom so sídlom Zvolen, Nám. SNP 17/29, proti manželke D. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XX, zastúpenej JUDr. Danou Ďalakovou, advokátkou so sídlom Rimavská Sobota, Daxnerova 2, o rozvod manželstva, o odvolaní manželky navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 6Pc/8/2019-28 zo dňa 17. 09. 2019, takto

### rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Rimavská Sobota (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvostupňový súd“) odvolaním napadnutým rozsudkom manželstvo účastníkov uzavreté dňa 26. 08. 1989 pred bývalým MsNV v Rimavskej Sobote, zapísané vo zväzku XI, na strane 12, pod poradovým číslom 133 rozviedol. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že navrhovateľ podaným návrhom žiadal rozviesť manželstvo s manželkou, pretože si už dlhšiu dobu nerozumejú, a to aj napriek tomu, že vychovali dve deti, ktoré sú už v súčasnosti dospelé. Podľa neho je manželstvo rozvrátené a nie je nádej na jeho obnovu.

3. Manželka s rozvodom manželstva nesúhlasila. Zaujala názor, že navrhovateľ nekonal v súlade so svojím vnútorným presvedčením.

4. Súd prvej inštancie pojednávanie zo dňa 11. 06. 2019 odročil na lehotu troch mesiacov a ďalšie pojednávanie vytýčil na deň 17. 09. 2019. Navrhovateľ naďalej zotrval na podanom návrhu, nakoľko od času posledného pojednávania sa situácia zmenila len v tom, že on sa celkom odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Naďalej zotrval na rozvode manželstva. Manželka navrhovateľa naďalej tvrdila, že sa nechce rozviesť a požadovala návrh navrhovateľa zamietnuť.

5. Prvostupňový súd vec právne posúdil podľa § 24 ods. 1, 2 a 3 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“).

6. Po vykonanom dokazovaní a jeho zhodnotení dospel prvostupňový súd k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené a že toto manželstvo neplní žiadnu spoločenskú funkciu, keďže manželia

dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti a navrhovateľ má inú známosť. Príčinu rozvratu manželstva súd prvej inštancie videl jednak v tom, že navrhovateľ počas trvania manželstva nadviazal inú známosť, ako aj v tom, že manželia si prestali rozumieť, dochádzalo medzi nimi k častým hádkam. Preto vyhovel návrhu navrhovateľa a manželstvo účastníkov rozviedol.

7. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol aplikujúc § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

8. Proti rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie manželka navrhovateľa (ďalej aj „odvolateľka“), domáhajúc sa zmeny odvolaním napadnutého rozsudku a zamietnutia návrhu navrhovateľa v celom rozsahu.

9. Podané odvolanie odvolateľka odôvodnila dôvodmi podľa § 365 ods. 1 písm. f) a g) CSP. Uviedla, že nesúhlasí s rozhodnutím súdu prvej inštancie a tiež, že nesúhlasí s rozvodom manželstva. Uviedla, že jej manžel mal psychické problémy a v rámci trojmesačnej lehoty poskytnutej súdom sa len o tom utvrdila. Konanie manžela vychádza zo silného ovplyvnenia tretej osoby, v nijakom prípade to nie je jeho vlastné rozhodnutie. Je presvedčená, že on sám by takýto krok nikdy neurobil.

10. K podanému odvolaniu podal navrhovateľ písomné vyjadrenie v ktorom navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu potvrdil a zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Zopakoval, že na podanom návrhu o rozvod manželstva trvá v celom rozsahu a rozsudok okresného súdu, ktorým bolo manželstvo rozvedené považuje za správny a zákonný, keď súd vypočul oboch účastníkov konania, oboznámil sa so skutočnosťami a tvrdeniami oboch strán, ktoré viedli k rozvodu a toto správne vyhodnotil. Zdôraznilo, že nemá psychické, ani iné zdravotné problémy, ktoré by boli spôsobilé ovplyvniť jeho rozhodnutie a podať návrh na rozvod manželstva a rozviesť sa. Pre rozvod sa rozhodol z vlastnej vôle, po dôkladnom zvážení všetkých okolností a pri plnom vedomí. Svoje rozhodnutie nezmení a k manželke sa už nikdy nevráti. K manželke stratil citový vzťah a nevidí žiadnu nádej na jeho obnovu. K manželke cíti len odpor a z predlžovania nefunkčného manželstva je znechutený.

11. Na vyjadrenie navrhovateľa reagovala manželka navrhovateľa odvolacou replikou, v ktorej zopakovala, že nesúhlasí s rozvodom manželstva.

12. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ust. § 65 a 66 CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario s použitím § 219 ods. 3 CSP a rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

13. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

14. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

15. Po oboznámení sa s obsahom spisu a s odvolaním napadnutým rozsudkom prvostupňového súdu odvolací súd konštatuje, že rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny a vychádza z náležite a v dostatočnom rozsahu prevedeného dokazovania, pri rešpektovaní procesných práv účastníkov konania. Prvostupňový súd zistil skutočný stav veci v rozsahu zodpovedajúcom zákonnej potrebe rozhodnutia založeného na preskúmaní všetkých podstatných okolností. Odvolací súd sa v súlade s vyššie citovaným ust. § 387 ods. 2 CSP v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, ktoré je jasné, zrozumiteľné, presvedčivé a poskytuje tým dostatočnú oporu pre záver majúci vyjadrenie jeho výrokovej časti, teda o rozvode manželstva účastníkov.

16. Odvolací súd konštatuje, že manželka navrhovateľa v odvolaní neuviedla žiadne relevantné skutočnosti alebo argumenty, ktoré by dôvodne spochybnili správnosť napadnutého rozhodnutia a preto odvolací súd na zdôraznenie jeho správnosti (v súlade s citovaným § 387 ods. 2 CSP) poukazuje na najzásadnejšie aspekty, ktorými reaguje na odvolanie manželky navrhovateľa.

17. Z vykonaného dokazovania prvostupňovým súdom, a to z výsluchu účastníkov konania vyplynulo, že navrhovateľ nadviazal inú známosť, že manželia si prestali rozumieť, dochádzalo medzi nimi k častým hádkam. Navrhovateľ počas celého konania nezmenil svoj postoj ohľadne rozvodu manželstva a skalopevne bol rozhodnutý ukončiť manželstvo účastníkov konania rozvodom. Ak po vykonanom dokazovaní okresný súd dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené a že manželstvo neplní svoju funkciu, pričom manželia nežijú v spoločnej domácnosti a navrhovateľ má inú známosť, teda že manželstvo je vážne rozvrátené, jeho záver je správny. Potom aj rozhodnutie okresného súdu o rozvode manželstva účastníkov konania je potrebné považovať za vecne správne.

18. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil v celom rozsahu, teda aj v závislom výroku o trovách konania, ktorý ani odvolateľka nenapadla konkrétnymi dôvodmi.

19. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ust. § 52 CMOP a preto rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).