

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3T/28/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419010124  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1419010124.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Almanu a prísediacich Marty Gulíškovej a Heleny Čulíkovej v trestnej veci proti obžal. A. T. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. mája 2020 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

A. T., nar. 20.02.1998 v Bratislave, trvale bytom Bratislava, D. XXX/XX,  
t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

s a u z n á v a z a v i n n é h o ,

ž e

dňa 18.05.2018 v čase okolo 09.08 hod. v nákupnom centre Bory Mall, Bratislava - Lamač č. 6780, odcudzil bez použitia násilia z priestoru pod predajným pultom v predajnom stánku spoločnosti Mobile Qutfitters, s.r.o., so sídlom Tržničné námestie 4810, Komárno, IČO: 36759414, mobilný telefón zn. Samsung Galaxy J3 2017 v hodnote 155,-eur, mobilný telefón zn. iPhone 6 32Gb v hodnote 350,-eur, iPad Air 2 wifi 128Gb v hodnote 700,-eur, 2 ks chemicky uzavretej gumy na ochranu displeja zn. Fusion v celkovej hodnote 80,-eur, 3 ks ochranných fólií zn. Original v celkovej hodnote 30,-eur, 1 ks Bumper na ochranu bočných stien telefónov v hodnote 15,-eur, 1 ks SIM karta T-com s kreditom 9,-eur neznámeho telefónneho čísla a hotovosť vo výške 1,20 eura, čím poškodenej spoločnosti Mobile Qutfitters, s.r.o. spôsobil škodu vo výške 1.340,20 eura, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. OT 389/2017 zo dňa 17.11.2017, právoplatným toho istého dňa, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

t e d a

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za taký čin v prechádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu s poukazom na

-rozsudok Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 6T/148/2018 zo dňa 04.04.2019, právoplatný dňa 08.04.2019, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia,  
-rozsudok Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 6T/76/2019 zo dňa 07.11.2019, právoplatný dňa 11.11.2019, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 33 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia,  
-rozsudok Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 3T/89/2018 zo dňa 05.12.2019, právoplatný dňa 12.12.2019, ktorým bolo obžalovanému upustené od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 6T/76/2019,

nakoľko skôr uložený trest obžalovanému je na ochranu spoločnosti a na nápravu páchatel'a dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného k náhrade škody poškodenej spoločnosti Mobile Outfitters, s.r.o., so sídlom Tržničné námestie 4810, Komárno, IČO: 36759414 vo výške 1340,20 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú spoločnosť Mobile Outfitters, s.r.o. Tržničné námestie 4810, Komárno, IČO: 36759414 so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

V trestnej veci proti obžal. A. T. vykonal súd hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý o to súd požiadal. Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z predsúdneho konania, výsluchom zástupcu poškodenej spoločnosti k nároku na náhradu škody, výsluchom svedka A. G., prečítaním výpovede neprítomného svedka J. E., oboznámením odborného vyjadrenia, oboznámením listinných dôkazov a prehratím kamerového záznamu.

Zástupca poškodenej spoločnosti Mobile Outfitters, s.r.o., O. Z. sa pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 1.354,14 Eur.

Obžalovaný A. T. v predsúdnom konaní uviedol, že si nie je vedomí toho, že by mal byť v stánku s mobilným príslušenstvom a odcudziť odtiaľ elektroniku, hotovosť, ani žiadny iný predmet. Uviedol, že na kamerových záznamoch je on. Uviedol, že bol v stánku Ugo fresh na požiadanie jeho kamarátky, ktorej meno odmietol uviesť.

Svedok A. G. uviedol, že pracuje ako policajt na OO PZ Ružinov-východ a pozeral si žiadosť o stotožnenie osoby podozrivej z krádeže ku ktorej došlo v stánku Mobile Outfitters v Bory Mall. V osobe zachytenej na fotografiách na základe osobnej znalosti spoznal obžalovaného A. T..

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal na hlavnom pojednávaní výpoveď svedka J. E., ktorý uviedol, že dňa 18.05.2018 v čase okolo 09.08 hod. došlo k odcudzeniu mobilného telefónu Samsung Galaxy J3 2017 v hodnote 129,-Eur, iPhone 6 32Gb v hodnote 304,-Eur, iPad Air 2 wifi 128 Gb v hodnote 704,-Eur, 2ks chemicky upravenej gumy na ochranu displeja zn. Fusion v hodnote 74,98 Eur, 3ks ochranných fólií zn. Originál v hodnote 96,97 Eur, 1ks Bumper na ochranu bočných stien telefónov v hodnote 34,99 Eur, 1ks SIM karta T-com s kreditom 9,-Eur a hotovosť vo výške 1,20 eur z predajného stánku v Bory Mall Bratislava - Lamač. Pri uvedenej krádeži sa ich interný kamerový systém nespustil pre poruchu. SBS obchodného centra mu oznámila, že majú nahraný kamerový záznam na ktorom je osoba, ktorá vykonala krádež o 09.08 hod. dňa 18.05.2018 a tento záznam im stiahli.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal obsah odborného vyjadrenia podľa ktorého je hodnota mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy J3 2017 155,-eur, mobilného telefónu zn. iPhone 6 32Gb 350,-eur, tabletu iPad Air 2 wifi 128Gb 700,-eur, 2 ks ochrannej gumy Fusion 80,-eur, 3 ks ochranných fólií zn. Original 30,-eur, 1 ks kryt Bumper v hodnote 15,-eur.

Z listinných dôkazov súd oboznámil protokol o ohliadke miesta činu z ktorého vyplýva, že v priestore pod pultom je otvorený odkladací priestor, nie sú vidieť žiadne poškodenia, stopy zaistené neboli. Na fotografii z kamerového záznamu je na eskalátore obžalovaný, ktorý v ruke nemá žiadne predmety. Zo správ mobilných operátorov nič podstatné nevyplýva. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. OT/389/2017 zo dňa 17.11.2017 právoplatným dňa 17.11.2017 bol obžalovaný odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorý spáchal 15.11.2017 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Z registra trestov a posudkov na obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný. Štyrikrát bol postihnutý za spáchanie priestupku.

Z oboznámených trestných spisov vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 6T/148/2018 zo dňa 04.04.2019, právoplatným dňa 08.04.2019, bol obžalovaný odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona spáchaný 17.11.2017 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 6T/76/2019 zo dňa 07.11.2019, právoplatným dňa 11.11.2019, bol obžalovaný odsúdený za trestné činy podľa § 345 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona spáchané 06.12.2018 na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 33 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, pričom súd zrušil vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 6T/148/2018 v časti výroku o treste. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 3T/89/2018 zo dňa 05.12.2019, právoplatný dňa 12.12.2019, bolo obžalovanému upustené od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 6T/76/2019, pričom prvý odsudzujúci rozsudok v tejto veci bol vyhlásený už dňa 18.04.2019, hoci bol neskôr zrušený.

Z kamerového záznamu z OC Bory Mall z času vykonanej krádeže vyplýva, že na eskalátoroch je obžalovaný, ktorý v rukách nemá žiadne predmety. O 08:52:21 hod. obžalovaný vošiel do predajného stánku Fruitissimo, kde sa skláňa pod pult a stánok prehľadáva. Od tohto stánku ide obžalovaný o 09:10:48 hod. k stánku poškodenej spoločnosti Mobile Outfitters, s.r.o., pričom v rukách nemá žiadne predmety. Obžalovaný vyšiel eskalátorom na vrchné poschodie a hneď nato schádza eskalátorom späť k stánku poškodenej spoločnosti, pričom počas jazdy zrakom kontroluje stánok a jeho okolie. O 09:12:20 je obžalovaný v stánku poškodenej spoločnosti. O 09:13:44 hod. obžalovaný odchádza od stánku poškodenej spoločnosti držiac v ruke tablet bielej farby. O 09:14:17 hod. obžalovaný držiac v ruke tablet odchádza z OC.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo aj v ich súhrne, pričom dospel k záveru, že vina obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku je preukázaná a preto ho uznal vinným v zmysle podanej obžaloby. Hoci obžalovaný vo svojej výpovedi nepriznal spáchanie žalovaného skutku, vierohodne nevysvetlil ani prehľadávanie stánku inej spoločnosti a nevysvetlil ani držbu tabletu zo stánku poškodenej spoločnosti. Potvrdil, že na kamerovom zázname je on.

Z výpovede svedka J. E. vyplýva, kde boli odcudzené veci v stánku uložené a aké veci boli zo stánku odcudzené. Hodnota odcudzených vecí bola určená oboznámeným odborným vyjadrením.

Z výpovede svedka A. G. vyplýva, že tento svedok na kamerovom zázname opoznal obžalovaného.

Z oboznámeného kamerového záznamu jednoznačne vyplýva, že obžalovaný vošiel do OC Bory Mall v čase, kedy ešte neboli vnútorné stánky otvorené s úmyslom niečo odcudziť. Vošiel do stánku Fruitissimo, ktorý prehľadával. Od stánku Fruitissimo odchádzal obžalovaný smerom ku stánku poškodenej spoločnosti, pričom ako prechádzal okolo tohto stánku skontroloval jeho stav a okolie, vyšiel eskalátorom, ktorý sa nachádza za stánkom poškodenej spoločnosti na horné poschodie, pričom z výšky kontroloval vnútro stánku poškodenej spoločnosti, následne druhým eskalátorom zišiel dole ku stánku poškodenej spoločnosti, vošiel dnu a tento stánok tiež prehľadával. Na kamerovom zázname je vidieť jeho hlavu ako sa skláňa k pultom. Následne po odcudzení vecí odchádza od stánku poškodenej spoločnosti už držiac v ruke odcudzený tablet s ktorým odišiel z OC Bory Mall von.

Vykonanými dôkazmi bola teda vina obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku jednoznačne preukázaná.

Právne súd kvalifikoval konanie obžalovaného zhodne s obžalobným návrhom, ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný si prisvojil cudziu vec a bol za taký čin predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému vychádzal zo základných zásad pre ukládanie trestu a zo zákonnej trestnej sadzby pre trestný čin z ktorého bol obžalovaný uznatý vinným, ktorá je od 6 mesiacov do 3 rokov pri treste odňatia slobody.

Ako vyplýva z vyššie citovaných súdnych spisov, obžalovaný žalovaný skutok spáchal skôr, ako boli vyhlásené citované rozsudky Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 6T/148/2018, Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 6T/76/2019, Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 3T/89/2018. Vo vzťahu k týmto rozsudkom prichádza o úvahy ukládanie trestu súhrnného. Nakoľko však rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. sp.zn. 6T/76/2019 zo dňa 07.11.2019, právoplatným dňa 11.11.2019, bol obžalovaný odsúdený na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 33 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, považuje súd tento skoršie uložený trest za dostatočný na ochranu spoločnosti aj na nápravu páchatelia. Preto súd u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnenom nároku na náhradu škody zástupcu poškodenej spoločnosti Mobile Outfitters, s.r.o., ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 1354,14eur. V trestnom konaní bola odborným vyjadrením preukázaná výška spôsobenej škody vo výške 1340,20eur a preto súd zaviazal obžalovaného k náhrade škody v preukázanej výške škody a poškodenú spoločnosť so zvyškom uplatneného nároku odkázal na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia,  
cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.