

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4Csp/38/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118208831
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1118208831.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v spore žalobcu: PRIVATdebt s. r. o. so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 45 322 571, zastúpeného JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom, Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, proti žalovanému: N. X., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava - D. C. (M. XX.XX.XXXX), o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 70,70 eur od 16.07.2017 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanému, doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 22.05.2018, domáhal zaplatenia sumy 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 70,70 eur od 16.07.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania na tom skutkovom základe, že dňa 16.06.2017 žalovaný cestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 (právny predchodca žalobcu), linkou číslo X, číslo voza XXXX, v čase o 11.45 hod., bez cestovného lístka, čo vyplýva z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok variabilný symbol XXXXXXXX. Žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu zaviazaný na zaplatenie základného cestovného v sume 0,70 eur a prirážky. V zmysle prepravného poriadku je prirážka určená v zníženej sadzbe 50,- eur, ktorú by bol povinný žalovaný zaplatiť priamo na mieste kontroly. Nakoľko žalovaný nevyužil možnosť zaplatiť prirážku priamo na mieste kontroly a ani v dodatočnej lehote piatich pracovných dní odo dňa cestovania bez platného cestovného lístka, stratil výhodu možnosti úhrady zníženej sadzby prirážky. Uplynutím lehoty vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť prepravcovi základnú sadzbu prirážky za cestovanie bez platného cestovného lístka v sume 70,- eur spolu so základným cestovným 0,70 eur. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 70,70 eur od 16.07.2017 (až jeden mesiac po absolvovaní prepravy žalovaným) do zaplatenia. Žalobca svoju aktívnu vecnú legitimitáciu v konaní osvedčil predložením listinného dôkazu - Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018, ktorú uzatvoril s Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť, ako postupcom. Žalobca súdu doručil aj prílohu tvoriacu súčasť Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018, z obsahu ktorej je zrejmé, že na žalobcu, ako postupníka, bola postúpená pohľadávka Dopravného podniku Bratislava, a. s. (postupcu), ktorá mu vznikla voči žalovanému. Žalobca súdu predložil i Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 16.05.2018, ktoré bolo právnym predchodcom žalobcu (Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť) adresované žalovanému. Žalobca súdu ďalej

predložil Prepravný poriadok integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji verzia 3.1 platná od 29.04.2017 a Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok variabilný symbol XXXXXXXX.

2. Súd žalobe (návrhu na vydanie platobného rozkazu) vyhovel vydaním Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava I č. k. 4Csp/38/2018-17 zo dňa 10.07.2018 v súlade s § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení účinnom od 01.07.2016 (ďalej len „CSP“), ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súdna zásielka, obsahujúca platobný rozkaz, žalobu s prílohami a poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa, sa súdu vrátila z adresy pobytu žalovaného uvedenej žalobcom v žalobe (Moskovská 11, 811 08 Bratislava) s oznamom poštového podniku „adresát je neznámy“.

3. Súd následne vykonal šetrenie skutočného (aktuálneho, súčasného) pobytu žalovaného prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky, registra Sociálnej poisťovne, registra ZVJS, Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto, Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto - východ. Súdu sa však nepodarilo ani rozsiahlym šetrením zistiť skutočný pobyt žalovaného. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky vyplynulo, že žalovaný mal už v čase podania žaloby (žaloba bola podaná dňa 22.05.2018) trvalý pobyt Bratislava - Staré Mesto (od 19.12.2012). Z vykonaného šetrenia prostredníctvom Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto vyplynulo, že žalovaný má evidovaný trvalý pobyt obec Bratislava - Staré Mesto, prechodný pobyt evidovaný nemá a Mestská časť Bratislava - Staré Mesto nemá vedomosť, či sa žalovaný zdržiava v mieste trvalého pobytu. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto - východ vyplynulo, že žalovaný bol hliadkou oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto - východ kontrolovaný v apríli 2016, pričom uviedol, že býva v záhradkárskej oblasti Žabí Majer Bratislava a telefonický kontakt, ktorý vtedy oznámil, je toho času nedostupný.

4. Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ako ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

6. Nakoľko nebolo možné doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk, súd zrušil Platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I č. k. 4Csp/38/2018-17 zo dňa 10.07.2018 Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 4Csp/38/2018-39 zo dňa 05.04.2019, v súlade s citovaným ustanovením § 266 ods. 3 CSP.

7. Súd, v zmysle § 167 ods. 2 CSP, vyzval žalovaného uznesením č. k. 4Csp/38/2018-40 zo dňa 05.04.2019, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Spolu s týmto uznesením súd doručil žalovanému žalobu s prílohami podľa § 167 ods. 1 CSP, ako aj poučenie o procesných právach a povinnostiach v súlade s § 160 ods. 1 CSP. Nakoľko sa nepodarilo žalovanému doručiť žalobu s prílohami, uznesenie č. I. 40 a poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, a súd šetrením nezistil skutočný pobyt žalovaného postupom podľa § 116 ods. 1 CSP, bola žalovanému doručená žaloba s prílohami, uznesenie č. I. 40 a poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 04.06.2019, t. j. po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli Okresného súdu Bratislava I a na webovej stránke Okresného súdu Bratislava I.

8. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám v stanovenej lehote nevyjadril, tzn. nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné.

9. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

10. Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

11. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

12. Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP dňa 21.05.2020 o 13:00 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP.

13. Súd rozhodol na základe žalobcom predložených listinných dôkazov, a to Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok var. symbol XXXXXXXX zo dňa 16.06.2017; Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji verzia 3.1 platná od 29.04.2017; Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018 uzavretej medzi Dopravným podnikom Bratislava, a. s., ako postupcom, a žalobcom, ako postupníkom; prílohy tvoriacej súčasť Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018, z obsahu ktorej je zrejmé, že na žalobcu, ako postupníka, bola postúpená pohľadávka Dopravného podniku Bratislava, a. s. (postupcu), ktorá mu vznikla voči žalovanému; Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 16.05.2018, ktoré bolo právnym predchodcom žalobcu (Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť) adresované žalovanému, z ktorých zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

14. Žalovaný dňa 16.06.2017 v čase o 11:45 hod. cestoval v Bratislave dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu (Dopravného podniku Bratislava, akciová spoločnosť) na linke č. X, číslo voza XXXX, na úseku zastávok C. a B. a pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom (cestoval bez cestovného lístka). Keďže sa žalovaný, v čase jeho prepravy, nemohol preukázať kontrolnému subjektu právneho predchodcu žalobcu platným cestovným lístkom, bol právnym predchodcom žalobcu vyzvaný na zaplatenie postihu vo výške 50,- eur a základného cestovného v sume 0,70 eur priamo na mieste kontroly, ktorú sumu priamo na mieste kontroly nezaplatil, a nezaplatil ju ani v lehote piatich nasledujúcich pracovných dní. Žalovanému vznikla následne povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu cenu prirážky v sume 70,- eur a základné cestovné v sume 0,70 eur, avšak žalovaný si svoju povinnosť voči právnemu predchodcovi žalobcu nesplnil.

15. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase /16.06.2017/ (ďalej len „Občiansky zákonník“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho prepravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

16. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení účinnom v rozhodnom čase /16.06.2017/ (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

17. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

18. Podľa § 17 ods. 1 zákona o cestnej doprave, tarifa upravuje a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

19. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

20. Podľa Časti A., Článku A.1.7 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji verzia 3.1 platná od 29.04.2017, t. j. v znení účinnom v rozhodnom čase /16.06.2017/

(ďalej len „PP IDS BK“), PP IDS BK a cestovné poriadky sú návrhom na uzavretie Zmluvy o preprave osôb (ďalej len „Zmluva“ podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka.

21. Podľa Prílohy 1 k PP IDS BK, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou PP IDS BK, konkrétne Cenníka č. 1: Cestovné lístky na jednu cestu, v znení účinnom v rozhodnom čase /16.06.2017/, je cena základného cestovného 0,70 eur.

22. Podľa Prílohy 1 k PP IDS BK, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou PP IDS BK, konkrétne Cenníka č. 9: Sadzby sankčných úhrad, v znení účinnom v rozhodnom čase /16.06.2017/, je znížená sadzba v prípade platby priamo na mieste kontroly a v prípade platby v lehote do 5 pracovných dní 50,00 eur. K sadzbe sa pripočítava sadzba cestovného v hodnote 0,70 eur.

23. Podľa Prílohy 1 k PP IDS BK, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou PP IDS BK, konkrétne Cenníka č. 9: Sadzby sankčných úhrad, v znení účinnom v rozhodnom čase /16.06.2017/, je základná sadzba za cestovanie bez platného cestovného lístka 70,00 eur. K sadzbe sa pripočítava sadzba cestovného v hodnote 0,70 eur.

24. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

25. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

26. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

27. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

28. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

29. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

30. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu (17.06.2017), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. platná ku dňu 17.06.2017 (platná v období od 16.03.2016 do súčasnosti) predstavuje 0,00% (zdroj: www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>), a zvýšená o päť percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu 17.06.2017), činí výšku úroku z omeškania 5,00% ročne. Žalobca si však v žalobe uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 70,70 eur až od 16.07.2017 do zaplatenia (až jeden mesiac po absolvovaní prepravy žalovaným).

32. Podľa § 216 ods. 2 CSP, súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

33. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba je podaná dôvodne v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti uplatnených úrokov z omeškania.

34. Žalovaný nástupom do dopravného prostriedku právneho predchodcu žalobcu linky č. X, č. voza XXXX, dňa 16.06.2017, uzatvoril so žalobcom zmluvu o preprave osôb podľa § 760 Občianskeho zákonníka v spojení s Časťou A., Článku A.1.7 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji verzia 3.1 platná od 29.04.2017. Okamihom uzatvorenia tejto zmluvy bol žalovaný povinný dodržiavať prepravné a tarifné podmienky právneho predchodcu žalobcu. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok právneho predchodcu žalobcu var. symbol XXXXXXXX zo dňa 16.06.2017 mal súd za preukázané, že žalovaný pri cestovaní dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu linka č. X, číslo voza XXXX, na úseku zastávok Mariánska a Legionárska, dňa 16.06.2017 v čase o 11:45 hod., cestoval bez cestovného lístka. Keďže pri kontrole cestovných lístkov v dopravnom prostriedku právneho predchodcu žalobcu sa žalovaný, ako cestujúci, nepreukázal revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, vznikla mu povinnosť zaplatiť cestovné v sume 0,70 eur podľa Prílohy 1 k PP IDS BK, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou PP IDS BK, konkrétne Cenníka č. 1: Cestovné lístky na jednu cestu a zníženú sankčnú úhradu v sume 50,- eur priamo na mieste kontroly alebo v lehote do 5 pracovných dní podľa Prílohy 1 k PP IDS BK, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou PP IDS BK, konkrétne Cenníka č. 9: Sadzby sankčných úhrad, alebo povinnosť poskytnúť identifikačné údaje na neskoršie vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v zmysle § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave. Žalovaný sumu 50,70 eur, pozostávajúcu z cestovného vo výške 0,70 eur a zníženej sadzby sankčnej úhrady v sume 50,- eur, priamo na mieste kontroly (dňa 16.06.2017), ani v lehote do 5 pracovných dní, nezaplatil a revízorovi právneho predchodcu žalobcu poskytol svoje identifikačné údaje na neskoršie vymáhanie dlžnej sumy. Keďže si žalovaný túto povinnosť nesplnil, vznikla mu povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu sankčnú úhradu vo výške stonásobku základného cestovného podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, t. j. základnú sadzbu sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka v sume 70,00 eur podľa Prílohy 1 k PP IDS BK, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou PP IDS BK, konkrétne Cenníka č. 9: Sadzby sankčných úhrad, spolu so základným cestovným v sume 0,70 eur. Žaloba je teda dôvodná v časti uplatnenej istiny 70,70 eur.

35. Žalovaný, ktorý nezaplatil cenu základného cestovného v sume 0,70 eur a základnú sadzbu sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka v sume 70,00 eur právnemu predchodcovi žalobcu včas (v lehote splatnosti), je v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Výška úrokov z omeškania bola určená v súlade s citovanými ustanoveniami § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu 17.06.2017). Žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania od času, v ktorom bol žalovaný v omeškaní s plnením, t. j. odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti (lehota splatnosti 16.06.2017). Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 17.06.2017 (platná v období od 16.03.2016 do súčasnosti) predstavuje 0,00% (zdroj: www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>), a zvýšená o päť percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu 17.06.2017), činí výšku úroku z omeškania 5,00% ročne. Keďže si však žalobca v žalobe uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 70,70 eur až od 16.07.2017 do zaplatenia (tzn. mesiac po vykonaní kontroly revízorom právneho predchodcu žalobcu, a teda mesiac po tom, ako sa žalovaný dostal do omeškania), súd, rešpektujúc vyššie citované ustanovenie § 216 ods. 2 CSP, nemohol prekročiť návrh žalobcu a prisúdiť viac (t. j. prisúdiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 70,70 eur od 17.06.2017 do zaplatenia, na ktorý mal žalobca zákonný nárok), než čoho sa žalobca domáhal, preto mu prisúdil úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 70,70 eur od 16.07.2017 do zaplatenia.

36. Žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa (právneho predchodcu žalobcu) Dopravného podniku Bratislava, akciová spoločnosť, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018. Z obsahu prílohy tvoriacej súčasť Zmluvy o postúpení

pohľadávok zo dňa 14.05.2018, mal súd za preukázané, že na žalobcu, ako postupníka, bola postúpená pohľadávka Dopravného podniku Bratislava, akciovej spoločnosti (postupcu), ktorá mu vznikla voči žalovanému. Tým prešla uvedená pohľadávka, so všetkými právami s ňou spojenými, v zmysle citovaných ustanovení § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, do vlastníctva žalobcu ku dňu 14.05.2018. Žalovanému bolo postúpenie pohľadávky oznámené právnym predchodcom žalobcu (Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť) listom zo dňa 16.05.2018 v súlade s ustanovením § 526 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka.

37. Odkazujúc na výsledok o dôvodnosti žaloby tak v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti uplatneného príslušenstva (úroku z omeškania), súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 70,70 eur od 16.07.2017 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené v prvom výroku enuncciátu rozsudku.

38. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

39. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v druhom výroku enuncciátu rozsudku podľa § 255 ods. 1 v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto má nárok na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, v rozsahu 100%.

40. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti druhému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov

sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).