

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6Nt/125/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010814
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3118010814.4

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného B. V., Z.. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom K. K., Q. XXX/XX, t. č. v ÚVTOS Ružomberok, o zahľadenie odsúdenia, predsedom senátu JUDr. Michalom Fialom v Trenčíne dňa 21.05.2020 takto

rozhodol:

I. Podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona zamieťa žiadosť odsúdeného B. V., Z.. XX.XX.XXXX, o zahľadenie odsúdenia vo veci:

- Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/131/2001,
- Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/250/2002.

II. Podľa § 470 ods. 2 Tr. zákona zamieťa žiadosť odsúdeného B. V., Z.. XX.XX.XXXX, o zahľadenie odsúdenia vo veci:

- Landgericht Kleve sp. zn. 103 Js 733/11 120 KLS 4/12.

III. Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zákona zamieťa žiadosť odsúdeného B. V., Z.. XX.XX.XXXX, o zahľadenie odsúdenia vo veci:

- Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/50/2005.

odôvodnenie:

Dňa 05.06.2018 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného B. V., Z.. XX.XX.XXXX, o zahľadenie všetkých odsúdení, ktoré má v Registri trestov SR.

Súd z odpisu Registra trestov SR aktuálneho v čase podania žiadosti (č. I. 4) zistil, že odsúdený má evidované nižšie uvedené odsúdenia, pričom:

- vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/131/2001 bol odsúdený uznaný vinným rozhodnutím zo dňa 02.04.2001 pre trestný čin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 185 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., pre ktorý mu bol uložený trest prepadnutia veci, na odsúdeného sa hľadá akoby nebol odsúdený,
- vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/250/2002 bol odsúdený uznaný vinným rozhodnutím zo dňa 26.06.2002 pre trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č. 140/1961 Zb., pre ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, ktorého výkon súd podmienienečne odložil do 26.06.2004, pričom odsúdený sa dňa 05.10.2004 osvedčil v skúšobnej dobe podmienienečného odsúdenia, na odsúdeného sa hľadá akoby nebol odsúdený,

- vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/50/2005 bol odsúdený uznaný vinným rozsudkom zo dňa 29.07.2005 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/118/2005 zo dňa 01.12.2005, pre trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 187 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zákona č. 140/1961 Zb., pre ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, z ktorého výkonu bol podmiennečne prepustený dňa 21.06.2006, pričom dňa 26.03.2010 sa osvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, z pripojeného spisu súd zistil, že odsúdený trest vykonával v období od 26.08.2004 do 21.06.2006,

- vo veci Landgericht Kleve sp. zn. 103 Js 733/11 120 KLS 4/12 bol odsúdený uznaný vinným rozhodnutím zo dňa 05.03.2012 pre trestný čin dovozu omamných látok v nemalom množstve v súbehu s trestným činom napomáhania pri obchodovaní s omamnými prostriedkami v nemalom množstve, pre ktoré mu bol uložený trest odňatia slobody 3 (tri) roky a 9 (deväť) mesiacov, z prekladu odpovede vedúceho vrchného prokurátora v Kleve (č. l. 116) vyplynulo, že odsúdený bol v uvedenej veci vo väzbe a výkone trestu odňatia slobody v období od 22.11.2011 do 07.10.2013 (väzba do 05.07.2012).

Podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona môže súd zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 2 Tr. zákona ak ide o odsúdenie na tresty uvedené v § 32 písm. b) až l) <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20200101.html>>, k zahladeniu dochádza ich vykonaním.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona doba uvedená v ods. 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 ods. 1 Tr. zákona ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 469 Tr. poriadku o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Tr. zákona môže podať žiadosť o zahladenie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko, a to aj vtedy, ak ide o odsúdenie vojenským súdom.

Podľa § 470 ods. 2 Tr. poriadku predseda senátu okresného súdu uvedeného v odseku 1 rozhoduje aj o zahladení odsúdenia cudzozemským súdom, ktoré je zaznamenané v evidencii registra trestov, s výnimkou odsúdenia súdom iného členského štátu Európskej únie; účinky v cudzine môže takéto rozhodnutie mať len vtedy, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Súd po preskúmaní návrhu odsúdeného a celého obsahu spisu dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

I. Odsúdenie vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/131/2001, 3T/250/2002

V tejto časti žiadosti odsúdený súd dospel k záveru, že jej nemožno vyhovieť a to z dôvodu, že v prípade odsúdení vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/131/2001 a 3T/250/2002 z Registra trestov SR vyplynulo, že na odsúdeného sa hľadá akoby nebol odsúdený a preto žiadosť v tejto časti zamietol.

Súd poukazuje, že účinkom zahľadania v zmysle § 93 ods. 1 Tr. zákona je, že sa na páchatela trestného činu hľadí ako keby nebol odsúdený, ktorá skutočnosť sa premietne v prípade výpisu Registra trestov SR takým spôsobom, že odsúdenie už nebude vo výpise evidované.

Pre ozrejmienie súd ešte uvádza, že v prípade odsúdení na trest nespojený s trestom odňatia slobody dochádza k zahľadaniu odsúdenia vykonaním trestu (§ 92 ods. 2 Tr. zákona), t. j. priamo zo zákona, bez potreby ďalšieho rozhodovania, čo je aj prípad odsúdenia vo veci pod sp. zn. 4T/131/2001, kde bol odsúdenému uložený trest prepadnutia veci.

Pokiaľ ide o odsúdenie vo veci pod sp. zn. 3T/250/2002 v tomto prípade bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody, ktorého výkon súd podmiennečne odložil. V takýchto prípadoch kedy nedôjde k výkonu samotného trestu odňatia slobody možno negatívne dôsledky odsúdenia odstrániť v podobe výmazu odsúdenia z výpisu Registra trestov SR v zmysle § 50 ods. 7 Tr. zákona osvedčením sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, čo je aj prípad tohto odsúdenia.

II. Odsúdenie vo veci Landgericht Kleve sp. zn. 103 Js 733/11 120 KLs 4/12

Pokiaľ ide o odsúdenie vo veci Landgericht Kleve sp. zn. 103 Js 733/11 120 KLs 4/12, nakoľko ide o odsúdenie súdu iného členského štátu Európskej únie súd nie je oprávnený v zmysle § 470 ods. 2 Tr. poriadku rozhodovať o zahľadnutí takéhoto odsúdenia a preto žiadosť v tejto časti zamietol.

III. Odsúdenie vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/50/2005.

Nakoľko odsúdený bol vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/50/2005 vo výkone trestu odňatia slobody dobu od 26.08.2004 do 21.06.2006, t. j. dobu prevyšujúcu 1 rok a zároveň dobu, ktorá neprevyšuje 5 rokov, je tak pre účely zahľadania potrebné, aby odsúdený viedol v zmysle § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zákona riadny život nepretržite po dobu najmenej 5 rokov.

Vzhľadom na uvedené súd skúmal vedenie riadneho života u odsúdeného od 21.06.2006, t. j. od dňa kedy bol odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/50/2005, pričom súd z aktuálneho odpisu Registra trestov SR (č. I. 118) a z vyžiadaných rozhodnutí zistil, že odsúdený:

- dňa 22.11.2011 spáchal trestný čin dovozu omamných látok v nemalom množstve v súbehu s trestným činom napomáhania pri obchodovaní s omamnými prostriedkami v nemalom množstve, pre ktoré mu bol uložený trest odňatia slobody 3 (tri) roky a 9 (deväť) mesiacov, pre ktoré bol uznaný vinným rozhodnutím Landgericht Kleve sp. zn. 103 Js 733/11 120 KLs 4/12 zo dňa 05.03.2012 (č. I. 97),
- od februára 2017 do 22.03.2018 páchal obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. b), písm. c) , písm. d) , ods. 2 písm. a), písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zákona, pre ktorý bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/78/2018 zo dňa 30.01.2019 (č. I. 13) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/26/2019 zo dňa 02.04.2019 (č. I. 23).

Za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiava právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spoluzitie v bydlisku ani v zamestnaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že odsúdený po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dňa 21.06.2006 nevedol riadny život, keď sa následne dopustil ďalšej trestnej činnosti. Je síce pravda, že odsúdený sa ďalšieho protiprávneho konania dopustil až po dobe 5 rokov od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, avšak v tejto súvislosti je súd toho názoru, že doba potrebná pre vedenie riadneho života na účely zahľadania v zmysle § 92 ods. 1 Tr. zákona nie je zákonom vymedzená absolútne, t. j. presným časovým obdobím „od do“. Súd má za to, že zákonodarca vyjadruje iba jej minimálnu dĺžku trvania, čo vyjadril v predmetnom ustanovení aj použitím výrazu „najmenej“. Z

uvedeného tak vyplýva, že súd môže skúmať vedenie riadneho života aj za obdobie, ktoré presahuje zákonom stanovenú minimálnu dobu.

Dôvodom prečo súd zohľadnil pri skúmaní vedenia riadneho života aj trestnú činnosť odsúdeného spáchanú po uplynutí 5 rokov od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je najmä skutočnosť, že odsúdený sa tejto trestnej činnosti dopustil relatívne krátko po uplynutí tejto doby, keď tá uplynula dňa 21.06.2011 a odsúdený spáchal ďalší trestný čin už dňa 22.11.2011. V prípade odsúdeného neostalo iba pri tomto trestnom čine, keď ten sa dopustil ďalšej trestnej činnosti v období od februára 2017 do 22.03.2018. Negatívne vyznieva tiež fakt, že táto ďalšia trestná činnosť je druhovo totožná ako je trestná činnosť, ktorej odsúdenie žiada zahladať (drogová trestná činnosť). No a nakoniec súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že odsúdený bol v období od 22.11.2011 do 07.10.2013 vo výkone trestu odňatia slobody resp. vo väzbe vo veci Landgericht Kleve sp. zn. 103 Js 733/11 120 KLs 4/12, pričom v súčasnosti od 22.03.2018 vykonáva trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/68/2018. V tejto súvislosti súd zastáva názor, že doba pre vedenie riadneho života pre účely zahladenia v prípade ak odsúdený je vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody neplynie (k tomu pozri napr. aj uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 8Tdo/213/2015 zo dňa 29.04.2015), a je to tak z dôvodu, že odsúdený má až v podmienkach na slobode preukázať schopnosť vedenia riadneho života.

Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že odsúdený nevedol po výkone trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/50/2005 riadny život a preto jeho žiadosť zamietol aj v tejto časti.

IV. Záver

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd zamietol celú žiadosť odsúdeného o zahladenie odsúdení s tým, že v prípade 2 odsúdení, ktoré žiadal zahladať už sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený (výrok I.), v prípade ďalšieho odsúdenia nebolo možné rozhodnúť s ohľadom na to, že ide o rozhodnutie iného členského štátu Európskej únie (výrok II.), pričom o zahladenie bude musieť odsúdený požiadať Nemecké justičné orgány a nakoniec v prípade posledného odsúdenia súd žiadosť zamietol pretože odsúdený nevedol po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody riadny život (výrok III.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.