

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 47Em/3/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219203176  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219203176.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci oprávnenej matky: R. S., N.. XX.XX.XXXX, A. K. XX, A., zastúpená advokátkou JUDr. Ivanou Zmekovou, s miestom výkonu advokátskej činnosti Zámocká 18, Bratislava, proti povinnému otcovi: J.. T. C., N.. XX.XX.XXXX, A. S. XX, A., o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci maloletej: R. C., N.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/a, Bratislava, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnená matka sa návrhom, doručeným súdu dňa 19.06.2019, domáhala výkonu uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23.05.2019, č. k. 11P/72/2019-359, ktorým súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené Krajským súdom v Bratislave uznesením zo dňa 11.03.2019, č. k. 11CoP/26/2019-402, a nariadil neodkladné opatrenie v zmysle ktorého je matka oprávnená stretávať sa s maloletou R. každý párny kalendárny týždeň od štvrtka od 15.00 hod do nasledujúceho pondelka do 8.00 hod a každý nepárny kalendárny týždeň od stredy 15.00 hod do nasledujúceho piatka do 8.00 hod s tým, že matka si prevezme maloletú v určenom čase v materskej škôlke, ktorú maloletá navštevuje a v prípade akéhokoľvek dôvodu neprítomnosti maloletej v materskej škôlke v mieste bydliska otca a odovzdá maloletú otcovi v určenom čase v materskej škôlke, ktorú maloletá navštevuje resp. v mieste bydliska otca. V prípade, ak uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23.05.2019, č. k. 11P/72/2019-359 nie je vykonateľné domáhala sa výkonu uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20.11.2018, č. k. 11P/160/2018-121, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd predbežne zveril maloletú R. do osobnej starostlivosti otca, uložil matke povinnosť platiť na maloletú výživné vo výške 100,- EUR mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám otca, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11.03.2019, č. k. 11CoP/26/2019-402, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvej inštancie a nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je matka oprávnená stretávať sa s maloletou v každom kalendárnom týždni v roku v stredu v čase od 16.00 hod do 18.00 hod a v sobotu v čase od 9.00 hod do 12.00 hod v prítomnosti otca s tým, že matka maloletú prevezme v určenom čase v mieste bydliska otca a v určenom čase maloletú odovzdá otcovi v mieste jeho bydliska. Matka podaný návrh odôvodnila skutočnosťou, že otec uvedené súdne rozhodnutia v časti o úprave styku matky s maloletou nerešpektuje, keď opakovane a neodôvodnene bráni stretávaniu sa matky s maloletou. Mala za to, že uvedeným konaním otec sleduje len vlastné záujmy, ktoré povyšuje nad záujmy maloletej, porušuje rodičovské práva matky, ako aj právo maloletej na starostlivosť a lásku oboch rodičov.

2. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 04.09.2019, č. k. 20CoP/121/2019-600, uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23.05.2019, č. k. 11P/72/2019, zmenil tak, že návrh matky na zmenu neodkladného opatrenia v časti úpravy styku matky s maloletou, ktoré bolo nariadené uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11.03.2019, č. k. 11CoP/26/2019-402, zamietol.

3. Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.03.2020, vzala oprávnená matka svoj návrh v celom rozsahu späť, a to z dôvodu, že jej styk s maloletou sa v súčasnosti riadne realizuje v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia, t. j. každý kalendárny týždeň v stredu v čase od 16.00 hod do 18.00 hod a v sobotu v čase od 9.00 hod do 12.00 hod.

4. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP") navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení navrhovateľ ma právo s podaným návrhom disponovať, teda CMP mu priznáva právo späťvzatia podaného návrhu, a to v jeho celistvosti alebo v časti. Späťvzatie návrhu je procesný úkon, z obsahu ktorého vyplýva vôľa navrhovateľa, aby súd vo veci nekonal a meritorne nerozhodol. Je nutné poznamenať, že vôľa navrhovateľa smerujúca k späťvzatiu návrhu nemusí byť za určitých okolností relevantná, nakoľko môže byť obmedzená verejným záujmom, ktorý dominuje v beznávrhových konaniach. Súd vychádzajúc zo skutočnosti, že výkon rozhodnutia možno nariadiť aj bez návrhu skúmal, či nie je dôvod na pokračovanie v konaní napriek späťvzatiu návrhu oprávnenou matkou. Na podklade zisteného skutkového stavu, keď styk matky s maloletou sa riadne realizuje v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia, súd dospel k záveru, že pokračovanie v danom konaní nie je dôvodné, zákonné podmienky pre zastavenie konania v zmysle § 29 CMP sú splnené a konanie z dôvodu späťvzatia návrhu oprávnenou matkou zastavil.

6. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.