

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 18Pc/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120201238  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120201238.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou, vo veci navrhovateľa U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom R. nad F., štátneho občana SR, zastúpeného L.. Erikou Ranušovou, advokátkou so sídlom Moyzesova 1200/12, Dubnica nad Váhom, proti plnoletej dcére L.. P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom F. Q. XXX, štátnej občanke SR, o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e sa vyživovacia povinnosť navrhovateľa k plnoletej dcére L.. P. Q. naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 11C/149/2010-56 zo dňa 28.04.2011 s účinnosťou od 01.06.2019.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletému dcére P. s účinnosťou od 01.06.2019. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 11C/149/2010-56 zo dňa 28.04.2011 bola naposledy upravovaná jeho vyživovacia povinnosť k dcére vo výške 70 eur mesačne. Poznamenal, že plnoletý dcéra dňa 27.05.2019 ukončila štúdium na E. B. N. v M., čím ukončila prípravu na svoje povolanie. Vzhľadom k tomu je schopná sama sa živiť a hradiť svoje potreby. V súčasnosti je zamestnaná.

-2- 18Pc/3/2020

2. Plnoletá dcéra s návrhom súhlasila.

3. Súd za účelom prejednaní veci nariadil na deň 21.05.2020 pojednávanie, na ktoré sa plnoletá dcéra nedostavila, hoci predvolanie mala riadne a včas doručené. Svoju neprítomnosť ospravedlnila a súhlasila s prejednaním veci v jej neprítomnosti. Súd preto prejednal vec v neprítomnosti plnoletej dcéry, pričom prihliadol na obsah spisu.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 11C/149/2010-56 zo dňa 28.04.2011 a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 11C/149/2010-56 zo dňa 28.04.2011, súd zvýšil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k dcére P. zo sumy 70 eur na sumu 100 eur mesačne.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na citované zákonné ustanovenia mal súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Pri svojom rozhodovaní vychádzal súd najmä zo zhodných tvrdení účastníkov. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že plnoletá dcéra ukončila prípravu na budúce povolanie, zamestnala sa a je schopná sama sa živiť. Na základe uvedeného súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k plnoletej dcére zrušil s účinnosťou od 01.06.2019.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.