

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6P/12/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717208609
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6717208609.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom, vo veci starostlivosti o mal. Z. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, občan SR, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa matky F. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C., občianky SR a otca F. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, XXX XX M. M. - R., občanovi SR, prechodne bytom P. XX, XXXX R.-M., Š., občanovi SR, zast. JUDr. Idou Cabanovou, advokátkou AK Banská Bystrica, so sídlom Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica, o návrhu matky na zverenie maloletého dieťaťa a úpravu práv a povinností k nemu, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje mal. Z. R., nar. XX. XX. XXXX do osobnej výchovy a starostlivosti matke F. Š., nar. XX. XX. XXXX, ktorá bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Súd upravuje styk otca F. R., nar. XX. XX. XXXX s mal. Z. R., nar. XX. XX. XXXX n a s l e d o v n e :

- Otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň tak, že si dieťa prevezme z rúk matky v piatok o 18.00 hod a vráti ho do rúk matky v nedeľu do 18.00 hod.
- Počas jarných prázdnin si dieťa prevezme každý nepárny rok z rúk matky v piatok o 18.00 hod. pred začiatkom prázdnin a dieťa vráti do rúk matky v piatok do 18.00 hod. na konci prázdnin.
- Počas veľkonočných sviatkov je oprávnený si prevziať dieťa každý párný rok z rúk matky vo štvrtok o 18.00 hod. a vrátiť dieťa do rúk matky v pondelok do 18.00 hod.
- Počas letných prázdnin je oprávnený prevziať si dieťa z rúk matky každý rok od 01. 08. o 18.00 hod a vrátiť dieťa do rúk matky do 31. 08. do 18.00 hod.
- Počas zimných prázdnin je otec dieťaťa oprávnený si prevziať maloleté dieťa z rúk matky každý párný rok dňa 22. 12. o 18.00 hod. a vráti ho do rúk matky do 27. 12. do 18.00 hod. a každý nepárny rok je oprávnený mať počas novoročných sviatkov dieťa od 27. 12. od 18.00 hod. do 03. 01. nasledujúceho roku do 18.00 hod.

III. Otec maloletého dieťaťa je povinný prispievať na výživu mal. Z. R., nar. XX. XX. XXXX sumou vo výške 400,- eur mesačne od 12. 06. 2017, splatnou vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky.

IV. Zameškané výživné vo výške 7.453,- eur je otec dieťaťa povinný uhradiť v mesačných splátkach po 100,- eur splatných spolu s bežným výživným.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že predbežným opatrením Okresného súdu Zvolen 11P/25/2014-4 zo dňa 01. 08. 2014 bol maloletý Z. R., nar. XX. XX. XXXX zverený do jej osobnej starostlivosti. Uviedla, že prvotný impulz na podanie návrhu bola skutočnosť, že biologický otec dieťaťa zobral maloletého k sebe do Š. a do 12. 06. 2017 jej ho nevrátil. Uviedla, že to riešila aj trestným oznámením na políciu. Keďže jej písomné podanie zo dňa 12. 06. 2017 bolo neúplné, súd ju vyzval na doplnenie predmetného podania o ňou navrhovaný petít súdneho rozhodnutia. Tento bol súdu doručený dňa 14. 09. 2017 z obsahu ktorého už potom vyplynulo, že matka maloletého sa domáhala zverenia dieťaťa do jej osobnej výchovy a starostlivosti s tým, že bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Zároveň navrhovala upraviť styk maloletého dieťaťa s otcom. Tiež požiadala súd, aby uložil otcovi maloletého dieťaťa povinnosť prispievať na jeho výživu sumou vo výške 300,- eur mesačne splatnou vždy do 15-teho dňa kalendárneho mesiaca vopred do jej rúk.

2. Otec maloletého dieťaťa pôvodne s návrhom nesúhlasil, neskôr však v priebehu dokazovania súhlasil s tým, aby dieťa bolo zverené do výchovy a osobnej starostlivosti matke, avšak požadoval rozšírený styk s dieťaťom. S výškou výživného, ktorú navrhla matka, však nesúhlasil.

3. Súd na základe skutočností obsiahnutých v návrhu zo dňa 12. 06. 2017, doplneného návrhu zo dňa 12. 07. 2017, písomných vyjadrení právnej zástupkyne otca maloletého dieťaťa, správ o šetrení rodinných pomerov vypracovanou kolíznym opatrovníkom, plnej moci zo dňa 22. 11. 2017, písomných vyjadrení pôvodnej právnej zástupkyne matky maloletého dieťaťa, správ o zárobku, správ Daňového úradu Banská Bystrica, znaleckého posudku č. 11/2019 Q.. X. M., znalkyne z odboru psychológia, klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých zo dňa 04. 07. 2019, ako aj ďalších listinných a ostatných dôkazov, zistil tento skutkový stav:

4. Tak ako to vyplýva z úvodu odôvodnenia, matka maloletého po tom, ako biologický otec dieťaťa jej syna zrejme v dohodnutý čas nevrátil, podala dňa 12. 06. 2017 návrh na zverenie maloletého do jej výchovy a starostlivosti, ktorý neskôr upresnila a špecifikovala, na základe výzvy súdu, písomným podaním zo dňa 12. 09. 2017.

5. Otec maloletého dieťaťa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne listom zo dňa 23. 11. 2017 doručil súdu vyjadrenie, kde uviedol, že nesúhlasí s návrhom matky v celom rozsahu. Nesúhlasil s tým, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky, naopak žiadal, aby súd nariadil vo veci striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov. Tvrdil, že je záujmom dieťaťa, aby bol predovšetkým v starostlivosti oboch rodičov, nakoľko obaja rodičia majú s maloletým hlbokú a obojstrannú citovú väzbu a zároveň obaja majú vytvorené materiálne podmienky včítane bytových pomerov.

6. Matka s návrhom otca na nariadenie striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov nesúhlasila.

7. Písomným podaním zo dňa 20. 02. 2018 právna zástupkyňa otca maloletého v rámci písomného vyjadrenia vo veci uviedla, že mení návrh otca dieťaťa k úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorý prezentoval na začiatku tak, že súhlasí s tým aby, v prípade ak nebude nariadená striedavá osobná starostlivosť, súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude oprávnená dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a otec bude povinný prispievať na výživu dieťaťa sumou 100,- eur mesačne; súčasne navrhol rozsah styku s maloletým.

8. Pretože otec dieťaťa trval na striedavej osobnej starostlivosti pri výchove maloletého Z.; a s ktorým matka dieťaťa nesúhlasila, súd uznesením zo dňa 23. 01. 2019 nariadil vo veci znalecké dokazovanie príslušným znalcom, ktorému uložil povinnosť vypracovať znalecký posudok po oboznámení sa so spisovým materiálom a zodpovedať na súdom položené otázky. Znalkyňa Q.. X. M. vypracovala Znalecký posudok č. 11/2019, kde posúdila osobnosť matky, jej osobnostné predpoklady a vyspelosť vo vzťahu k zabezpečeniu riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, takisto posúdila osobnosť otca v tomto smere. Na zásadnú otázku posúdiť vhodnosť nariadenia striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v bode 6. znaleckého posudku uviedla, že z jej pozorovania vyplýva skutočnosť, že rodičia nedospeli do štádia, žeby boli schopní spolu kooperovať v záujme dieťaťa, čo je nevyhnutnou podmienkou pre striedavú osobnú starostlivosť. Mala však za to, že je žiaduce, aby otec intenzívnejšie vstúpil do výchovy syna v záujme jeho zdravého psychického vývinu, preto je možné sa pokúsiť o zlepšenie komunikácie medzi rodičmi za asistencie psychológa, ktorý by obom vysvetlil negatívny dopad ich komunikácie na dieťa a jeho vývin. Ak by neskôr rodičia zvládli vzájomnú komunikáciu a schopnosť

vzájomnej kooperácie, do budúcnosti by nič nebránilo nariadeniu aj striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Za danej situácie znalkyňa zotrvala na tom, aby dieťa bolo zverené do starostlivosti matky, ktorá by sa primárne starala o dieťa v oblasti školských povinností a otec by sa s dieťaťom mohol stretávať každý druhý víkend, ako aj počas nejakých popoludní počas týždňa, v prípade ak sa vráti na Slovensko.

9. Zrejme aj vzhľadom na závery znaleckého posudku sa neskôr obaja rodičia dohodli na tom, že maloletý Z. bude zverený do osobnej starostlivosti a výchovy matke, zároveň sa zhodli aj na rozsahu stretávania sa otca s maloletým synom a vzájomne si tento styk medzi sebou upravili tak počas kalendárneho roka, ako aj v období jarných prázdnin, veľkonočných sviatkov, letných prázdnin a zimných prázdnin.

10. Pretože sa rodičia nakoniec dohodli na tom komu bude dieťa zverené a dohodli sa aj na úprave styku otca s maloletým Z., súd ďalšie dokazovanie v tomto smere považoval za nadbytočné a upustil od neho.

11. Jediným sporným zostala už len výška výživného, kedy matka požadovala výživné vo výške 500,- eur, s čím však otec dieťaťa zásadne nesúhlasil.

12. Kolízny opatrovník sa priklonil k návrhu matky na výšku výživného 500,- eur s tým, že suma 300,- eur by bola sumou na pokrytie nákladov na priame výživné maloletého dieťaťa a suma 200,- eur by predstavovala sporiacu časť výživného.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Vykonaným dokazovaním má súd za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca maloletého dieťaťa prispievať na jeho výživu sumou vo výške 400,- eur mesačne a to odo dňa podania návrhu. Súd vychádzal z listinného dôkazu, ktorý súdu predložil otec maloletého dieťaťa prostredníctvom svojho právneho zástupcu, z obsahu ktorého vyplýva, že jeho mesačné výdavky v období roku 2016-2019 v súvislosti s domácnosťou predstavovali náklady:

- byt 1.129,45 eur
- telefón 119,86 eur
- zdravotná poisťka 262,77 eur
- strava 737,60 eur
- drogéria 138,30 eur
- auto leasing 336,53 eur
- doprava do práce 184,40 eur
- odev a obuv 276,60 eur
- nehnuteľnosť Sielnica 161,35 eur
- poplatok za smeti 27,66 eur
- lieky 138,30 eur
- splátka spotrebného úveru 319,01 eur
- splátka kreditnej karty 96,81 eur

- výživné na mal. F. vo výške vo výške 100,- eur
- výživné na mal. Z. vo výške 200,- eur.

Z uvedeného je zrejmé, že mesačné náklady otca maloletého dieťaťa sú vo výške 4.228,64 eur. K tomu treba pripočítať ešte:

- ročné náklady na cestnú daň vo výške 811,36 eur
- poplatok za diaľničnú známku 36,88 eur
- poisťku na auto vo výške 1.106,40 eur
- ročné zúčtovanie za byt 885,12 eur
- právne poistenie vo výške 239,72 eur,

čo úhrnom predstavuje sumu 3.079,48 eur, kde podiel na mesiac pripadá vo výške 256,62,- eur. Pokiaľ sa táto čiastka pripočíta k zhora uvádzaným mesačným nákladom vo výške 4.228,64 eur, predstavujú mesačné náklady otca úhrnom sumu 4.485,27 eur.

18. Z predložených výdavkov súd mal pochybnosti o tom, že otec dieťaťa minie mesačne na drogeriu 138,30 eur, na nákup odevov a obuvi 276,60 eur. Otec dieťaťa nepreukázal čo predstavujú mesačné náklady na nehnuteľnosť v V. vo výške 161,35 eur, nepreukázal ani náklady na nákup liekov vo výške 138,30 eur mesačne, náklady na dopravu do práce vo výške 184,40 eur. Pokiaľ je výživné na prvom mieste, súd nemôže brať do úvahy mesačné splátky otca maloletého dieťaťa za spotrebný úver vo výške 319,01 eur a kreditné splátky vo výške 96,81 eur, ani poplatok za nehnuteľnosť v V. vo výške 161,35 eur, či poplatok za smeti vo výške 27,66 eur. Z uvedeného vyplýva, že príjem otca musí byť v prepočte mesačne minimálne 4.500,- eur, keď len mesačné náklady predstavujú sumu 4.485,27 eur. Pokiaľ si chce otec maloletého dieťaťa uspokojiť aj svoje kultúrne a športové potreby a iné voľno časové vyžitie, na to potrebuje ďalšie stovky eur, aby mohol tieto náklady pokryť. Preto z tohto dôvodu súd považoval výšku výživného v sume 400,- eur za sumu zodpovedajúcu zárobkovým schopnostiam a možnostiam otca maloletého dieťaťa. Súd nerozčlenil výživné na spotrebnú časť a sporiacu časť majúc za to, že dieťa v súčasnosti viac potrebuje hotovosť na pokrytie jeho potrieb ako sporenie, ktorého neskoršia výplata v budúcnosti môže byť dokonca otázna.

19. Matka podala návrh dňa 01. 07. 2019, súd vo veci meritórne rozhodol 21. 05. 2020. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že v roku 2017 otec nezaplatil na výživnom nič, v roku 2018 výživné začal platiť až od marca a to mesačne po 200,- eur, v roku 2019 za obdobie od januára do júna platil po 200,- eur, v mesiaci júl zaplatil výživné 300,- eur, v mesiaci august zaplatil 100,- eur a potom až do konca roka, teda v mesiacoch september - december zaplatil mesačne po 300,- eur. V roku 2020 zaplatil každý mesiac (január - apríl) výživné vo výške 300,- eur. Pokiaľ súd určil výšku výživného 400,- eur k 01. 07. 2019, otcovi dieťaťa vznikol dlh na výživnom za rok 2017 vo výške 2.653,- eur, dlh za rok 2018 predstavoval sumu 2.400,- eur, za rok 2019 sumu 2.000,- eur a za rok 2020 sumu 400,- eur. Úhrnom potom celkový dlh otca maloletého dieťaťa na zameškanom výživnom predstavoval čiastku vo výške 7.453,- eur. Vzhľadom na výšku uvedenej sumy súd uložil povinnosť otcovi maloletého dieťaťa splatiť zameškané výživné v mesačných splátkach vo výške 100,- eur, ktoré budú splatné spolu s bežným výživným. Z uvedeného je zrejmé, že pokiaľ otec dieťaťa bude splácať zameškané výživné po 100,- eur spolu s bežným výživným, tak dieťa má zabezpečený mesačný príjem na výživnom vo výške 500,- eur na minimálne 6 rokov.

20. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. S poukazom na zhora citované procesné ustanovenie, súd o trovách konania rozhodol tak, ako to vyplýva z posledného výroku súdneho rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu

nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolať súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).