

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25CoCsp/14/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320201679  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4320201679.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Sone Vackovej a JUDr. Márie Malíkovej v spore žalobkyne: Y. W., narodená XX.XX.XXXX, bytom XXX XX O. XXX, proti žalovanej: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřežie 4, Bratislava 811 02, IČO: 31 340 890, zastúpenej: Advokátska kancelária Relevans s.r.o. so sídlom Dvořákovo nábřežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 16. marca 2020 pod č. k. 11Csp/12/2020-24 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1.1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol, že žalovaná je povinná zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi ňou a žalovanou do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V dôvodoch písomného rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa podala žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.08.2017 uzavretej medzi ňou a žalovanou, a zároveň návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa uviedla, že so žalovanou uzavrela úverový právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov. Ide o formulárovú, typovú, predtlačенú spotrebiteľskú zmluvu - úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.08.2017. V zmluve sú neprijateľné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods. 1 a inými kogentnými ustanoveniami zákona (nečitateľnosť zmluvných podmienok, neprijateľná rozhodcovská doložka, sankčné poplatky, dohoda o zrážkach zo mzdy a pod.) Súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa je aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaná napriek spornosti veci požiadala jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by jej uložilo povinnosť plniť, vykonávajú sa jej zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje, a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Jej zamestnávateľom je spoločnosť X., s.r.o., O., N.. Obava, že žalovaná naplní zásah do jej majetku bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení a bez toho, aby bol známy výklad únijného práva, sa tak reálne naplnila.

1.2. Z obsahu spisu zistil, že žalobkyňa so žalovanou uzavreli dňa 17.08.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaná poskytla žalobkyňi úver v sume 25 500 eur a žalobkyňa sa zaviazala na jeho splácanie v splátkach vo výške 384,93 eura mesačne. Celková suma, ktorá mala byť žalobkyňi zrážaná zo mzdy, predstavuje 36 925 eur. Žalobkyňa a žalovaná uzavreli 17.08.2017 dohodu o zrážkach zo mzdy. Dohodou sa zabezpečuje pohľadávka žalovanej voči dlžníkovi, vzniknutá zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi nimi dňa 17.08.2017, najmä nárok žalovanej na vrátenie poskytnutého úveru 25 000 eur, na zaplatenie úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov banky spojených s uplatnením týchto nárokov. Podľa dohody má žalovaná právo na výplatu zrážok zo mzdy žalobkyne v mesačnej periodicite vo výške mesačnej úhrady 384,93 eura. Žalovaná je oprávnená predložiť dohodu platiteľovi mzdy dlžníka, ak je dlžník v omeškani s úhradou pohľadávky. Súčasným platiteľom mzdy

žalobkyne je spoločnosť X. s.r.o., O. Zo mzdových listov za obdobie 12/2019 a 1/2020 nevyplýva, že by boli vykonané zo mzdy žalobkyne zrážky.

1.3. Na daný stav aplikoval ustanovenia § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), § 325 ods. 1 CSP, § 325 ods. 2 písm. d) CSP, § 326 ods. 1 CSP, § 328 ods. 1 CSP, § 329 ods. 1 CSP a uviedol, že stranami sporu v predmetnej veci sú ako aktívne legitimovaná žalobkyňa a ako pasívne legitimovaná žalovaná, ktoré uzavreli dohodu o zrážkach zo mzdy, o určenie neplatnosti ktorej sa žalobkyňa v konaní žalobou domáha. Stranou sporu nie je zamestnávateľ žalobkyne, ktorým je X.-A., s.r.o.. Žalobkyňa ako spotrebiteľka má právo, aby jej právne postavenie nebolo spochybňované trvajúcou existenciou prípadnej neprijateľnej zmluvnej podmienky (napr. Dohody o zrážkach zo mzdy) v právnom vzťahu k dodávateľovi (žalovanej) a v tomto slova zmysle je nerozhodné, či dochádza aj k uplatneniu práv na plnenie, alebo či sa spotrebiteľ obráti priamo na súd so zreteľom na zabezpečenie stavu právnej istoty za tým účelom, aby nebol dotknutý hrozbou aplikácie takejto dohody o zrážkach zo mzdy, ktorej platnosť či neplatnosť nebola posúdená súdom. Podľa ustálenej judikatúry vychádza systém ochrany spotrebiteľa zavedený Smernicou 93/13/EHS z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciú silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k prístupiu na podmienky vopred pripravené predajcom bez toho, aby mohol vplývať na ich obsah (rozsudky Súdneho dvora Európskej únie z 27. júna 2000, Océano Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C-244/98, Zb. s. I-4941, bod 25, a z 26. októbra 2006, Mostaza Claro, C-168/05, Zb. s. I-10421, bod 25, ako aj uznesenie Pohotovosť, bod 37). S cieľom zabezpečiť úroveň ochrany v súlade s uvedenou smernicou Súdny dvor viackrát zdôraznil, že tento nerovný stav môže byť kompenzovaný iba aktívnym postupom nezávislým od samotných zmluvných strán (rozsudky Súdneho dvora Európskej únie Océano Grupo Editorial a X. Editores, bod 27; P. Claro, bod 26; Y. Telecomunicaciones, bod 31, ako aj uznesenie Pohotovosť, bod 39).

Žalobkyňa osvedčila, že medzi stranami sporu existuje právny vzťah na základe uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, dohody o zrážkach zo mzdy, ktorou sa zabezpečuje pohľadávka žalovanej vyplývajúca zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobkyňa osvedčila, že nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia sa poskytne dočasná ochrana jej uplatňovanému nároku ktorým je určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy na základe ňou podanej žaloby a že pomery strán sporu vyžadujú dočasnú úpravu pomerov do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Medzi stranami je sporná platnosť dohody o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej žalovaná začala realizovať právo z nej vyplývajúce, a žalobkyňa spochybňuje platnosť dohody a povinnosti z nej vyplývajúce. Žalobkyňa spochybňuje platnosť dohody o zrážkach zo mzdy a má obavu, že realizáciou zrážok zo mzdy na základe predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy môže dôjsť k zhoršeniu jej finančnej situácie, keď sa budú vykonávať zrážky zo mzdy bez toho, aby platnosť, či neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy bola posúdená súdom. Bez okamžitej úpravy právnych pomerov strán sporu nariadením neodkladného opatrenia boli by ohrozené životné pomery, majetková situácia žalobkyne, ktorá sa iným spôsobom s okamžitou účinnosťou nevie brániť proti vykonávaniu zrážok z jej mzdy bez toho, aby bola posúdená platnosť, či neplatnosť dohody súdom. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti zamietol, v ktorej žalobkyňa žiadala stanoviť povinnosť jej zamestnávateľovi X.-A., s.r.o., zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy uzavretej medzi žalobkyňou a žalovanou. Povinnosti neodkladným opatrením možno uložiť s poukazom na § 325 ods.2 CSP len strane sporu a zamestnávateľ žalobkyne stranou sporu nie je. Uloženie tejto povinnosti zamestnávateľovi žalobkyne možno považovať za nadbytočné, keď sama žalovaná je povinná na základe povinnosti uloženej jej neodkladným opatrením zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, t.j. nemôže požadovať od zamestnávateľa žalobkyne, aby sa zrážky naďalej po stanovenú dobu vykonávali. Pokiaľ ide o nemožnosť uloženia neodkladného opatrenia aj voči tretej osobe za účinnosti CSP, poukázal na obdobnú rozhodovaciu prax súdov, napr. na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre vo veci sp.zn. 9Co/679/2016, 7Co/762/2016.

2. Proti uzneseniu podala odvolanie žalovaná. Namietala, že súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, vec nesprávne právne posúdil (odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f, h CSP). Citovala ustanovenie § 551 OZ a uviedla, že žalobkyňa nepreukázala ani jeden dôvod nesplnenia podmienok citovaného ustanovenia. Nestotožnila sa s dôvodmi rozhodnutia v bode 18, pretože dohoda o zrážkach zo mzdy jej neumožňuje svojvoľné určenie výšky dlhu a postihnutie majetku. Dohoda o zrážkach zo mzdy ju obmedzuje na vymoženie aktuálneho dlhu z uzavretej zmluvy o úvere. Zrážkami zo mzdy dôjde k splateniu rovnakej výšky dlhu, ako by žalobkyňa splácala bez výkonu zrážok. Medzi stranami boli dohodnuté všetky náležitosti úverovej zmluvy. Ďalej namietala, že zrážkami zo mzdy sa nezasiahne do ekonomickej situácie žalobkyne. Zrážky sa v

zmysle dohody majú vykonávať len vo výške zodpovedajúcej splátke v úverovej zmluve. Nariadenie neodkladného opatrenia nepovažovala za osvedčený, pretože žalobkyňa mohla zabrániť vykonávaniu zrážok zo mzdy oznámením zamestnávateľovi neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, resp. žalobou na určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Citovala z rozhodnutí Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co/60/2019, Krajského súdu v Trenčíne 19Co/3/2019. Mala za to, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená riadne a platne, vo forme samostatného právneho úkonu oddeleného od zmluvy o úvere, pričom nebola podmienkou uzatvorenia zmluvy o úvere. Žalobkyňa podpísala body 6.3 a 6.4 zmluvy o úvere. V závere uviedla, že žalobkyni bol poskytnutý úver vo výške 25 500 eur, uhradila 3 762,69 eura. Na istinu zaplatila nepatrnú časť, napriek tomu sa domáha vydania neodkladného opatrenia. Výkon zrážok nie je preto možné považovať za rozporný s platnou právnou úpravou. Zrážky zo mzdy sa jej nevykonávajú nad rámec poskytnutého úveru. O uvedenom by sa dalo uvažovať len prípade rozhodnutia o bezúročnosti a bezplatkovosti úveru. Žiadna takáto situácia nenastala. Napadnuté uznesenie žiadala zrušiť a návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietnuť. 3. Žalobkyňa sa k odvolaniu písomne nevyjadrila.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP), viazaný dôvodmi odvolania (§ 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), prejednal odvolanie žalovanej a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

Podľa § 387 ods.1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

5. Ustanovením § 387 CSP je odvolaciemu súdu daná možnosť vypracovania tzv. skráteného odôvodnenia rozhodnutia. Možnosť vypracovania takéhoto odôvodnenia je podmienená tým, že odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožní s dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie, a to po skutkovej ako aj právnej stránke; ak sa odvolací súd čo i len čiastočne nestotožní s týmito závermi, neprichádza do úvahy vypracovanie skráteného odôvodnenia. Môže síce doplniť dôvody uvedené v rozhodnutí súdu prvej inštancie, toto doplnenie však nemôže byť v rozpore so závermi súdu prvej inštancie, môže ho iba dopĺňať v tom zmysle, že závery odvolacieho súdu iba podporia odôvodnenie súdu prvej inštancie. Odvolací súd musí odpovedať na podstatné a právne dôvody odvolania a nemôže sa obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplniť ďalšie dôvody.

6. Pre nariadenie neodkladného opatrenia musia byť splnené zákonné podmienky a musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti svedčiacie o danosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a taktiež musí byť osvedčená reálna existencia nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. V danom prípade žalobkyňa preukázala existenciu právneho vzťahu medzi stranami konania a preukázala aj to, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, pretože žalovaná požiadala jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy, ktoré sa vykonávajú a podľa dohody o zrážkach zo mzdy by sa vykonávali až do oznámenia žalovanej o uspokojení jej pohľadávky. Odvolací súd dodáva, že zamestnávateľ je iba platiteľ mzdy, ktorý môže zrážať iba takú sumu, akú mu oznámi veriteľ, pričom sám nemá možnosť overiť si správnosť sumy požadovanej veriteľom. Súd prvej inštancie sa v dôvodoch svojho rozhodnutia podrobne zaoberal dôvodmi nariadenia neodkladného opatrenia. Odvolací súd sa stotožnil s názorom žalovanej, že aj v spotrebiteľských zmluvách možno uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy. Podľa názoru odvolacieho súdu výkonom dohody o zrážkach zo mzdy žalobkyne v prospech žalovanej mohlo v danom prípade dôjsť k zásahu do práv a právom chráneného záujmu žalobkyne v začatom konaní vo veci určenia o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobkyňa preukázala potrebnosť nariadenia neodkladného opatrenia, pretože žalovaná požiadala jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy, ktoré sa vykonávajú a podľa dohody o zrážkach zo mzdy by sa vykonávali až do oznámenia žalovanej o uspokojení jej pohľadávky. Na základe uvedených zistení odvolací súd považoval za dôvodné, aby do skončenia konania vo veci samej

boli dočasne upravené pomery strán sporu tak, že žalovaná je povinná zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a povinná oznámiť zamestnávateľovi žalobkyne, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne. Námietka žalovanej, že žalobkyňa zaplatila iba časť istiny, a preto nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia a zrážky sa vykonávajú len v čiastkach dohodnutých ako splátky úveru odvolací súd dodáva, že splátka úveru pozostáva predovšetkým za zaplata úrokov, istiny a ostaných poplatkov. Preto námietka žalovanej, že nariadenie neodkladného opatrenia bolo dôvodné len v prípade rozhodnutia o buzúročnosti a bezpoplatkovosti úveru nie je dôvodná.

Odvolací súd z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa 387 CSP potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).