

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 29C/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119227607
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Králik
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:6119227607.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: U.. G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, F., zast. JUDr. Katarína Juričková, advokátka, Drieňová 14, Bratislava, proti žalovanému: PEXTON, Inc. s. r. o., so sídlom Zvolenská 3, Bratislava, IČO: 47 449 888, o zaplatenie 4.000 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Súd náhradu trov konania stranám **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 01.02.2019, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 07.06.2019, sa žalobkyňa domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 4.000 € s príslušenstvom.

2. Súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 15.11.2019. Žalovaný podaniami doručeným súdu dňa 20.08.2019 a 21.08.2019 žiadal o odročenie pojednávania a prerušenie konania z dôvodu prebiehajúcich mimosúdnych rokovaní. Podaním doručeným súdu dňa 18.09.2019 žalobkyňa vzala žalobu v časti istiny 2.241,01 Eur späť, zároveň požiadala o prerušenie konania a odročenie nariadeného pojednávania

3. Súd uznesením č. k. 29C/36/2019-110 zo dňa 23.09.2019 konanie prerušil podľa ustanovenia § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.10.2019.

4. Podľa § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

5. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len "zákon č. 62/2020 Z. z."), lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z., ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

8. Vzhľadom na to, že v lehote šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Bratislava II č. k. 29C/36/2019-110 zo dňa 23.09.2019, ktorým súd konanie prerušil, žiadna zo strán súdu nedoručila návrh na pokračovanie v konaní, pričom táto lehota, aj po zohľadnení ustanovenia § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z., uplynula dňa 15.05.2020, súd konanie podľa § 163 ods. 2 CSP zastavil.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že náhradu trov konania stranám nepriznal. V prejednávanej veci strany zhodne navrhli odročenie pojednávania, na základe čoho súd konanie prerušil. Následne ani jedna zo strán nenavrhol v konaní pokračovať, v dôsledku čoho muselo byť konanie v súlade s ustanovením § 163 ods. 2 CSP zastavené. Na zastavení konania sa rovnako podieľali obe sporové strany, nemožno preto určiť, ktorá strana procesne zaviniła zastavenie konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na Okresný súd Bratislava II v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.