

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 20Csp/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518203660
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7518203660.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Lukášom Beňákom v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, zastúpeného JUDr. Pavlom Pospěchom, advokátom, so sídlom v Senci, Lichnerova 23, proti žalovanej: L. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., W.Í. XX/XX, S., zastúpenej: JUDr. Peter Franko, advokátska kancelária s.r.o., IČO: 47 254 980, so sídlom v Košiciach, Hlavná 6, adresa na doručovanie Popradská 82, Košice, o zaplatenie 1.262,10 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovaná má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalobcovi s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou na tunajší súd dňa 12.06.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 1.262,10 €, spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04% denne a úrok z omeškania vo výške 0,4% ročne zo sumy 1.262,10 € od 05.04.2016 do zaplatenia, tak že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500 € a odo dňa nasledujúceho po dni v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500 €, len 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 1.262,10 € do zaplatenia, náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 83,99 € a trovy tohto konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 27.02.2015, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 1.500 €, ktorý sa zaviazal splatiť v 30 mesačných splátkach po 95,87 € v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára dohodnutého v zmluve. Na základe žiadosti žalovaného sa žalobca so žalovaným dohodli na odklade splátok č. 6,7,8 pôžičky a tieto sa žalovaný zaviazal zaplatiť ako splátky č. 31,32,33. Žalovaný sa dostal do omeškania pri splátke č. 9 o viac ako tri mesiace. Vzhľadom na to, že bol s omeškaním splácania splátky č. 9 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka okamžitú splatnosť úveru dňa 08.03.2016. Žalovaná suma predstavuje sumu 1.262,10 €, keďže žalovaný dosiaľ uhradil sumu 577,20 €. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojich povinností, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa čl. 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04% denne zo sumy 1.262,10 eur od 05.04.2016 do zaplatenia a podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj na úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú RPMN naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z. z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Žalobca si uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,4% p. a. zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania

predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Žalobca pred podaním žalobného návrhu učinil niekoľko upomienok, pokus o zmier pred začatím rozhodcovského konania, telefonický kontakt, zaslal niekoľko SMS správ, avšak neúspešne, a preto žiada sumu 83,99 € titulom náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Na základe uvedeného žalobca žiada aby súd vyhovel návrhu a zaviazal žalovaného na plnenie v zmysle tejto žaloby.

3. Žalovaný si riadne prevzal žalobu vrátane poučenia o čom svedčí doručka na č. I. 31 spisu. Vo vyjadrení k žalobe právny zástupca žalovaného uviedol, že žalovaný od roku 1998 trpí duševnou poruchou, ktorá ho robí nespôsobilým pre právne úkony hospodárskeho charakteru. S poukazom na ust. § 38 ods. 1 a 2 Obč. zák. považuje uzavretie zmluvy za neplatný právny úkon. Svedčí o tom aj podpis žalovaného na zmluve, ktorý je dôkazom toho, že nebol spôsobilý plne si uvedomiť vážnosť svojho konania. V nadväznosti na uvedené má za to, že došlo k premlčaniu záväzku s poukazom na ust. § 451 ods. 2 Obč. zák. v spojení s ust. § 107 ods. 1 Obč. zák., keďže premlčacia lehota uplynula dňa 27.02.2017. Poukázal ďalej, že úver je bezúročný a bez poplatkov. V zmluve chýbajú obligatórne náležitosti v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. c/, f/ a k/ zákona č. 129/2010 Z. z., čo robí úver v zmysle § 11 ods. 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov. V žiadosti je tiež neprávne vypočítaná RPMN. Uzavrel, že konanie žalobcu je v rozpore s dobrými mravmi, keďže sa od žalovaného v minulosti snažil vylákať dvojnásobnú sumu ako žiada v súčasnosti, pričom chcel využiť jeho zdravotný stav. Ako prílohu k vyjadreniu priložil znalecký posudok zo dňa 7.2.2015 vo fotokópii a Rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.5.2016, ktorým bol žalovaný obmedzený v spôsobilosti na právne úkony.

4. Žalobca v replike uviedol, že zosplatnenie úveru nastalo dňa 5.4.2016 a žaloba bola podaná dňa 28.5.2018, preto vznesená námietka premlčania nie je dôvodná. Nesúhlasil so žalovaným, že zmluva mala byť akceptovaná s inými údajmi, ako tomu bolo v prípade návrhu podaného žalovaným. Poukázal na čl. 2, bod 2.1., čl. 3, bod 3.1. zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere. Mal za to, že jediným údajom, ohľadne ktorého nastala „zmena“, je údaj o RPMN, avšak tento údaj nie je iba výsledkom dohody medzi zmluvnými stranami, nakoľko pri jeho výpočte sa vychádza zo zákonného matematického vzorca vypočítaného v čase uzatvorenia zmluvy (nie v čase podania žiadosti o poskytnutie úveru), ktorý zohľadňuje aj také údaje, na ktoré nemajú zmluvné strany vplyv. Takýto spôsob určovania RPMN bol posúdený ako oprávnený aj na základe kontrol vykonávaných Slovenskou obchodnou inšpekciou. V bode 5 formulára žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru uvádza údaj o hodnote RPMN, ktorý je s ohľadom na údaje uvedené v žiadosti predpokladaná RPMN za úver, presný údaj o RPMN je uvedený v bode 6 ako RPMN za úver. Rozdiel medzi predpokladanou hodnotou RPMN a RPMN schváleného úveru vyplýva výhradne z toho, že RPMN schváleného úveru je možné určiť až po jeho schválení. Táto hodnota je v bode 6 uvedená presne. Pre výpočet RPMN majú totiž význam tieto údaje: suma úveru, celkové náklady, dátum splatnosti prvej splátky, dátum vyplatenia úveru a dátum splatnosti každej splátky. Pokiaľ ide o termín konečnej splatnosti úveru, ako podstatnú skutočnosť, zdôraznil, že Zmluva o úvere je tvorená ustanoveniami nachádzajúcimi sa nielen v listine označenej ako žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ale aj zmluvnými dojednaniami. Obsah zmluvy tvoria aj zmluvné dojednania, ktoré sú v zmysle článku 13. neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a prílohy tvoriace súčasť zmluvy o RÚ (článok 7., ods. 7.1 písm. g) zmluvných dojednaní). V tomto smere poukázal na čl. 4 bod 4.5 a čl. 9 bod 9.1 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere. Deň splatnosti poslednej splátky úveru je uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, čím je splnená požiadavka vyplývajúca z uvedeného zákonného ustanovenia. Tvrdil, že doba trvania zmluvy a tiež termín konečnej splatnosti úveru sú riadne uvedené a je splnená zákonná požiadavka. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam termín konečnej splatnosti vyplýva z Oznámenia o schválení úveru, zaslanom dlžníkovi a je totožný s dátumom splatnosti poslednej splátky úveru. Predmetné oznámenie zároveň obsahuje aj údaj o dátume splatnosti prvej splátky. Poprel tiež závery žalovaného o povinnom členení splátky úveru na zložky istina, úrok a iné poplatky. Mal za to, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti požadované v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Čo sa týka poplatku za poskytnutie úveru, táto bola posúdená Národnou bankou Slovenska vo veci vedenej pod číslom OFS - 12322/2015. Zo záverov prijatých v danom konaní o. i. vyplýva, že v danom prípade predstavuje poplatok za poskytnutie spotrebiteľského úveru (spolu s úrokom) plnenia za poskytnutie služby. (...) V nich je transparentným spôsobom uvedené, že „poplatok za poskytnutie úveru“ je súvisiacim nákladom pri poskytnutí spotrebiteľského úveru. Poplatok je takisto zreteľne uvedený v oboch žiadostiach o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového druhu/ Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového druhu. Poplatky spojené so spotrebiteľským úverom

boli a sú bežnou súčasťou obchodnej praxe spojenej s poskytovaním úverov, pričom tento fakt bol a je zohľadnený aj príslušnou právnou úpravou. Zákon v otázke poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom teda zaviedol výslovnú úpravu toho, aké poplatky pri spotrebiteľskom úvere sú ex lege zakázané. Poplatok za poskytnutie úveru je pritom všeobecne rozšírenou položkou, rovnako ako bol poplatok za vedenie, správu a evidenciu spotrebiteľského úveru. Je preto podľa nášho názoru opodstatnené tvrdiť a prijať aj záver, že táto položka v rámci celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom nepredstavuje takú kategóriu, aby musela byť zakázaná ako taká. To napokon potvrdzuje aj spomenutá dôvodová správa. Z prijatej zákonnej úpravy vyplýva, že zákonodarca nepovažoval poplatok za poskytnutie úveru za problematický a neprípustný. Týmto poukazujeme na to, že v rámci pomerne podrobnej a rozsiahlej úpravy poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom by aj v zmysle teórie racionálneho zákonodarcu bolo prirodzené a očakávateľné, že by sa zakázal aj poplatok za poskytnutie úveru, ak by bol považovaný za problematický a neprípustný. Poplatok za poskytnutie úveru je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedený transparentným spôsobom, ktorý vyplýva z jeho jednoznačného označenia. Rovnako je zreteľne uvedená aj výška poplatku. Na základe uvedených skutočností, ako aj jednoznačne formulované stanovisko Národnej banky Slovenska legitimizujúcej jeho postup žalovaný tvrdí, že poplatok za poskytnutie úveru nie je protiprávnym a neporušuje žiadne zákonné ustanovenie. Na základe uvedeného tvrdíme, že poplatok za poskytnutie úveru je prípustný a dovolený. Z jeho označenia je nepochybné, za čo konkrétne sa uhrádza. Netýka sa žiadnej z činností uvádzaných v zákone ako vedenie, evidencia alebo správa spotrebiteľského úveru.

5. Replika žalobcu bola doručená žalovanému na vyjadrenie dňa 17.8.2018, o čom svedčí doručka na č. I. 82 spisu. Žalovaný možnosť vyjadriť sa k replike nevyužil.

6. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 08.11.2018 sp. zn. 20Csp/46/2018 výrokom I. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 772,80 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 772,80 € od 05.04.2016 do zaplataenia. Výrokom II. v prevyšujúcej časti žalobcu zamietol a výrokom III. vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

7. Žalovaný rozsudok proti výroku I. a III. napadol odvolaním. V odvolaní mal za to, že súd nesprávne právne vec posúdil. Uviedol ďalej, že žalovaný trpí od roku 1998 duševnou poruchou a teda právny úkon - zmluva je neplatný z dôvodu § 38 ods. 2 Obč. zák. Uzavrel, že nárok žalobcu je premičaný.

8. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 14.01.2020 sp. zn. 1Co/31/2019 zrušil rozsudok vo výrokoch I. a III. a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie nevyvodil správne právne a skutkové závery, čo je zrejmé zo skutočností uvedených v odvolaní a mal za to, že je preto potrebné prisvedčiť žalovanému v jeho názore, že označenú spotrebiteľskú úverovú zmluvu žalovaný nebol spôsobilý uzatvoriť pre duševnú poruchu, ktorou trpí od roku 1998, ostalo právne posúdenie otázky (ne)platnosti posudzovanej úverovej zmluvy súdom prvej inštancie predčasné, a preto nesprávne, nakoľko súd opomenul túto posúdiť i z hľadiska splnenia podmienok pre aplikáciu ustanovenia § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka, i keď v dôvodoch rozsudku na toto zákonné ustanovenie súd prvej inštancie výslovne odkazuje.

9. Súd uznesením zo dňa 12.03.2020 rozhodol, že pokračuje v spore so žalovanou - L. Š., keďže na základe Uznesenia sp. zn. 10D/6/2019, Dnot. 8/2019 zo dňa 10.04.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.04.2019 konajúci súd zistil, že práva a povinnosti, z pôvodného žalovaného prešli na ňu.

10. Po zrušujúcom rozhodnutí Krajského súdu v Košiciach je tak predmetom sporu suma istiny vo výške 772,80 € a zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 772,80 € od 05.04.2016 do zaplataenia.

11. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 21.05.2020, ktorého sa nezúčastnil žalobca, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Dostavil sa právny zástupca žalovanej. Vychádzajúc z § 180 CSP súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní v plnom rozsahu zotrval na doterajších vyjadreniach.

12. Podľa ust. § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

13. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovom materiálom, a na jeho základe zistil tento skutkový stav:

14. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní ako aj vo vyjadrení k žalobe uviedol, že pôvodný žalovaný od roku 1998 trpí duševnou chorobou, ktorá ho robí nespôsobilým pre právne úkony hospodárskeho charakteru. Ako dôkaz preukazujúci jeho tvrdenia k vyjadreniu k žalobe priložil Znalecký posudok znalca D.. E.. D. K. zo dňa 7.12.2015 vo fotokópii, ktorý bol podkladom v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 16Pa/16/2015 o obmedzení spôsobilosti na právne úkony O.. O. Š. (žalovaného). Na základe znaleckého posudku súd v tomto konaní (16Pa/16/2015) Rozsudkom konštatoval, že čiastočne obmedzuje žalovaného v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilý uzatvárať samostatne zmluvy, ktoré by menovaného zaväzovali k plneniu materiálnych alebo finančných povinností, samostatne preberať invalidný dôchodok, nakladať s finančnými prostriedkami, preberať doporučené úradné listové zásielky a odpovedať na ne, dávať informovaný súhlas na poskytnutie zdravotnej starostlivosti (ambulantnej, ústavnej). Tento Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.5.2016 a vykonateľným sa stal 23.05.2016.

15. Podľa ust. § 38 ods. 1 a 2 Obč. zák. neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony. Takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

16. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

17. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

19. Súd sa zaoberal otázkou (ne)platnosti zmluvy podľa ust. § 38 ods. 1 a 2 Obč. zák. a vznesenou námietkou premlčania právnym zástupcom. V tomto smere súd poukazuje na znalecký posudok č. 94/2015 D.. E.. D. K., znalca v odbore zdravotníctvo a farmácia, vypracovaného v konaní o pozbavenie spôsobilosti žalovaného na právne úkony vedenom na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. XXPs/XX/XXXX, v ktorom znalec v závere (o.i.) uviedol, že žalovaný trpí organickou poruchou osobnosti, vzniknutej u neho na podklade prekonanej cievej mozgovej príhody v roku 1998, pričom ide o nevyliciteľnú, pomaly postupne progredujúcu duševnú poruchu, na základe čoho znalec odporučil žalovaného obmedziť na právne úkony, (o.i.) na uzatváranie zmlúv, ktoré by menovaného zaväzovali k plneniu materiálnych alebo finančných povinností a na nakladanie s finančnými prostriedkami. Súd vyhodnotil závery znalca, prihliadol na ne a má za to, že v čase uzavretia zmluvy (27.02.2015) pôvodný žalovaný konal v duševnej poruche, ktorá pôvodného žalovaného robí na tento právny úkon neschopným.

20. Dňa 27.02.2015 žalobca a pôvodný žalovaný uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej poskytol pôvodnému žalovanému úver vo výške 1.500 € (reálne 1.350 €). Keďže ide o neplatný právny úkon a žalovaný prevzal peňažné prostriedky vo výške 1.350 € a žalobcovi vrátil len sumu 577,20 €, žalobca mal nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Vzhľadom k tomu, že ide o vydanie bezdôvodného obohatenia z neplatného právneho úkonu a žalobca poskytol pôvodnému žalovanému peňažné prostriedky dňa 27.02.2015, vtedy začala plynúť premlčacia lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorá uplynula dňa 27.02.2017 (s poukazom na ust. § 107 ods. 1 Obč. zák.). Žalobu na súd podal žalobca až dňa 12.06.2018. Keďže právny zástupca žalovanej vzniesol v konaní námietku premlčania, súd na ňu prihliadol a má za to, že nárok žalobcu je premlčaný, preto žalobu zamietol.

21. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. O nároku na náhradu trov celého konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol v konaní neúspešný, nemá preto nárok na náhradu trov konania. Žalovaná bola v konaní (vrátane odvolacieho konania) úspešná v celom rozsahu, preto má žalovaná nárok na náhradu trov celého konania proti žalobcovi v plnom rozsahu. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).