

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/35/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820200348  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820200348.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa - T. D., nar. X. XX. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Š. XXX, H., dieťaťa matky Y. D., nar. XX. X. XXXX a neuvedeného otca, za účasti okresného prokurátora v Rožňave, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava na určenie osvojiteľnosti dieťaťa, pozbavenie matky rodičovských práv, určenie výživného zo strany matky a ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

- I. Súd v y s l o v u j e , že maloleté dieťa - T. D., nar. X. XX. XXXX je o s v o j i t e ľ n é .
- II. Súd p o z b a v u j e matku Y. D., nar. XX. X. XXXX výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej T. D., nar. X. XX. XXXX.
- III. Súd u s t a n o v u j e maloletej T. D., nar. X. XX. XXXX za poručníka Centrum pre deti a rodiny T..
- IV. Súd v o s t a t n e j č a s t i k o n a n i e z a s t a v u j e .
- V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania .

### o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava podal na tunajší súd dňa 7. 2. 2020 návrh vo veci starostlivosti o maloleté dieťa - T. D., nar. X. XX. XXXX, ktorým navrhol určiť, že maloleté dieťa je osvojiteľné, zbaviť matku rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, zaviazať matku vyživovacou povinnosťou voči maloletému dieťaťu a ustanoviť maloletému dieťaťu za poručníka Centrum pre deti a rodiny T., to všetko na tom skutkovom základe, že maloletá bola uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8 P 47/2019 - 16 zo dňa 20. 12. 2019 dočasne zverená do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny T. a následne uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7 P 73/2020 - 32 zo dňa 8. apríla 2020 zverená do dočasnej predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov.

2. Vo svojom návrhu navrhovateľ poukázal na to, že matka maloleté dieťa opustila v zdravotníckom zariadení hneď po jeho narodení a o dieťa neprejavila žiaden záujem a nikto ani z príbuzných. Zo strany matky nebolo vynaložené žiadne úsilie o nápravu rodinných, osobných a sociálnych pomerov a matka maloletého vyhlásením zo dňa 6. 2. 2020 podpísala vyhlásenie o privolení na osvojenie dieťaťa. Matka sa k riadne doručenému návrhu nevyjadrila ani len písomne.

3. Navrhovateľ na pojednávaní trval na podanom návrhu a vzhľadom na to, že maloleté dieťa bolo zverené do predosvojiteľskej starostlivosti, návrh v časti o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého

dieťaťa, ako aj o určenie vyživovacej povinnosti zo strany matky zobral späť a v späťvzatej časti žiadal konanie zastaviť. S návrhom súhlasilo aj Centrum pre deti a rodiny T., ktoré centrum súhlasilo aj s tým, aby bol určený za poručníka maloletého dieťaťa. Vo svojom vyjadrení poukázala zástupkyňa Centra pre deti a rodiny T., že maloletá je v predosvojiteľskej starostlivosti, s predosvojiteľmi sú v telefonickom kontakte, zasielajú im videá, z ktorých je viditeľné, že o maloleté dieťa je dobre postarané a dieťa je spokojné. S návrhom vyjadril súhlas aj prokurátor Okresnej prokuratúry H. a zdôraznil, že je v záujme maloletej, aby bola začlenená do rodinnej výchovy, v ktorej v podstate t. č. aj je.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - rodným listom maloletého dieťaťa, písomným návrhom navrhovateľa, vyhlásením matky o privolení na osvojenie dieťaťa, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8 P 47/2019, uznesením o vydaní neodkladného opatrenia o dočasnom zverení maloletej do ústavnej starostlivosti (8 P 47/2019 - 16 tunajšieho súdu), uznesením o dočasnom zverení maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov (7 P 73/2020 - 32 tunajšieho súdu), správou Sociálnej poisťovne H.Ž., Úradu práce, soc. vecí a rodiny, Mestského úradu H., ako aj ďalšími listinnými dôkazmi pripojenými v spise, na základe čoho, s prihliadnutím k obsahu písomných podaní vo veci, mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav.

5. Dňa 4. 12. 2019 sa narodila maloletá T. D., nad ktorou neodkladným opatrením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8 P 47/2019 - 16 zo dňa 20. 12. 2019 bola nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny T.Á., kde od umiestnenia dieťaťa do ústavnej starostlivosti matka neprejavila žiadny záujem a ani si neplnila vyživovaciu povinnosť. Dňa 6. 2. 2020 matka maloletej podpísala vyhlásenie o súhlase s osvojením maloletého dieťaťa bez vzťahu ku konkrétnym osvojiteľom. Dňa 8. 4. 2020 uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7 P 73/2020 bolo maloleté dieťa dočasne zverené do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov.

6. Podľa § 38 ods. 4/ Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

7. Podľa § 102 ods. 1/ písm. a/ až d/ Zákona o rodine Na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

8. počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

9. Podľa § 102 ods. 2/ až 4/ Zákona o rodine Osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. d) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov. Súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený. O splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

10. Podľa § 56 ods. 1/, 2/, 3/ Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

11. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

12. Podľa § 57 ods. 1/ až 4/ Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu. Za poručníka maloletého dieťaťa možno ustanoviť aj manželov. Ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu. Do času, kým nie je maloletému dieťaťu ustanovený poručník, alebo do času, kým sa ustanovený poručník neujme svojej funkcie, robí neodkladné úkony v záujme maloletého dieťaťa opatrovník ustanovený podľa § 60 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZZ/2005/36/20170701>>.

13. Podľa § 58 ods. 1/ až 7/ Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva. Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

14. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že matka maloletej zanedbáva závažným spôsobom výkon rodičovských práv a povinností a to tým, že neprejavuje o svoje dieťa nijaký záujem, neplní si vyživovaciu povinnosť. Dňa 6. 2. 2020 podpísala súhlas s osvojením maloletého dieťaťa bez vzťahu ku konkrétnym osvojiteľom. Na tomto základe sú preto splnené podmienky podľa § 38 ods. 4/ Zákona o rodine pre pozbavenie matku výkonu jej rodičovských práv a povinností. Preto súd zbavil matku rodičovských práv a povinností k maloletej Denise Lovasovej, nar. 4. 12. 2019.

15. Keďže matka dieťaťa podpísala súhlas s osvojením maloletého dieťaťa bez vzťahu ku konkrétnym osvojiteľom, preto súd splnené podmienky osvojiteľnosti maloletého dieťaťa podľa § 102 ods. 1/ písm. d/ Zákona o rodine.

16. Na základe § 102 ods. 4/ Zákona o rodine preto súd vyslovil, že maloletá Denisa Lovasová, nar. 4. 12. 2019 je osvojiteľná.

17. Matka maloletého dieťaťa je týmto rozsudkom pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností a preto súd podľa § 56 ods. 1/ Zákona o rodine maloletému dieťaťu ustanovil poručníka na zabezpečenie jeho výchovy, zastupovania a správy jeho majetku. Podľa § 57 ods. 1/ Zákona o rodine súd za poručníka maloletého dieťaťa určil Centrum pre deti a rodiny Dobšiná. Poručník ale nie je povinný sa o maloleté dieťa osobne starať. Je však povinný dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

18. Vzhľadom na to, že navrhovateľ žalobu v časti o určenie výživného zo strany matky a nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletou zobral späť, súd v tejto časti konanie s poukazom na ustanovenie § 145 ods. 2/ CSP zastavil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

19. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a skutočnosti, odôvodňujúce priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov konania, neboli v konaní preukázané (§ 55 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1, 2 CSP,

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.