

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7Csp/96/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119208635  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119208635.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vlastou Ondrejkovou, v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 44/a, IČO: 35 815 256, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: I. Le U., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., B. XX, t.č. L. Z. nad V., P.O.O. XX/XC, I., o zaplatenie sumy 572,41 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 572,41 eura, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 416,86 eura od 08.06.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5 eur od 25.07.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 72,09 eura od 31.08.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 68,46 eura od 17.10.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10 eur od 01.01.2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 01.08.2019, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 572,41 eura s príslušenstvom, ako aj nahradiť trovy konania. Dôvodil tým, že strany sporu uzatvorili dňa 14.05.2013 zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanému a záväzok žalovaného platiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú Cenníkom platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom a vystavil nasledujúce vyúčtovacie faktúry: faktúra č. 7432285635 na sumu 416,86 eura splatná dňa 07.06.2018, faktúru č. 3102001628 na sumu 5 eur, splatná dňa 24.07.2018, faktúra č. 10100001721 na sumu 72,09 eura, splatná dňa 30.08.2018, faktúra č. 7418896981 na sumu 68,46 eura, splatná dňa 16.10.2018, faktúra č. 3120006739 na sumu 10 eur, splatná dňa 31.12.2018. Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť dlžnú sumu v celkovej výške 572,41 eura žalobcovi neuhradil.

2. Súd najskôr vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 24.09.2019 sp. zn. 7Csp/96/2019-35, proti ktorému podal žalovaný odpor, preto ho súd uznesením zo dňa 10.01.2020 sp. zn. 7Csp/96/2019-42 zrušil.

3. Žalovaný v odpore namietal, že žalobca si uplatňuje neprimerané úroky z omeškania. Okrem toho boli porušené práva spotrebiteľa, zmluva bola podpísaná za nevýhodných podmienok pre neho ako spotrebiteľa. Zmluva je viazaný na nehnuteľnosť v súdnom spore, a bol tam niekoľkokrát menený vlastník. V prípade upomienok, namietal neprimeranosť, pretože je vo výkone trestu, už takmer 5 rokov, a je vietnamskej národnosti, a dostatočne neovláda slovenský jazyk. Výzvy na úhradu nedostal na adresu prechodného pobytu s možnosťou reagovať. Žiadal, aby súd vec preskúmal a vydal nové rozhodnutie.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že dňa 15.05.2013 žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o dodávke plynu pre odoberateľov kategórie domácnosť, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu a s tým súvisiace služby podľa zákona č. 251/2012 Z.z.. Je nesporné, že na základe tejto zmluvy vznikol medzi stranami sporu občianskoprávny záväzkový vzťah, z ktorého mu vznikla povinnosť poskytnúť dodávky plynu a žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Bola vystavená vyúčtovacia faktúra č. 7432285635 so splatnosťou dňa 07.06.2018 vo výške 416,86 eura za fakturačné obdobie od 19.05.2017 - 18.05.2018. Vo faktúre č. 3170177464 vyúčtoval žalovanému v súlade s Cenníkom externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu ev. č. ESaV 4/2017 náhradu nákladov za výzvu na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky plynu koncovému odoberateľovi vo výške 5 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný napriek opakovaným výzvam a upozorneniam neuhradil splatné pohľadávky, žalobca pristúpil k zabezpečeniu fyzickému prerušeniu dodávky zemného plynu, a to vrátane dopravy pre koncového odoberateľa z titulu neoprávneného odberu, za čo mu vo faktúre č. 4900143619 so splatnou dňa 30.08.2018 vyúčtoval poplatok vo výške 72,09 eura v súlade s priloženým platným cenníkom externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu ESaV 4/2017. Vyúčtovacou faktúrou č. 7418896981 so splatnou dňa 16.10.2018 vo výške 68,46 eura bola za fakturačné obdobie od 19.05.2018 - 26.09.2018. Pretože ani v dodatočnej lehote neboli uhradené splatné faktúry, tak vystavil žalovanému upomienku zo dňa 17.12.2018, v ktorej vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky v lehote 14 dní od vystavenia upomienky. Vo faktúre č. 3120006739 vystavil v zmysle cenníka náhradu nákladov za upomienku - dôrazná výzva na zaplatenie pohľadávky koncovému odoberateľovi vo výške 10 eur. Výška úrokov z omeškania je uplatnená v zákonom stanovenej výške upravenej v nariadení vlády č. 87/1995 Z.z. žalovaný ako odoberateľ svojím podpisom na zmluve potvrdil, že bol oboznámený s obchodnými podmienkami a cenníkom dodávateľa a tiež je jeho údaje sú správne. Subjekty súkromnoprávných vzťahov si ako zmluvné strany môžu v rámci svojej zmluvnej voľnosti dohodnúť časť zmluvy odkazom na obchodné podmienky. Občiansky zákonník nevyžaduje podpis na Obchodných podmienkach. Okrem toho odoberateľ je povinný oznámiť zmenu ako poštovej, tak aj elektronickej adresy na doručovanie (čl. 11 ods. 11.2 OP).

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu. Nedostavil sa žalobca a žalovaný. Žalovaný ospravedlnil svoju neúčasť a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Súd preto podľa § 180 CSP spor strán sporu prejednal v neprítomnosti strán sporu.

6. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanej žalobe, od podania žaloby nedošlo k žiadnej zmene skutkových okolností, ani k čiastočným úhradám. So žalovaným bola uzatvorená zmluva o dodávke plynu, predmetom ktorej bola dodávka zemného plynu. Za odber boli vystavené faktúry so splatnosťou 07.06.2018 a 16.10.2018. Námietky žalovaného považujú za irelevantné, keďže v tomto prípade došlo k skutočnej dodávke plynu na predmetné odberné miesto. Žalovaný bol dvoma upomienkami vyzvaný na splnenie svojich záväzkov. Za tieto dve upomienky boli vystavené dve faktúry, pričom poplatok za upomienky bol upravený v OP spojených s úpravou obsiahnutou v cenníku. Za účelom preukázania existencie toho nároku boli predložené aj podacie hárky k upomienkam a rovnako tak bol súdu predložený aj zápis o prerušení dodávky plynu, ktorý nebol podpísaný odoberateľom. V zmysle zmluvy, OP a cenníka bolo žalovanému vyúčtované 72,09 eur s DPH ďalšou samostatnou faktúrou.

7. Súd uvádza, že dokazovanie listín, ktoré tvorili prílohy podaní strán sporu ich čítaním, čítaním ich častí alebo oboznámením o ich obsahu podľa § 204 CSP na pojednávaní nevykonali, pretože tieto listiny, tvoriace prílohy podaní strán sporu, boli protistranám v priebehu konania doručované a právny zástupca žalobcu, prítomný na pojednávaní uviedol, že netrvá na tom, aby súd oboznamoval obsah spisu. Súd sa oboznámil so zmluvou o dodávke plynu, obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pre odoberateľov plynu v domácnosti, cenníkom za dodávky plynu pre odoberateľov kategórie domácnosť ev. č. D/1/2013, vyúčtovacou faktúrou č. 7432285635, výzvou na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP zo dňa 10.07.2018, faktúrou č. 6102023507, faktúrou č. 4900143619, vyúčtovacou faktúrou č. 7418896981, upomienkou - dôrazná výzva na zaplatenie pohľadávky zo dňa 17.12.2018, podacím hárkom č. EPH325751750, podacím hárkom č. EPH147809907, odstúpením od zmluvy zo dňa 10.09.2018, ftc. obálky, zápisom zo dňa 14.08.2018, Cenníkom externých služieb a

výkonov súvisiacich s dodávkou plynu ev. č. EŠaV 4/2017, faktúrou č. 312006739, a na základe uvedeného zistil tento skutkový a právny stav :

8. Strany sporu uzavreli dňa 14.05.2013 zmluvu o dodávke plynu, ktorej obsahom bola povinnosť žalobcu poskytnúť žalovanému dodávky plynu a povinnosťou žalovaného bolo za odber plynu zaplatiť cenu stanovenú cenníkom platným v čase uskutočnenia dodávky a to do odberného miesta: Nitra, B. XX, adresa žalovaného označená: K., B. XX.

Súčasťou zmluvného vzťahu boli aj Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu.

Podľa čl. 5 bod 16 Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu, neoprávnený odber omeškanie odoberateľa s úhradou platby za opakovanú dodávku plynu alebo nedoplatku z vyúčtovacej faktúry sa považuje za nedodržanie zmluvne dohodnutých platobných podmienok a teda za neoprávnený odber v zmysle príslušných ustanovení zákona o energetike. Ak odoberateľ neuhradí sumu za opakovanú dodávku plynu alebo vyúčtovaciu faktúru za dodávku plynu v stanovenej výške a lehote splatnosti, dodávateľ je oprávnený prerušiť alebo obmedziť dodávku plynu a požiadať PDS o prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu do OM odoberateľa, a to za predpokladu, že márne uplynula dodatočná 10dňová lehota, ktorú poskytol dodávateľ odoberateľovi v písomnom upozornení.

Podľa článku 4 bod. 7 Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu, dodávateľ je oprávnený účtovať odoberateľovi cenu za ďalšie služby a výkony súvisiace s dodávkou plynu, ktoré nie sú zahrnuté v cene za združenú dodávku plynu, a ktoré si odoberateľ objednal, alebo ich svojim konaním, nekonaním alebo omeškaním voči dodávateľovi vyvolal, a to podľa Cenníka externých služieb a výkonov, vydaného dodávateľom a zverejneného na svojom webovom sídle [www.spp.sk](http://www.spp.sk). Odoberateľ podpisom zmluvy potvrdzuje, že sa s platným cenníkom služieb dodávateľa plynu oboznámil.

Podľa článku 4 bod 8 Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu, odoberateľ je povinný zaplatiť dodávateľovi spolu s cenou za združenú dodávku plynu podľa týchto OP, cenníka a zmluvy aj ďalšie s predmetom zmluvy súvisiace platby, ak svojim odberom plynu alebo iným konaním, resp. nekonaním spôsobil vznik skutočnosti a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb) zo strany dodávateľa alebo PDS, a tieto sú spolplatňované podľa príslušného cenníka, resp. prevádzkového poriadku, alebo ak vznikne dodávateľovi povinnosť takejto platby uhrádzať voči PDS.

Podľa čl. 9 bod 1 Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu, PDS má právo obmedziť alebo prerušiť distribúciu plynu v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas po splnení podmienok stanovených všeobecne záväznými právnymi predpismi. Po odstránení príčin obmedzenia alebo prerušenia distribúcie plynu je PDS povinný bezodkladne obnoviť distribúciu plynu.

Podľa čl. 9 bod 3 Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu, dodávateľ je oprávnený prerušiť alebo obmedziť dodávku plynu: a) v čase, keď je obmedzená alebo prerušená distribúcia plynu do OM, b) po zistení neoprávneného odberu v OM, c) v zmysle bodu 5.16 týchto OP.

Podľa čl. 9 bod 4 Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu náklady spojené s prerušením, prípadne s následným obnovením distribúcie a dodávky plynu neplnenia povinností odoberateľa je odoberateľ povinný nahradiť dodávateľovi v zmysle Cenníka externých služieb a výkonov platného v čase prerušenia alebo obnovenia dodávky.

Podľa čl. 10 bod 1 Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu, neoprávnený odber plynu je definovaný zákonom o energetike, ide najmä o odber plynu bez uzatvorenej zmluvy, odber nemeraného plynu, odber plynu bez určeného meradla, alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odoberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber plynu, alebo ak odoberateľ nedržal zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

Podľa čl. 11 bod 3 Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu, odoberateľ je povinný oznámiť dodávateľovi zmenu ako poštovou tak i elektronickej adresy pre doručovanie. Do doby doručenia oznámenia o zmene adresy je dodávateľ oprávnený odosielať písomnosti na poslednú známu adresu odoberateľa.

Žalobca vystavil žalovanému vyúčtovaciu faktúru č. 7432285635 VS: 6102023507 na sumu 416,86 eura, splatná dňa 07.06.2018 a to za fakturačné obdobie 19.05.2017-18.05.2018.

Žalobca výzvou s upozornením na prerušenie dodávky ZP zo dňa 10.07.2018 vyzval žalovaného na úhradu sumy 531,88 eura, ktorá pozostávala z neuhradenej faktúry VS 6102023507, splatná dňa 07.06.2018 na sumu 416,86 eura, faktúry VS 6102023507, splatná dňa 15.06.2018 na sumu 110 eur, a faktúry VS 6102023507, splatná dňa 24.07.2018 na sumu 5 eur, a to v lehote 14 dní od vystavenia

upomienky s tým, že ak nebude pohľadávka v uvedenej lehote uhradená, bude odber považovaný za neoprávnený a po uplynutí lehoty na úhradu má právo ako dodávateľ právo pristúpiť k prerušeniu dodávky plynu. Za vystavenie a zaslanie upomienky zároveň účtuje náhradu nákladov vo výške 5 eur, ktorá bude pripočítaná k celkovej výške pohľadávky.

Faktúrou č. 3170177464, VS: 6102023507, splatná dňa 24.07.2018 žalobca vyúčtoval v zmysle obchodných podmienok za vystavenie a odoslanie upomienky náhradu vynaložených nákladov vo výške 5 eur.

Podľa podacieho hárku č. EPH 132751750 bola zásielka odoslaná žalovanému na adresu: K., B. XX a to druhou triedou.

Faktúrou č. 4900143619, VS: 6102023507 žalobca vyúčtoval žalovanému v zmysle platných zmluvných podmienok a cenníka externých služieb sumu 72,09 eura za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky plynu, a to vrátane dopravy pre koncového odberateľa z neoprávneného odberu.

Vyúčtovacou faktúrou č. 74188966981, splatná dňa 16.10.2018, VS: 6102023507, žalobca vyúčtoval nedoplatok za fakturačné obdobie od 19.05.2018 - 26.09.2018 v sume 68,46 eura.

Upomienkou zo dňa 17.12.2018 žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky vo výške 572,41 eura, a to v lehote 14 dní od vystavenia pohľadávky, ktorá pozostáva z neuhradených faktúr, a to faktúry, splatnej dňa 07.06.2018 na sumu 416,86 eura, splatnej dňa 24.07.2018 na sumu 5 eur, splatnú dňa 30.08.2018 na sumu 72,09 eura, splatnú dňa 16.10.2018 na sumu 68,46 eura, splatnú dňa 31.12.2018 na sumu 10 eur, pričom za vystavenie a zaslanie upomienky si účtuje náhradu nákladov vo výške 10 eur, ktorá čiastka sa pripočítava k celkovej výške pohľadávky.

Faktúrou č. 312006739, splatná dňa 31.12.2018, bola vyúčtovaná suma 10 eur a to titulom náhrady nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky.

Zo zápisu o prerušení dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov zo dňa 14.08.2018 vyplýva, že bolo na mieste odberného miesta: Nitra, B. XX/XX vykonané prerušenie dodávky a zaslepenie meradla, uzavretie HUP/PM, OM preplombované ks 1, ev. č. AO127961, okrem toho zistené skutočnosti: chybné zaevidované zabezpečovacie montážne značky plomby vstup, výstup, chybný dodatok k umiestneniu.

Žalobca listom zo dňa 10.09.2018 odstúpil od zmluvy o dodávke plynu z dôvodu nedodržania zmluvne dohodnutých platobných podmienok a to pre neuhradenie zmluvne dohodnutých platieb, na čom bol upozornený listom zo dňa 10.07.2018. K dnešného dňa eviduje dlh 823,95 eura. Zásielka sa vrátila žalobcovi dňa 20.09.2018 späť s tým, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote.

Podľa §491 ods.1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

Podľa § 52 ods.1 OZ (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 559 ods.1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods.2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 01. 02. 2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Zmluva, ktorú strany sporu uzatvorili je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia občianskeho zákonníka. Žalobca je dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. V konaní nebolo sporu o tom, že strany sporu uzatvorili zmluvu, na základe ktorej vznikol záväzkovoprávny vzťah, v zmysle vznikol žalobcovi záväzok poskytovať dodávku a predaj plynu žalovanému a žalovanému záväzok platiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú Cennikom platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. V danom prípade súd žalobcov nárok na náhradu žalovanej sumy považoval v celom rozsahu za dôvodný. Súd mal za preukázané, že žalobca si svoje povinnosti v zmysle zmluvy o dodávke plynu splnil a dodal do odberného miesta uvedeného v zmluve o dodávke plynu uzatvorenej so žalovaným, plyn, pričom žalobcom bola vystavená vyúčtovacia faktúra č. 7432285635 so splatnosťou dňa 07.06.2018 vo výške 416,86 eura za fakturačné obdobie od 19.05.2017 - 18.05.2018. Žalobca výzvou s upozornením na prerušenie dodávky ZP zo dňa 10.07.2018 vyzval žalovaného na úhradu sumy 531,88 eura, ktorá pozostávala z neuhradenej faktúry, splatná dňa 07.06.2018 na sumu 416,86 eura, faktúry, splatná dňa 15.06.2018 na sumu 110 eur, faktúry VS 6102023507, splatná dňa 24.07.2018 na sumu 5 eur, a to v lehote 14 dní od vystavenia upomienky s tým, že ak nebude pohľadávka v uvedenej lehote uhradená, bude odber považovaný za neoprávnený a po uplynutí lehoty na úhradu má právo ako dodávateľ právo prísť k prerušeniu dodávky plynu. Za vystavenie a zaslanie upomienky zároveň účtuje náhradu nákladov vo výške 5 eur, ktorá bola pripočítaná k celkovej výške pohľadávky. Faktúrou č. 3170177464, VS: 6102023507, splatná dňa 24.07.2018 žalobca vyúčtoval v zmysle obchodných podmienok za vystavenie a odoslanie upomienky náhradu vynaložených nákladov vo výške 5 eur. Podľa podacieho hárku č. EPH 132751750 bola zásielka odoslaná žalovanému na adresu: Nitra, B. XX a to druhou triedou. Faktúrou č. 4900143619 žalobca vyúčtoval žalovanému v zmysle platných zmluvných podmienok a cenníka externých služieb sumu 72,09 eura za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky plynu, a to vrátane dopravy pre koncového odberateľa z neoprávneného odberu. Vyúčtovacou faktúrou č. 74188966981, splatná dňa 16.10.2018 žalobca vyúčtoval nedoplatok za fakturačné obdobie od 19.05.2018 - 26.09.2018 v sume 68,46 eura. Upomienkou zo dňa 17.12.2018 žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky vo výške 572,41 eura, a to v lehote 14 dní od vystavenia pohľadávky, ktorá pozostáva z neuhradených faktúr, a to faktúry, splatnej dňa 07.06.2018 na sumu 416,86 eura, splatnej dňa 24.07.2018 na sumu 5 eur, splatnú dňa 30.08.2018 na sumu 72,09 eura, splatnú dňa 16.10.2018 na sumu 68,46 eura, splatnú dňa 31.12.2018 na sumu 10 eur, pričom za vystavenie a zaslanie upomienky si účtuje náhradu nákladov vo výške 10 eur, ktorá čiastka sa pripočítava k celkovej výške pohľadávky. Faktúrou č. 312006739, splatná dňa 31.12.2018, bola vyúčtovaná suma 10 eur a to titulom náhrady nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky. Okrem toho bolo preukázané, že žalobca listom zo dňa 10.09.2018 odstúpil od zmluvy o dodávke plynu z dôvodu nedodržania zmluvne dohodnutých platobných podmienok a to pre neuhradenie zmluvne dohodnutých platieb. Rovnako tak bolo preukázané, že žalovaný napriek opakovaným výzvam a upozorneniam neuhradil splatné pohľadávky, a preto žalobca pristúpil k zabezpečeniu fyzickému prerušeniu dodávky zemného plynu, a to vrátane dopravy pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu, za čo mu vo faktúre č. 4900143619 so splatnou dňom 30.08.2018 vyúčtoval poplatok vo výške 72,09 eura v súlade s priloženým platným cenníkom externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu ESaV 4/2017. Súd poukazuje na tabuľku Cenníka externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu ev. č. 4/2017, podľa ktorého sa zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky plynu do odberného miesta a to vrátane dopravy pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu spoplatňuje sumou 72,09 eura, náhrada nákladov za výzvu na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky plynu koncovému odberateľovi spoplatňuje sumou 5 eur, náhrada nákladov za upomienku - dôrazná výzva na zaplatenie pohľadávky koncovému odberateľovi spoplatňuje sumou 10 eur. Zo Zápisu spoločnosti SPP - Distribúcia, a.s. zo dňa 14.08.2019 o prerušení dodávky zemného plynu vyplýva, že na predmetom odbernom mieste bolo zrealizované prerušenie dodávky plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa. Nárok žalobcu na poplatok za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky

plynu do odberného miesta je daný a to s ohľadom na bod 1 Tabuľky č. 1 Cenníka externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu ev. č. B. 4/2017, pričom zo Zápisu spoločnosti SPP - Distribúcia, a.s. zo dňa 14.08.2018 vyplýva, že prerušenie dodávky zemného plynu bolo skutočne zrealizované. Rovnako tak za dôvodný považoval súd aj nárok žalobcu na zaplatenie náhrady nákladov za výzvu na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky plynu koncovému odberateľovi podľa 1 tabuľky č. 18 Cenníka v sume 5 eur, a podľa 1 tabuľky č. 19 Cenníka za náhradu nákladov za upomienku - dôrazná výzva na zaplatenie pohľadávky koncovému odberateľovi v sume 10 eur. Zo zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti vyplýva, že Obchodné podmienky tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, pričom podpisom žalovaný ako odberateľ potvrdil, že bol oboznámený s obchodnými podmienkami a cenníkom dodávateľa a tiež správnosť uvedených údajov. Predmetné zmluvné ustanovenie označuje za „obsahovo neoddeliteľnú súčasť zmluvy“ okrem iného „Obchodné podmienky a Cenník externých služieb a výkonov“. Súd dodáva, že účelom inkorporačnej doložky z jej podstaty je označiť a inkorporovať do zmluvy ďalšie dokumenty okrem vlastnej zmluvy, ktoré tvoria súčasť zmluvnej dokumentácie a obsahujú úpravu práv a povinností zmluvných strán, hoci nemusia tvoriť fyzickú jednotu s dokumentom, na ktorom je zachytená zmluva. Takto je potrebné inkorporačnú klauzulu i vykladať, a teda za súčasť zmluvy považovať aj v nej uvedené samostatné dokumenty. Otázka, či sú tieto dokumenty fyzicky spojené s vlastnou zmluvou, je nepodstatná. Pojem „zmluva“ neznamená fyzický list papiera, na ktorom je zachytená zmluva, ako to simpliciter a laicky chápe žalovaná; zmluva predstavuje dvoj- alebo viacstranný právny úkon, ktorého obsahom je právna dohoda o vzniku, zmene alebo zániku práv a povinností tvoriacich obsah určitého záväzku. Zmluva má nemateriálnu, abstraktnú povahu, ide o súhlasný prejav vôle zmluvných strán, ktorý môže (a v niektorých prípadoch musí) byť zachytený na trvanlivom médiu, napríklad na listine. Súd za dôvodný považoval aj nárok žalobcu na odplatu za odobratý zemný plyn v sume 416,86 eura a 68,46 eura, ako vyplýva z vyúčtovacej faktúry zo dňa 24.05.2018 a zo dňa 02.10.2018, za obdobie od 19.05.2017 do 26.09.2018. Z predložených faktúr, ktoré boli súdu doručené, jednoznačne vyplýva, že komodita bola do odberného miesta dodávaná a bola aj reálne spotrebovaná. Skutočnosť, že predmetná nehnuteľnosť je predmetom sporu, ako aj skutočnosť že bol menený vlastníkom nehnuteľnosti, kde sa dodával zemný plyn na základe zmluvy o dodávke plynu uzavretej so žalovaným, nezbavuje povinnosti žalovaného uhradiť žalovanú sumu, ktorý bol povinný v prípade že sa odsťahoval z nehnuteľnosti, resp. tam už nebyval, zrušiť zmluvu so žalobcom, a teda nemení nič na tej skutočnosti, že bol povinný na základe zmluvy si plniť svoje povinnosti tak, ako sa v zmluve zaviazal. Plyn bol na odbernom mieste reálne spotrebovaný. Ak žalovaný plnil za iného, má možnosť si uplatniť túto náhradu voči tomu, za koho plnil. Okrem toho žalovaný ako odberateľ bol povinný oznámiť žalobcovi zmenu ako poštovej, tak aj elektronickej adresy na doručovanie (čl. 11 ods. 11.2 OP) a preto neobstojí jeho námietka, že mu neboli zásielky doručované na jeho prechodný pobyt. Žalobca doručoval písomnosti žalovanému na adresu označenú žalovaným v zmluve. K ukončeniu zmluvy so žalovaným došlo až odstúpením od zmluvy žalobcom listom zo dňa 10.09.2018 a do tejto doby bol povinný plniť žalobcovi žalovaný, s ktorým bol v zmluvnom vzťahu bez ohľadu na to, či sa v byte zdržiaval alebo nie resp. či tam býval niekto iný, alebo vlastníkom bol niekto iný. Pokiaľ žalovaný mal v úmysle ukončiť zmluvu z dôvodu, že tam už nebyval, mal postupovať v súlade s obchodnými podmienkami, v ktorých je upravené ako možno zmeniť alebo zrušiť zmluvný vzťah medzi dodávateľom a odberateľom plynu. Žalovaný však nepostupoval uvedeným spôsobom, zmluvný vzťah za obdobie za ktoré mu žalobca fakturoval dodávku plynu nezankoval, a preto je povinný podľa zmluvy žalobcovi plniť za dodávku spotrebovaného plynu aj cenu ďalších služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu. S ohľadom na uvedené súd nárok žalobcu považoval v celom rozsahu za dôvodný a súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 572,41 eura, keďže žalovaný nesplnil svoju povinnosť a nezaplatil žalobcovi za dodávku plynu a neuhradil cenu externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu.

11. Z dôvodu, že žalovaný neplnil riadne a včas povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, vznikol mu voči žalobcovi dlh, ktorý ho súd zaviazal zaplatiť spolu s úrokom z omeškania v zákonnej výške z jednotlivých súm, pričom pri stanovení omeškania vychádzal zo splatnosti faktúr. Súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 572,41 eura a súčasne priznal žalobcovi ročný úrok z omeškania v zákonnej výške z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr a výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia (nakoľko zmluvný vzťah vznikol po 1.2.2013) ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu a to podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

12. Podľa § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP . odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.