

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118357652
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:6118357652.6

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu: JADEM s. r. o., Borčice 86/86, 018 53 Borčice, IČO: 45 721 661, zast.: IURIDICA LEGAL s.r.o. Jilemnického 30/30, 036 01 Martin, IČO: 47 256 532, proti žalovanej: A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, D. XXX/X, XXX XX D., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou - Ján Buroci, s. r. o., Za Šestnástkou 17, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 50 663 160, o zaplatenie 7200,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Priznáva žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, o ktorých výške súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Vracia žalobcovi časť súdneho poplatku z návrhu vo výške 209,50 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, a to do 30 dní od doručenia rovnopisu právoplatného rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na upomínací súd v Banskej Bystrici domáhal v skrátrenom konaní vydaním platobného rozkazu od žalovaného v 1. rade – E. C. a žalovanej v 2. rade – A. B. C. vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 7.200,- eur s prísl. a náhrady trov konania titulom neoprávneného užívania nehnuteľnosti - rodinného domu zapísaného na LV č. XXXX v kat. území D..

2. Žalovaná v 2. rade podala proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote odôvodnený odpor a v ďalšom písomnom vyjadrení navrhovala, aby súd konanie prerušil do právoplatného skončenia dovolacieho konania v spore vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 16C/91/2015. Voči žalovanému v 1. rade F. E. C. platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť, nakoľko odpor bol podaný oneskorene, o čom bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Up/845/2018.

3. Po postúpení veci tunajšiemu súdu na ďalšie konanie podľa § 10 ods. 3 v spojení s § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní súd na návrh A. B. C. uznesením zo dňa 28. 10. 2020 konanie prerušil a to do právoplatného skončenia dovolacieho konania v spore vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 16C/91/2015. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1. 12. 2020.

4. Potom, čo súd z registra tunajšieho súdu zistil, že odpadol dôvod na prerušenie konania, nakoľko došlo k právoplatnému ukončeniu konania vedeného pod sp. zn. 16C/91/2015, súd vyzval žalobcu, či trvá na podanej žalobe. K tejto výzve pristúpil z toho dôvodu, že z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 11C/42/2021 (pôvodne sp. zn. 16C/91/2015) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/224/2022-895 zistil, že predmetnými rozhodnutiami súd určil, že dražba nehnuteľnosti

zapísanej na LV č. XXXX v kat. území D. je neplatná, z čoho vyplynulo, že žalobca právoplatnosťou predmetných rozhodnutí stratil vlastnícke právo k uvedenej nehnuteľnosti, teda k rodinnému domu pôvodných žalovaných v 1. a 2. rade.

5. Na výzvu súdu žalobca písomným podaním zo dňa 27. 2. 2024 zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil a vrátil žalobcovi krátený zaplatený súdny poplatok.

6. Žalovaná s návrhom na späťvzatie žaloby a zastavenie konania súhlasila a navrhla, aby jej súd priznal voči žalobcovi plnú náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnila tým, že žalobca svoju žalobu odvíjal od vlastníckeho práva, titulom čoho požadoval od žalovanej vydanie bezdôvodného obohatenia a vzhľadom na konečné rozhodnutia o neplatnosti dražby by nebolo možné, aby súd žalobe vyhovel.

7. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia na návrh žalobcu so súhlasom žalovanej konanie zastavil.

11. Podľa § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

12. Podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

13. Nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním, súd o vrátení súdneho poplatku rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

14. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 256 ods. 2 C.s.p. ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vychádzajúc zo zásady procesného zavinenia, pričom toto zavinenie sa hodnotí len z procesného hľadiska a priznal žalovanej ich plnú náhradu voči žalobcovi. Rozhodol tak potom, čo vzal za preukázané, že k späťvzatiu žaloby došlo bez pričinenia žalovanej, je teda zrejmé, že k zastaveniu konania nedošlo zavinením žalovanej strany. Na druhej strane súd u žalobcu nezistil také okolnosti a žalobca v doterajšom konaní neprodukoval žiadne relevantné dôkazy preukazujúce, aby ňu mali byť naplnené dôvody pre aplikáciu § 257 C.s.p. Preto súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené v II. výroku enunciatu tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.