

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17CoCsp/14/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200952  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8619200952.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a sudcov JUDr. Moniky Juskovej a Mgr. Miloša Koleka v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanej: F. Horváthová, nar. XX.XX.XXXX, bytom E. C. XX, XXX XX E. C., o zaplatenie 164 eur, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 4Csp 52/2019-37 zo dňa 03.12.2019, takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Svidník (ďalej len „prvoinštančný súd“) žalobný návrh zamietol. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 1, 2, 5, 6, 10 § 53c, § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 40 ods. 1 a 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, čl. 6 ods. 1, čl. 3 ods. 3, smernice Rady 93/13/EHS. Na predmetnú vec ďalej aplikoval ust. § 100 ods. 1 a § 101 Občianskeho zákonníka.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia 164,- eur, odplatu vo výške 56 eur, zmluvnú pokutu vo výške 33 eur, poplatky za upomienky vo výške 210 eur (7 x 30), zmluvný úrok vo výške 52 % ročne zo sumy 200 eur od 29.05.2015 do 08.07.2015, zo sumy 164 eur od 09.07.2015 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 220 eur od 30.05.2016 do zaplatenia, a to všetko titulom spotrebiteľskej zmluvy o úvere č. 804002574 zo dňa 29.05.2015.

Prvoinštančný súd vykonaným dokazovaním zistil, že na základe zmluvy o úvere sa žalobca ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej ako dlžníčke bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 200,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s odplatom za poskytnutie úveru vo výške 160 eur, t. j. celkovo 360 eur do 29.05.2016, pričom RPMN bola dohodnutá vo výške 28 % a úrok vo výške 52 % z poskytnutého úveru. Ďalej sa zmluvné strany sa dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,00 eur a za každú zaslanú upomienku čiastku 30,00 eur do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu.

Vzhľadom na námietku premlčania vznesenú žalovanou preskúmal vec podľa ust. § 100 ods. 1 a § 101 Občianskeho zákonníka a dospel k záveru, že nárok žalobcu je premlčaný. Bolo preukázané a nesporné, že povinnosť žalovanej na plnení bola dojednaná do 29.05.2016. Žalobca doručil súdu 30.05.2019 a teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehote. Z tohto dôvodu žalobu zamietol  
O trovách konania rozhodol podľa ust. § 257 CSP.

3. Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Namietal nesprávne skutkové zistenia a nesprávne právne posúdenie veci. Nesúhlasil so záverom súdu o premlčaní jeho nároku, pretože žaloba bola podaná v stanovenej lehote, ešte pred uplynutím trojročnej premlčacej lehote, a

to dňa 29.05.2019, o čom zaslal aj potvrdenie. Okrem toho uviedol, že zmluvné strany sa dohodli, že žalovaná uhradí celkovú čiastku 360 eur, ak nie je inak dohodnuté do 29.05.2016. Žalovaná nevyužila svoje právo odstúpiť od zmluvy do 14 dní od jej uzatvorenia, a preto platí, že súhlasila s jej obsahom ako aj všetkými podmienkami poskytnutia úveru.

4. Žalovaná a sa k odvolaniu písomne nevyjadрила.

5. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v súlade s § 379 a § 380 CSP v spojení s § 470 ods. 1 a 2 CSP, bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Oboznámením sa s obsahom spisu, odôvodnením napadnutého rozhodnutia, ako aj uplatnenými odvolacími námietkami odvolací súd zistil, že prvoinštančný súd vo svojom rozhodnutí konštatoval premlčanie uplatneného nároku žalobcu. Odvolací súd zistil, že prvoinštančný súd vec nesprávne právne posúdil a závery súdu o premlčaní nároku žalobcu v zmysle ust. § 100 ods. 1 a § 101 Občianskeho zákonníka sú nesprávne.

Podstata odvolacieho dôvodu vyplývajúceho z ust. § 365 ods. 1 písm. f/ CSP (súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam) spočíva v nesprávnom postupe súdu prvej inštancie pri hodnotení výsledkov dokazovania dôsledkom čoho je, že súd berie do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplývajú, alebo neboli účastníkmi prednesené, prípadne neprihliada na skutočnosti, ktoré boli preukázané, alebo vyplývajú z prednesov účastníkov. Nesprávne skutkové zistenia môžu byť aj výsledkov logických rozporov pri hodnotení dôkazov s osobitným zreteľom na závažnosť, zákonnosť a pravdivosť získaných poznatkov.

Nesprávne právne posúdenie veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP) je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď súd prvej inštancie aplikuje na zistený skutkový stav nesprávny právny predpis a tiež vtedy, keď síce aplikuje správny právny predpis, avšak tento nesprávne interpretuje.

7. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 § 110). Podľa § 101 citovaného zákona, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je 3-ročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať prvý raz.

Začiatok plynutia všeobecnej premlčacej doby (§ 101 Občianskeho zákonníka) a začiatok omeškania dlžníka (§ 517 Občianskeho zákonníka) sa odvíja od okamihu splatnosti práva na plnenie. Ak doba splnenia dlhu nebola dohodnutá, ani inak ustanovená, začína premlčacia doba plynúť nasledujúcim dňom po vzniku dlhu.

Podľa ust. § 117 CSP, lehota je súdom alebo zákonom ustanovený časový úsek na vykonanie úkonu.

Podľa ust. § 121 ods. 3 CSP, lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

Podľa ust. § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8.

8. Odvolací súd považoval námietku nesprávne právneho posúdenia za dôvodnú. Prvoinštančný súd pri posudzovaní premlčania nároku žalobcu vychádzal zo zistenia, že medzi sporovými stranami bola dňa 29.05.2015 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 200 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť aj s odplatom vo výške 160 eur a s úrokom vo výške 52 %, teda celkovo 360 eur. Termín konečnej splatnosti úveru bol dojednaný na 29.05.2016. Prvoinštančný súd zamietol žalobu z dôvodu, že bola doručená súdu dňa 30.05.2019, t. j. po uplynutí premlčacej lehoty, ktorá začal plynúť dňa 29.05.2016 a uplynula dňa 29.05.2019. Prvoinštančný súd vychádzal z dátumu a času doručenia žaloby a nie dátumu a času podania žaloby. Takýto postup je preto v rozpore s ust. § 121 ods. 5 CSP. Z obsahu spisu (č. I. 14 spisu), ako aj z dôkazov predložených žalobcom zreteľne vyplýva, že žaloba bola podaná elektronicky dňa 29.05.2019. Odvolací súd nespochybňuje zistenie prvoinštančného súdu o tom, že žaloba bola súdu doručená 30.05.2018, avšak pre posúdenie zachovania lehoty na podanie žaloby je smerodajný dátum podania žaloby podľa § 25 ods. 1 zák. č. 305/2013 Z.z. do elektronickej schránky súdu, a nie dátum skutočného doručenia žaloby súdu. Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci. Lehoty sú právne relevantné časové úseky, pri ktorých je určený, resp. určiteľný prvý a posledný deň ich trvania. Začiatok a koniec lehoty (označený tiež ako „termín“) je určený pevne. Lehoty ustanovené v § 101 - § 110 OZ sú lehoty hmotnoprávne, to znamená, že k tomu, aby oprávnený subjekt zabránil právnym účinkom premlčania, musí svoje subjektívne právo uplatniť najneskôr do uplynutia príslušnej premlčacej doby na súde a to aj v súlade s ust. § 117 až 121 CSP. Je nesporné, že v predmetnej veci začala premlčacia lehota plynúť 29.05.2016 a uplynula 29.05.2019. Žaloba bola podaná dňa 29.05.2019

9. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žaloba bola podaná na súde v zákonnej premlčacej dobe, pretože bola podaná najneskôr do uplynutia príslušnej premlčacej doby a preto záver súdu prvej inštancie o premlčaní nároku je nesprávny.

Prvoinštančný súd nesprávne právne posúdil splnenie podmienky konania, ktorou bola včasnosť podania žaloby a svojím rozhodnutím odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom, a preto odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie postupom podľa ust. § 389 ods. 1 písm. c) CSP

Odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie taktiež z dôvodov, že doposiaľ sa súd prvej inštancie vecným prejednaním veci nezaoberal, a preto bolo potrebné rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť z dôvodu, aby bola zachovaná dvojinštančnosť konania.

10. Úlohou prvoinštančného súdu bude vec riadne prejednať.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo  
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.