

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010344
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010344.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. A. K. pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/, odsek 3 písm. b/, odsek 4 písm. b/ Tr. zákona o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.05.2020 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného A. K., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H., T. X/X, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienenečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 4 /štyri/ roky nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 08.03.2018 sp.zn. 2T/136/2017, z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený A. K. podal návrh na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody po splnení formálnych aj materiálnych podmienok.

Odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 22.05.2020, ktorý bol vypočutý v ÚVTOS Želiezovce prostredníctvom videokonferenčného zariadenia uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu. V prípade prepustenia na slobodu sa bude zdržiavať na adrese trvalého bydliska.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie aj výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T 136/2017 v trvaní 4 roky pre zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je 06.02.2022. Pred nástupom uvedeného trestu vykonával trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Nitra sp.zn. 5T/115/2015 v trvaní 16 mesiacov za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 pís., a/, f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona. Do výkonu väzby bol dodaný dňa 10.10.2016 príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava, kde dňa 17.10.2016 nastúpil výkon trestu odňatia slobody v inej trestnej veci. Správanie a vystupovanie mal na požadovanej úrovni, ústavný poriadok dodržiaval a disciplinárne potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 02.11.2016 za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa čiastočne plnia v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím a v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied

zameraných na zvyšovanie právneho vedomia a protidrogovú osvetu, je vedený k zodpovednosti za svoje konanie, abstinencii a zmene hodnotovej orientácie. Do uvedených aktivít sa zapája. Počas výkonu trestu úspešne absolvoval rekvalifikačný kurz „Záhradník - ošetrovanie a údržba zelene“.

Správanie odsúdeného a jeho vystupovanie je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní a zachováva zásady slušného správania. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa aktuálne dodržiava, medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Voľný čas trávi hraním spoločenských hier, čítaním časopisov a sledovaním televíznych programov. Dostatočný záujem prejavuje o kultúrno-osvetové podujatia v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Pracovne bol v minulosti zaradený na pracovisku obuvníckeho, zámočnického a poľnohospodárskeho charakteru, kde dosahoval dobré pracovné výsledky. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku priemyselného charakteru, kde má pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Počas výkonu trestu odňatia slobody v tunajšom ústave bol sedemkrát disciplinárne odmenený a to dňa 02.08.2017 pochvalou za úspešné ukončenie rekvalifikačného kurzu, v dňoch 08.11.2017, 25.05.2018, 16.04.2019 pochvalami za vzorné plnenie pracovných povinností, dňa 19.08.2019 povolením prijatia balíka do 5 kg za vzorné plnenie pracovných povinností, dňa 03.12.2019 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností a dňa 24.03.2020 pochvalou za aktívnu účasť na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a kultúrno-osvetových aktivitách. Disciplinárne potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu a posilňovaniu sociálnych kontaktov. Udržiava písomný kontakt s dcérou.

Odsúdený napriek skutočnosti, že sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, k jej páchaniu prezentuje kritický postoj. Priebežne si vytvára podmienky k udeleniu disciplinárnych odmien. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, s poukazom na kriminálnu minulosť, dlhodobú nezamestnanosť, nevyhovujúce ekonomické podmienky a užívanie návykových látok pred výkonom trestu je riziko jeho sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa odporúča s dohľadom.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/115/2015 vyplýva, že mu bol nariadený trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom sp.zn. 5T/115/2015 zo dňa 22.04.2016 v trvaní 16 mesiacov, ktorý nastúpil dňa 17.10.2016. Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/136/2017 zistil, že odsúdenému bol nariadený výkon súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 4 roky so zarátaním väzby od 06.10.2016 do 17.10.2016 a zarátaním výkonu trestu od 17.02.2018 do 08.03.2018 s tým, že bol zrušený výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/96/2016 zo dňa 04.05.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/39/2017 zo dňa 26.07.2017.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 16 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, v jednom prípade bol odsúdený cudzozemským súdom a v troch prípadoch mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Zo spisu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/136/2017 bolo preukázané, že rozsudkom sp.zn. 2T/136/2017 zo dňa 08.03.2018, právoplatným dňa 08.03.2018 bol obv. A. K. uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona k § 212 ods. 2

písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 06.10.2016 a bol odsúdený podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 /štyri/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/96/2016 zo dňa 04.05.2017, právoplatný dňa 26.07.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/39/2017 zo dňa 26.07.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie a to napriek skutočnosti, že preukázal čiastočné polepšenie, nakoľko bol sedemkrát disciplinárne odmenený, avšak s prihliadnutím na odpis registra trestov sa jedná o recidivistu za majetkovú trestnú činnosť a teda podľa jeho názoru nespĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšom pôsobení výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal dve tretiny uloženého trestu.

Odsúdený splnil aj jednu z materiálnych podmienok, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukazuje polepšenie v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných povinností vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, bol sedemkrát disciplinárne odmenený za vzorné plnenie pracovných povinností, za úspešné ukončenie rekvalifikačného kurzu a za vzorný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že odsúdený nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z odpisu registra trestov je

preukázané, že odsúdený už bol celkom šesťnásť krát súdne trestaný najmä za majetkovú trestnú činnosť, ktorej sa dopustil aj na území iného štátu Európskej únie a to krátko po vykonaní predchádzajúceho nepodmiennečného trestu odňatia slobody. Odsúdenému boli uložené aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré nevedli k jeho prevýchove a náprave. Odsúdený sa trestnej činnosti dopúšťal krátko po vykonaní predchádzajúcich nepodmiennečných trestov odňatia slobody. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že menovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti, doteraz uložené tresty nemali na odsúdeného dostatočne prevýchovný účel, aj keď odsúdený prezentuje, že má kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti. Súd tieto prejavy odsúdeného považuje len za formálne a nepresvedčivé, keďže aj resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné. Hoci z hodnotenia na odsúdeného vyplýva, že si vytvára podmienky na udeľovanie disciplinárnych odmien, proklamuje kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti, plní si svoje povinnosti, tieto skutočnosti svedčia o tom, že odsúdený je schopný dodržiavať určité pravidlá a stanovené normy správania pod dohľadom orgánov, avšak nie sú dostatočnou zárukou, že bude na slobode viesť riadny život.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že k dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený ďalej vykonával uložený trest.

S poukazom na uvedené súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/21/2020.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť,

a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.