

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11CoCsp/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120201583
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5120201583.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tichého a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a Mgr. Miroslava Šeptáka, v spore žalobcu: F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X. XXX, štátny občan SR, proti žalovanému: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, IČO: 50 094 297, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 41Csp/10/2020-27 zo dňa 03.03.2020, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žilina (ďalej aj „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal uložiť žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.10.2019 zo zmluvy č. 1774426639 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným do právoplatného skončenia vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a zamestnávateľovi žalobcu uložiť povinnosť, aby sa zdržal vykonávania zrážok zo mzdy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, odmietol.

2. Nárok žalobcu posudzoval podľa § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 327 CSP.

3. Súd prvej inštancie žalobcu uznesením č. k. 41Csp/10/20120-7 zo dňa 11.02.2020, pod následkom odmietnutia vyzval na odstránenie vád návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 06.02.2020, a to predložením listinných dôkazov, na ktoré sa žalobca v návrhu odvolával, konkrétne úverovej zmluvy, obchodných podmienok a dohody o zrážkach zo mzdy a ďalej formuláciou žalobného návrhu (petitu) tak, aby tento korešpondoval s odôvodnením návrhu. Ďalej dôvodil, že žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a žalobe predložil žiadosť o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy, prvú stranu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, výplatné lístky za mesiac 11/2019 a 12/2019. Súd prvej inštancie zároveň žalobcu uznesením č. k. 41Csp/10/2020-10 zo dňa 11.02.2020, pod následkom odmietnutia podania, vyzval na odstránenie vád žaloby doručenej súdu dňa 06.02.2020. V danom prípade súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol z dôvodu, že neobsahuje predpísané náležitosti. Podľa súdu prvej inštancie najdôležitejšou obsahovou náležitosťou návrhu je žalobný petit. V ňom žalobca uvádza, ako by súd mal podľa jeho názoru rozhodnúť a stanovuje ním rozsah požadovanej súdnej ochrany a určuje súdu medze, o čom a ako má rozhodnúť. V podstate ide o návrh súdneho rozhodnutia, a preto zákon kladie na formuláciu petitu určité požiadavky, rešpektovaním ktorých sa zabezpečuje presnosť a určitosť výroku rozhodnutia. Petit musí byť dostatočne presne, určito a zrozumiteľne formulovaný žalobcom. Žalobca sa v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 06.02.2020 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.10.2019 zo zmluvy č. 1774426639 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. K podaniu doložil Žiadosť o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy adresovanú zamestnávateľovi žalobcu spoločnosti TELETANDEM GM, s. r. o., so sídlom Dedinská 74, 010 01 Žilina žalovaným, z

ktorej je zrejmé, že žalobca ako dlžník uzatvoril zmluvu o úvere dňa 17.03.2017, a to s veriteľom, ktorým je Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 (ďalej ako „Banka“), teda nie so žalovaným, ako to uvádza žalobca. Žalovaný bol Bankou splnomocnený k realizácii Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej dňa 17.03.2017, nie dňa 29.10.2019, ako uviedol žalobca.

Súd prvej inštancie konštatoval, že v danom prípade návrh žalobcu neobsahoval zákonom požadované náležitosti, nakoľko musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Žalobný petít musí korešpondovať s odôvodnením návrhu, musí byť správny, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd takýto návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Z citovaných ustanovení zákona vyplynulo, že náležitosťami návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú okrem všeobecných náležitostí aj určenie, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. V prípade, ak návrh neobsahuje predpísané náležitosti alebo ak je neurčitý, nezrozumiteľný, je súd povinný takýto návrh s vadami, ktoré bránia pokračovaniu v konaní, odmietnuť. V danom prípade súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol z dôvodu nesprávnosti petítu a jeho následnej nevykonateľnosti.

4. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie a namietal, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Poukázal na to, že súd prvej inštancie ho vyzval k opraveniu petítu tak, aby bol vykonateľný. Opravu ako právne neznaľý nedokázal vyhodnotiť, a preto upravil petít žalobný, a nie petít na nariadenie neodkladného opatrenia. Okrem toho vytkol súdu, že tento ani neuviedol, v čom je v petíte chyba. Poukázal tiež na to, že predmetná dohoda o zrážkach je neplatná. Žalobca je toho názoru, že z podania bolo dostatočne zrejmé, čoho sa domáha, a preto nevidí dôvod odmietnutia nariadenia neodkladného opatrenia, hoci ide o neisté postavenie spotrebiteľa v danom spore.

5. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie na základe podaného odvolania v rozsahu danom ustanovením § 379 CSP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie postupom podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. c/ CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Odvolanie žalobcu, ktorý namietal, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, je dôvodné. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že v danom prípade návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol z dôvodu nesprávnosti petítu a jeho následnej nevykonateľnosti. Poukázal pritom na to, že žalobca sa v petíte návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 06.02.2020 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.10.2019 zo zmluvy č. 1774426639 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Uviedol tiež, že žalobca doložil k podaniu žiadosť o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy adresovanú zamestnávateľovi žalobcu žalovaným, z ktorej je zrejmé, že žalobca ako dlžník uzatvoril zmluvu o úvere dňa 17.03.2017, a to s veriteľom Poštovou bankou, a. s., teda nie so žalovaným, ako to uvádza žalobca.

7. Nesprávne právne posúdenie veci predstavuje právnu vadu rozhodnutia. Tento odvolací dôvod je naplnený v prípade, keď na zistený skutkový stav súd neaplikoval príslušnú právnu normu (t.j. úplne opomenul aplikovať príslušnú právnu normu), aplikoval nesprávnu právnu normu (t.j. namiesto príslušnej právnej normy aplikoval normu inú), obsah správnej právnej normy nesprávne interpretoval, alebo správne zvolenú a správne interpretovanú právnu normu nesprávne aplikoval.

8. Podľa ustanovenia § 380 ods. 1 CSP, odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný.

9. V danej veci treba konštatovať, že súd prvej inštancie vyslovil nesprávny právny záver, že žalobný petít žalobcu je nevykonateľný, nakoľko už z pôvodného žalobného petítu je zrejmé, čo sa ním sleduje. V tejto súvislosti treba uviesť, že súd môže a musí odstraňovať vady petítu spočívajúce v jeho nezrozumiteľnosti, nejasnosti či neurčitosti, nemôže však strany sporu poučovať o tom, že žalobcom formulovaný petít je podľa hmotného práva materiálne nevykonateľný, prípadne, že je nevykonateľný proti konkrétnemu žalovanému.

10. Z uvedených dôvodov musel odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť v celom rozsahu, pretože rozhodnutie vydané v konaní je výsledkom nesprávneho právneho posúdenia, a preto nemôže

byť považované za správne. Z uvedených dôvodov odvolací súd vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

11. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude vec opätovne prejednať a rozhodnúť. Závery, ktoré prijal, primerane vysvetlí tak, aby z odôvodnenia napadnutého uznesenia nevyplývala jednostrannosť, a ani taká aplikácia príslušných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorá by bola popretím ich účelu, podstaty a zmyslu.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa

rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)