

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Tos/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517010383
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1517010383.1

Uznesenie

W. súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kováča a sudcov JUDr. Tibora Kubíka a JUDr. Vladimíra Buchvalda, v trestnej veci odsúdeného U. T., v konaní o neosvedčení v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/50/2017, zo dňa 03.03.2020, na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave dňa 21. mája 2020 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného U. T., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava V uznesením sp. zn. 2T/50/2017 zo dňa 03.03.2020 rozhodol tak, že podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona sa odsúdený U. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., t. č. bezdomovec, v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace s určením skúšobnej doby v trvaní 2 (dva) roky, uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T/50/2017 zo dňa 05.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.10.2017 neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace vykoná s tým, že podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal v lehote ustanovenej v § 187 ods. 1 Trestného poriadku odsúdený U. T. sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil tým, že nebol zohľadnený fakt, že platil bežné výživné a snažil sa zaplatiť aj dlžné (zaostalé) výživné. Na uvedenom základe žiada o zrušenie prvostupňového uznesenia a predĺženie skúšobnej doby.

Spis bol prvostupňovým súdom predložený na rozhodnutie o sťažnosti odsúdeného dňa 13.05.2020.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona pri povolení podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykoná. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienené odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad a uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život,

b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1.

Podľa § 50 ods. 8 Trestného zákona ak súd rozhodne, že sa trest odňatia slobody, ktorý bol podmiennečne odložený, vykoná, rozhodne zároveň aj o spôsobe výkonu trestu.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výkonom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Krajský súd v Bratislave na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou (odsúdeným U. T.), preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Trestného poriadku jednak správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým bola podaná sťažnosť a jednak konanie predchádzajúce týmto výkonom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť menovaného odsúdeného nie je dôvodná.

Sťažnostný súd z predloženého spisového materiálu zistil, že odsúdený U. T. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/50/2017 zo dňa 05.06.2017, právoplatným dňa 21.10.2017, uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, so súčasne uloženou povinnosťou počas skúšobnej doby uhradiť zaostalé výživné s tým, že skúšobná doba plynula od 22.10.2017 do 21.10.2019.

Súčasne bolo zistené, že odsúdený U. T. nesplnil počas skúšobnej doby svoju povinnosť uhradiť zaostalé výživné, hoci tak mal podľa právoplatného rozhodnutia urobiť v lehote do dňa 21.10.2019, t. j. v priebehu plynutia skúšobnej doby predmetného podmiennečného odsúdenia.

Z uvedených skutočností je zrejmé, že odsúdený nesplnil povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zaostalé výživné, a to i napriek tomu, že prvé verejné zasadnutie prvostupňového súdu dňa 14.01.2020 bolo odročené - odsúdený sa nedostavil a dňa 15.01.2020 telefonicky oznámil trestnej kancelárii, že berie na vedomie nový termín verejného zasadnutia, určeného na deň 03.03.2020, napriek tomu a napriek dostatočnej časovej rezerve v rámci skúšobnej doby i medzi obidvomi verejnými zasadnutiami podstatnú časť svojho dlhu na výživnom neuhradil - naďalej dlhuje sumu 1.255,- €, čím došlo k porušeniu zásadného záujmu spoločnosti na tom, aby výchova a výživa maloletých detí bola riadne zabezpečená, čo aj podľa názoru sťažnostného súdu predstavuje porušenie predmetnej povinnosti zo strany odsúdeného U. T. tak, ako ju predpokladá ustanovenie § 50 ods. 4 Trestného zákona, teda prvostupňový súd správne rozhodol o neosvedčení menovaného odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a o tom, že trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace vykoná.

Čo sa týka výroku napadnutého rozhodnutia prvostupňového súdu o zaradení odsúdeného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, tento výrok je v súlade so zákonným ustanovením § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, podľa ktorého súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Sťažnostný súd zo spisu zároveň zistil, že prvostupňový súd rozhodol o veci na verejnom zasadnutí pri zachovaní zákonom ustanoveného procesného postupu pre verejné zasadnutie, a to jednak ustanovení Trestného poriadku ohľadom prípravy verejného zasadnutia a prítomnosti na verejnom zasadnutí, ako aj samotného priebehu verejného zasadnutia.

Vyššie uvedené okolnosti priamo vyvracajú sťažnostné námietky odsúdeného, pričom sťažnostný súd tohto len upozorňuje, že bol povinný celý svoj dlh na výživnom uhradiť počas plynutia skúšobnej doby a zároveň, prípadné predĺženie skúšobnej doby pri podmiennečnom odsúdení je možné len za predpokladu, že skúšobná doba stále plynie, čo však nie je tento prípad, keďže táto doba uplynula už dňa 21.10.2019.

Na základe vyššie uvedených okolností a preukázaných skutočností bola sťažnosť odsúdeného U. T. vyhodnotená Krajským súdom v Bratislave ako neopodstatnená, keďže z uvedených skutočností vyplýva, že napadnuté rozhodnutie Okresného súdu Bratislava V je v súlade so zákonom a vecne správne, pričom bolo vydané v konaní na základe správneho procesného postupu, preto sťažnostný súd zamietol sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.