

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Cpr/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122448582
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viktória Špyrková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6122448582.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou Mgr. Viktóriou Špyrkovou v spore žalobcu: STD DONIVO a. s. so sídlom Mlynská 1346, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 31 678 343, zast.: AK NOVIKMEC s. r. o. so sídlom Rázusova 125, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 868 701, proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie 4 753,50 Eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4.753,50 Eur v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu o ich výške k rukám jeho právneho zástupcu.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 19. 10. 2022 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4753,50 Eur z titulu náhrady škody spôsobenej žalovaným ako zamestnancom žalobcovi ako zamestnávateľovi, ktorú spôsobil žalovaný trikrát porušením svojich povinností. Prvýkrát spôsobil žalovaný žalobcovi škodu 28. 03. 2017 kedy ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy v talianskom meste Saint-Pierre otočil svoju kamiónovú súpravu do protismeru na diaľnici. Žalobcovi z dôvodu nutnosti odtiahnutia kamiónovej súpravy vznikla škoda vo výške 1 380,- Eur. Druhýkrát spôsobil žalovaný žalobcovi škodu dňa 11. 10. 2017 vo francúzskom meste Le Roc Castel, kde došlo k vzniku škody na cudzom majetku prevádzkou motorového vozidla žalovaným (poškodené verejné osvetlenie). Zo strany poisťovne došlo k poistnému plneniu, avšak zároveň aj k uplatneniu regresu vo výške 20% z poistného plnenia z dôvodu neoznámenia poistnej udalosti včas. Žalobca túto lehotu nedodržel z dôvodu nedodania všetkých dokladov a vysvetlení žalovaného. Okrem náhrady škody na cudzom majetku vznikla žalobcovi škoda aj na pridelenom vozidle a náklady spojené s odtiahnutím vozidla vo výške 1 900,- Eur. Celková škoda pri tejto udalosti predstavovala 3 181,41 Eur. Posledným dlhom žalovaného voči žalobcovi je náhrada nákladov za poskytnutie a zaplatenie kurzov vodičského oprávnenia skupiny C a E. Podľa Dohody o získaní kvalifikácie zo dňa 20. 06. 2016 sa žalobca zaviazal zabezpečiť a uhradiť potrebný zvýšený výkon kvalifikácie žalovaného, no žalovaný sa taktiež zaviazal zotrvať v pracovnom pomere po dobu najmenej troch rokov odo dňa nástupu do práce. Zo strany žalovaného však nedošlo k splneniu tejto povinnosti, v dôsledku čoho je povinný nahradiť sumu 192,09 Eur. Žalobca dňa 20. 06. 2019 vyzval žalovaného na náhradu spôsobenej škody, na základe čoho došlo medzi žalobcom a žalovaným k uzatvoreniu Dohody o uznaní dlhu a Dohody o splátkach. Do dňa podania žaloby však žalovaný dlžnú sumu neuhradil ani čiastočne.

2. K žalobe pripojil žalobca Pracovnú zmluvu uzatvorenú so žalovaným dňa 20. 06. 2016, Dohodu o získaní kvalifikácie uzatvorenú medzi žalobcom a žalovaným dňa 20. 06. 2016, Faktúru za poskytnutie

vodičských kurzov vystavenú žalobcovi dňa 07. 07. 2016, doklad o úhrade tejto faktúry zo dňa 21. 07. 2016, Faktúru talianskej spoločnosti D. -E. zo dňa 30. 06. 2017 za odtiahnutie vozidla značky F. XXX G. vedeného žalovaným dňa 28. 03. 2017 na sumu 1 380,- Eur, výzvu francúzskej spoločnosti H. I. zo dňa 16. 11. 2017, Faktúru spoločnosti D. vystavenú žalobcovi dňa 11. 10. 2017, Oznamenie spoločnosti J. & E., E. K. zo dňa 14. 12. 2017, Hlásenie škodovej udalosti zo dňa 29. 11. 2017, Škodový zápis žalobcu o nehode z 10. 10. 2017 zo dňa 09. 01. 2018, Oznamenie Allianz Slovenskej poisťovne a. s. zo dňa 10. 01. 2019 adresované žalobcovi, Výzvu žalobcu adresovanú žalovanému na náhradu spôsobenej škody zo dňa 24. 01. 2019, Výzvu žalobcu na náhradu spôsobenej škody adresovanú žalovanému dňa 20. 06. 2019 a Uznanie dlhu a Dohodu o splátkach zo dňa 11. 10. 2019.

3. Dňa 27. 10. 2022 vydal Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní sp. zn. 4Up/1446/2022 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní na miestne príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku Okresný súd Banská Bystrica nariadil vo veci pojednávanie a vec prejednal. Žalobu sa žalovanému nepodarilo doručiť na adresu uvedenú žalobcom v žalobe, ani na adresu trvalého pobytu. Žaloba bola žalobcovi doručená podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku dňa 02. 06. 2023. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

4. Na pojednávaní dňa 04.03.2024 žalobca zotrval na podanej žalobe. Poukázal predovšetkým na uzavretú Dohodu o uznaní dlhu, v ktorej žalovaný písomne uznal svoj dlh, aj v premlčanej časti, o čom bol riadne poučený.

5. Napriek skutočnosti, že v konaní neboli žiadne skutkové okolnosti sporné, vzhľadom k tomu, že v tomto pracovnoprávnom spore mal žalovaný ako zamestnanec postavenie slabšej strany, súd vykonal dokazovanie. Oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi.

6. Podľa pracovnej zmluvy, ktorú uzatvoril žalobca so žalovaným dňa 20.06.2016, nastúpil žalovaný ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy u žalobcu na dobu neurčitú. Ako deň nástupu do práce si zmluvné strany dojednali deň po získaní spôsobilosti žalovaného viesť nákladné vozidlo nad 3,5 tony a jazdnú súpravu, ktorá sa preukazuje vodičským oprávnením skupiny C + E po absolvovaní kurzu základnej kvalifikácie za účelom získania osvedčenia základnej kvalifikácie vodičov cestnej dopravy a karty vodiča. V ten istý deň uzatvorili zmluvné strany Dohodu o získaní kvalifikácie viesť nákladné vozidlá nad 3,5 tony, ktorú sa zaviazal zabezpečiť žalovanému žalobca. Žalovaný sa naopak zaviazal zotrvať v pracovnom pomere u žalobcu po dobu najmenej 3 roky odo dňa nástupu do práce podľa pracovnej zmluvy. V bode 4. 1. si zmluvné strany dojednali, že v prípade, že zamestnanec nesplní svoj záväzok zotrvania v pracovnom pomere u zamestnávateľa, je povinný nahradiť zamestnávateľovi náklady spojené so získaním kvalifikácie. Podľa bodu 4. 2. ak zamestnanec splní svoj záväzok zotrvania v pracovnom pomere u zamestnávateľa len sčasti, jeho povinnosť nahradiť náklady uvedené v bode 2. 8. tejto dohody sa pomerne znížia.

7. Faktúrou číslo z XXXXXX zo dňa 07.07.2016 vyúčtovala spoločnosť Autoškola Gonda L + L s.r.o. žalobcovi cenu za vodičský kurz skupiny C + E okrem iného aj pre žalovaného vo výške 260 eur s DPH. Podľa výpisu z účtu žalobcu zo dňa 29.07.2016 žalobca uhradil túto fakturovanú sumu dňa 21.07.2016.

8. Žalobca predložil súdu faktúru talianskej spoločnosti DIESEL-CAR s.n.c. zo dňa 30.06.2017, ktorou bola vyúčtovaná suma 1380 eur za odtiahnutie vozidla žalobcu evidenčné číslo F. XXX G. – F. XXX L. spolu s účtovným dokladom. Rovnako žalobca predložil súdu vyúčtovanie poplatku za odtiahnutie vozidla spoločnosti DEPANNAGE DELVAUX vo výške 1900 eur zo dňa 13.10.2017. Dňa 16.11.2017 oznámila francúzska poisťovňa Groupama Méditerranée žalobcovi poistnú udalosť zo dňa 11.10.2017, ktorú spôsobil žalovaný nákladným vozidlom evidenčné číslo C. XXX D.. Podľa predloženého hlásenia škodovej udalosti oznámil žalobca svojej poisťovni škodovú udalosť zo dňa 11.10.2017 dňa 29.11.2017.

9. Dňa 03.11.2017 ukončil žalobca so žalovaným pracovný pomer s okamžitou platnosťou z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny tým, že žalovanému bol dňa 11.10.2017 zadržaný vodičský preukaz policajnou hliadkou vo Francúzsku na základe dychovej skúšky, pri ktorej bol žalovanému zistený alkohol v krvi. Žalovaný oznámenie o okamžitom ukončení pracovného pomeru prevzal osobne dňa 22.11.2017, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Dňa 09.01.2018 zasadala podľa škodového zápisu číslo XXXX/XXX škodová komisia žalobcu, ktorá prejedнала škodu spôsobenú žalovaným svojou

nedbanlivosťou na pridelenom vozidle C. XXX D. v celkovej výške 285,41 eur. Podľa škodovej komisie zodpovedá žalovaný za uvedenú škodu v plnej výške. Podľa svedka bol žalovaný oboznámený o danej škode osobne dňa 09.01.2018.

10. Podľa oznámenia poisťovne Allianz Slovenská poisťovňa a.s. zo dňa 10. 01. 2019 poisťovňa vyplatila poistné plnenie za škodovú udalosť zo dňa 11.10.2017 v celkovej výške 4980 eur a uplatnila si voči žalobcovi regresný nárok podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona číslo 381/2001 Z.z. vo výške 996 eur. Dňa 24.01.2019 vyzval žalobca žalovaného na náhradu škody vo výške 996 eur v lehote desiatich dní odo dňa doručenia výzvy. Následne dňa 20.06.2019 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie celkovej škody vo výške 4753,50 eur v lehote desiatich dní odo dňa doručenia výzvy. Dňa 11.10. 2019 uzatvorili zmluvné strany dohodu o uznaní dlhu žalovaným vo výške 4753,50 eur, ktorá pozostáva zo sumy 996 eur, 285,41 eur, 1900 eur, 1380 eur a pomernej sumy za vodičský kurz vo výške 192,09 eur zodpovedajúcej dĺžke 809 dní, počas ktorých žalovaný nezotrval v pracovnom pomere so žalobcom. Žalovaný uznal tento dlh v celom rozsahu čo do dôvodu aj do výšky a požiadal o umožnenie splácať dlh v splátkach vo výške 50 eur mesačne od 25. októbra 2019 do 25. augusta 2027.

11. Podľa § 179 ods. 1 zák. č. 311/2001 Z. z., Zákonníka práce v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „ZP“), zamestnanec zodpovedá zamestnávateľovi za škodu, ktorú mu spôsobil zavineným porušením povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním. Zamestnávateľ je povinný preukázať zamestnancovo zavinenie okrem prípadov uvedených v § 182 a 185.

12. Podľa § 186 ods. 1 ZP zamestnanec, ktorý zodpovedá za škodu, je povinný nahradiť zamestnávateľovi skutočnú škodu, a to v peniazoch, ak škodu neodstráni uvedením do predchádzajúceho stavu a ak túto škodu zamestnávateľ od zamestnanca požaduje.

13. Podľa § 186 ods. 2 ZP náhrada škody spôsobená z nedbanlivosti, ktorú zamestnávateľ požaduje od zamestnanca, nesmie u jednotlivého zamestnanca presiahnuť sumu rovnajúcu sa štvornásobku jeho priemerného mesačného zárobku pred porušením povinností, ktorým spôsobil škodu. Toto obmedzenie neplatí, ak ide o osobitnú zodpovednosť zamestnanca podľa § 182 až 185 alebo ak bola škoda spôsobená pod vplyvom alkoholu alebo po požití omamných látok alebo psychotropných látok.

14. Podľa § 191 ZP zamestnávateľ môže požadovať od zamestnanca náhradu škody, za ktorú mu zamestnanec zodpovedá. Požadovanú náhradu škody určí zamestnávateľ. Zamestnávateľ prerokuje požadovanú náhradu škody so zamestnancom a oznámi mu ju najneskôr do jedného mesiaca odo dňa, keď sa zistilo, že škoda vznikla a že za ňu zamestnanec zodpovedá. Ak zamestnanec uzná záväzok nahradiť škodu v určenej sume a ak s ním zamestnávateľ dohodne spôsob náhrady, je zamestnávateľ povinný uzatvoriť dohodu písomne, inak je dohoda neplatná. Osobitná písomná dohoda nie je potrebná, ak škoda bola už uhradená. Požadovanú náhradu škody a obsah dohody o spôsobe jej úhrady s výnimkou náhrady škody nepresahujúcej 50 eur je zamestnávateľ povinný vopred prerokovať so zástupcami zamestnancov.

15. Podľa § 45 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „OZ“) prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

16. Podľa § 516 ods. 1 OZ účastníci môžu dohodou zmeniť vzájomné práva a povinnosti.

17. Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

18. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Súd mal na základe predložených dôkazov preukázané, že žalovaný ako zamestnanec žalobcu spôsobil dňa 28.03.2017 žalobcovi škodu tým, že otočil nákladné vozidlo žalobcu na diaľnici do protismeru, čo si vyžiadalo náklady za odtiahnutie vozidla vo výške 1.380 eur. Náklady za odtiahnutie

znášal podľa Dohody o uznaní dlhu žalobca. Suma za odtiahnutie bola vyúčtovaná dňa 30.06.2017. Suma neprevyšovala 4-másobok mesačného zárobku žalovaného.

20. Z predložených dôkazov rovnako vyplýva, že žalovaný dňa 11.10.2017 spôsobil žalobcovi škodu zavineným konaním, keď pod vplyvom alkoholu spôsobil dopravnú nehodu vo Francúzsku vozidlom žalobcu. Škoda vznikla na vozidle žalobcu, na verejnom osvetlení a vznikla aj úhradou poplatku za odtiahnutie nákladného vozidla vo výške 1.900 eur zaplateného dňa 13.10.2017. Škodu na vozidle ustálil žalobca dňa 09.01.2018 na 285,41 eur. Žalovaný tieto nároky žalobcu voči nemu čo do dôvodu aj výšky uznal. Dňa 10.01.2019 si poisťovňa žalobcu uplatnila voči žalobcovi pomernú časť poistného plnenia vo výške 996 eur z dôvodu porušenia povinnosti včas oznámiť poistnú udalosť poisťovni. Žalobca uviedol, že povinnosť porušil z dôvodov na strane žalovaného. Žalovaný aj tento nárok žalobcu voči žalovanému v celom rozsahu čo do dôvodu aj výšky uznal.

21. Súd mal preukázané, že žalobca ukončil pracovný pomer so žalovaným dňom 22.11.2017. Podľa bodu 4. 1. Dohody o získaní kvalifikácie, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 20.06.2016, si zmluvné strany dojednali, že v prípade, že zamestnanec nespĺní svoj záväzok zotrvania v pracovnom pomere u zamestnávateľa po dobu 3 rokov, je povinný nahradiť zamestnávateľovi náklady spojené so získaním kvalifikácie. Podľa bodu 4. 2. ak zamestnanec splní svoj záväzok zotrvania v pracovnom pomere u zamestnávateľa len sčasti, jeho povinnosť nahradiť náklady uvedené v bode 2. 8. tejto dohody sa pomerne znížia. Súd mal preukázané, že žalobca vynaložil za vodičské oprávnenie žalovaného sumu 260 eur. Pracovný pomer trval od 09.02.2017 do 22.11.2017. Žalovaný porušil povinnosť zotrvať v pracovnom pomere do 09.02.2020, preto žalobcovi vznikol nárok na náhradu pomernej časti nákladov za vodičský kurz vo výške 192,09 eur. Žalovaný aj tento svoj dlh voči žalobcovi v celom rozsahu uznal.

22. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, súd mal preukázaný vznik, výšku aj trvanie nároku žalobcu na náhradu škody v celkovej výške 4.753,50 eur voči žalovanému. Hoci žalobca nepreukázal prerokovanie nároku na náhradu škody so zamestnancom a so zástupcami zamestnancov v celej výške, nespĺnenie tejto povinnosti Zákonník práce nespája so žiadnou sankciou (viď rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6CoPr/4/2017). Nebráni zamestnávateľovi uplatniť si náhradu škody voči (bývalému) zamestnancovi na súde. Súd mal z predložených dôkazov nárok na náhradu škody preukázaný. Z predložených listín a časovej súslednosti je navyše zrejmé, že žalobca náhradu škody so žalovaným riešil vždy až po zistení výšky škody a okrem sumy 1.380 eur až po tom, čo pracovný pomer so žalovaným ukončil. Náhradu škody si voči nemu uplatnil písomne, pričom o celkovej výške škôd sa žalovaný dozvedel najneskôr dňa 11.10.2019, kedy svoj dlh voči žalobcovi vo výške 4.753,50 eur uznal. Zaviazal sa splatiť ho v mesačných splátkach vo výške 50 eur od 25.10.2019 do 25.08.2027 s tým, že povolenie splátok stratí účinnosť a žalobca bude požadovať zaplatenie celej pohľadávky v prípade, ak žalovaný neuhradí niektorú zo splátok v dohodnutej výške a termíne splatnosti.

23. Napriek tomu, že žalobca nepreukázal, že by žalovaného na základe porušenia splátok vyzval na zaplatenie celej dlžnej sumy, najneskôr doručením žaloby v tomto konaní (dňa 02.06.2023) sa žalovaný o povinnosti zaplatiť dlh v celosti mohol dozvedieť. Súd preto považoval dlh žalovaného voči žalobcovi v zmysle § 563 OZ za splatný dňom 03.06.2023. Keďže pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 4.753,50 eur s ohľadom na výšku sumy do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

24. Nakoľko sa týmto rozhodnutím konanie končí, rozhodol súd aj o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku), a to podľa zásady úspechu v konaní (§ 255 ods. 1 CSP). Žalobca bol v tomto konaní v celom rozsahu úspešný, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu o ich výške po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí – odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa

rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z., Exekučného poriadku.