

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11C/15/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120202056  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120202056.3

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: U. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/XXB, B., t.č. J. a J. G., proti žalovanému: E. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., o neúplnom podaní žalobcu, taktó

### rozhodol:

Podanie žalobcu zo dňa 24.02.2020 sa o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Trnava bolo dňa 28.02.2020 doručené podanie žalobcu zo dňa 24.02.2020, v ktorom žalobca uvádza, že mu bol doručený rozsudok, v ktorom súd zaväzuje žalovaného k náhrade škody (bolestného) vo výške 1.144,80 eura. Preto by chcel požiadať súd, aby žalovanému vydal platobný príkaz na náhradu škody, pretože zo strany žalovaného nebol prejavovaný záujem mu škodu nahradiť. Ďalej by chcel požiadať súd o začatie civilného procesu, na ktorý ho súd odkázal, kde sa bude dožadovať zvyšku odškodného vo výške 3.000,- až 4.000,- eur.

2. Žalobca doručil súdu podanie, ktoré by mohlo byť žalobou, avšak nemalo všetky náležitosti žaloby. Z podania nebolo celkom zrejmé, čo ním žalobca sleduje, keď z podania vyplývalo, že žalobcovi už rozhodnutím súdu bola priznaná od žalovaného náhrada škody (bolestné) vo výške 1.144,80 eura, a preto nebolo zrejmé, prečo žiada o ďalšie rozhodnutie súdu v tejto časti. Pokiaľ ide o požadovanie zvyšku náhrady škody, žalobca neuvádzal, akej konkrétnej sumy sa od žalovaného ešte domáha. Zároveň žalobca neuvádzal ani žiadne rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých sa plnenia domáha. Nebolo zrejmé, ako, kedy a k akej škode na jeho zdraví došlo, kto ju spôsobil, ako a čím, ďalej v akej výške a prečo práve v takej výške si žalobca náhradu škody uplatňuje, ako k jej výške dospel, čím ju preukazuje, atď.. V žalobe neboli označené žiadne dôkazy na preukázanie prípadných skutkových tvrdení žalobcu, ani žiadne dôkazy neboli k žalobe priložené. Najmä však chýbal žalobný návrh, t.j. čoho konkrétne sa žalobca domáha, teda žalobný petit, z ktorého bude zrejmé, ako má súd rozhodnúť, t.j. komu má byť uložená aká konkrétna povinnosť.

3. Keďže v podaní absentovali náležitosti riadnej žaloby uvedené v ustanovení § 127 ods. 1, § 132 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca bol uznesením tunajšieho súdu č.k. 11C/15/2020-22 zo dňa 21.04.2020 vyzvaný, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia podanie opravil tak, aby spĺňalo náležitosti riadnej žaloby, pričom v uznesení súd uviedol, ako treba doplnenie vykonať. Zároveň súd žalobcu poučil podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP, že podanie odmietne, ak jeho nedostatky nebudú odstránené v určenej lehote.

4. V súdom určenej lehote (ktorá s poukazom na § 2 ods. 1 v spojení s § 1 písm. a) zák.č. 62/2020 Z.z. uplynula dňa 15.05.2020) žalobca vady žaloby neodstránil.

5. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

6. Podľa § 131 CSP, žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

7. Podľa § 132 ods. 1 až 3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. (1) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahraďiť odkazom na označené dôkazy. (2) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. (3)

8. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

9. Podľa Čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

10. Podľa § 129 ods. 1 a 3 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. (1) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. (3)

11. Vzhľadom na to, že žalobca neodstránil v súdom stanovenej lehote nedostatky podania zo dňa 24.02.2020, vytknuté vo výzve zo dňa 21.04.2020, a ide o také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, pretože jeho podanie nespĺňa náležitosti riadnej žaloby, pričom bol žalobca poučený o následkoch nedoplnenia svojho podania, súd podanie žalobcu zo dňa 24.02.2020 v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietol vo výroku tohto uznesenia.

12. Záverom súd dodáva, že v časti sumy 1.144,80 eura postačuje žalobcovi vyčkat' na právoplatnosť a vykonateľnosť rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 3T/76/2018 zo dňa 23.01.2020, ktorý sa tak stane exekučným titulom, za základe ktorého sa žalobca bude môcť domáhať od žalovaného zaplatenia uvedenej sumy v exekučnom konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. b) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).