

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3Csp/90/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619201500
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3619201500.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., IČO: 36 715 352, so sídlom Martin, Jilemnického 4012/30, proti žalovanej: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., L. XXX/XX, o zaplatenie 1.321,08 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 1 321,08€ s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 321,08€ od 04.04.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Partizánske dňa 20.10.2019 domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 1.321,08 € s príslušenstvom z titulu nesplateného úveru. V žalobe uviedol, že predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding a.s.) so žalovanou uzatvorili zmluvu pôžičke č. 6185143/0051873962, dňa 27.08.2014. Predchodca žalobcu na základe zmluvy poskytol žalovanej úver vo výške 2.000 €. Žalovaná sa zaviazala úver splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 54,97 €, celkovo sumu 3.298,20 €. Žalovaná si neplnila svoju povinnosť splácať riadne a včas. Žalovaná ku dňu podania žaloby uhradila sumu 1.609,22 €. Predchodca žalobcu listom zo dňa 26.01.2017 vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok a zároveň ju upozornil na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti celého dlhu. Nakoľko k úhrade nedošlo, predchodca žalobcu ku dňu 19.03.2017 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 29.03.2017. Celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 1.321,08 €.

2. Ako dôkazy žalobca navrhol vykonať: zmluva o pôžičke + všeobecné obchodné podmienky; prehľad splátok a úhrad; predžalobná upomienka + doručenka + oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, notárska zápisnica.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 3Csp/90/2019-32 zo dňa 25.11.2019, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 1.321,08 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.321,08 € od 04.04.2017 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde..

4. Žalovaná proti platobnému poukazu v určenej lehote podala vecne odôvodnený odporov v ktorom uviedla, že nemá z čoho dlžnú sumu zaplatiť. Spláca mesačne úvery v celkovej sume 385 €. Dlh uznáva a momentálne ju živí matka z dôchodku. Navrhuje dlh splácať sumou 20 € mesačne. Dlhy posúvajú zo spoločnosti na spoločnosť, od advokátovi k advokátovi. Hľadá si inú prácu, pracuje v pekárni v

Šimonovanoch. Preto uznesením č.k. 3Csp/90/2019-59 zo dňa 08.01.2020 platobný rozkaz zrušil a po právoplatnosti tohto uznesenia pokračoval ďalej v konaní.

5. Dňa 30.01.2020 doručil žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrenie k odporu žalovanej. Uviedol, že je toho názoru, že žalovaná vo svojom vyjadrení nepoužila prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré by mali vplyv na posudzovanie oprávnenosti žalovanej pohľadávky. Žalobca v tejto súvislosti odporúča žalovanej vykonávať čiastočné úhrady vo výške v rámci jej možností, pričom tieto sú a budú riadne zaevidované na žalovanú pohľadávku. Nakoľko v konaní po vzájomných vyjadreniach neostali sporné skutočnosti, žalobca je toho názoru, že je možné vydať platobný rozkaz v zmysle žalobného petitu, pričom následne si žalovaná môže dohodnúť podmienky splácania svojho dlhu. Žalovaná v podanom vyjadrení predniesla konkrétny návrh splácania dlžnej sumy, ktorý sa žalobcovi javí vzhľadom na nízku výšku navrhovanej splátky (20 € mesačne) ako neprímeraný. Žalobca je toho názoru, že predloženými listinnými dôkazmi preukázal oprávnenosť domáhať sa zaplatenia finančnej sumy titulom žalobného petitu, pričom žalovaná v podanom vyjadrení podanú žalobu žiadnym spôsobom nespochybnila. Na základe uvádzaných skutočností tak žalobca v tomto štádiu konania zotrváva na podanej žalobe v celom rozsahu. Pokiaľ by bol súd toho názoru, že nie je možné vydať platobný rozkaz, žalobca poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaná vo svojom vyjadrení slobodne, zrozumiteľne a vážne uskutočnila uznávací prejav, ktorý v tomto štádiu konania môže byť podkladom pre rozhodnutie formou Rozsudku pre uznanie nároku v zmysle ustanovenia § 282 a nasl. Civilného sporového poriadku. Je toho názoru, že prejav žalovanej nezakladá pochybnosti, ktoré by spôsobovali jeho neplatnosť v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka. Žalobca navrhuje, aby súd vyhovel podanej žalobe rozsudkom pre uznanie tým spôsobom, že zaviazá žalovanú k úhrade dlžnej sumy v primeraných mesačných splátkach a zároveň prizná žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

7. Na pojednávaní dňa 21.05.2020 žalovaná uviedla, že uznáva pohľadávku žalobcu čo do základu, aj výšky. Riadne túto pohľadávku nesplácala z dôvodu, že má viac úverov. Pracuje s príjmom 500 € mesačne netto. Má syna 23 ročného, ten býva samostatne. Býva v 3-izbovom byte s matkou a bratom. Ten byt, kde býva, je matkin. Je nemajetná. Má záujem splatiť pohľadávku žalobcu, len by sa s ním chcela dohodnúť na splátkovom kalendári.

8. Súd sa oboznámil so zmluvou o spotrebiteľskom úvere (označenou ako „zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 1479972“) uzatvorenou dňa 27.08.2014 a zistil, že na základe tejto zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 2.000 €. Žalovaná sa zaviazala úver splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 54,97 €. Zmluva zároveň obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch. V bode 13.2 zmluvy je dohodnutá možnosť zosplatenia úveru veriteľom v prípade riadneho nesplácania a omeškania so splatením jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace.

9. Súd sa oboznámil s prehľadom splátok a zistil, že žalovaná splatila sumu 1.609,22 €. Z prehľadu splátok vyplýva, že žalovaná sa do omeškania dostala splátkou splatnou dňa 20.11.2016 a predchodca žalobcu pristúpil k zosplateniu dňa 19.03.2017.

10. Súd sa oboznámil s predžalobnou upomienkou zo dňa 26.01.2017 a zistil, že touto výzvou upozornil predchodca žalobcu žalovanú na možnosť zosplatenia celého dlhu, ak neuhradí dlžné splátky do 05.03.2017. Vo výzve je uvedené, že žalovaná je v omeškaní so splátkou splatnou dňa 20.11.2016. Výzva žalovanej bola doručená dňa 06.02.2017.

11. Súd sa oboznámil s oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 29.03.2017 a zistil, že predchodca žalobcu týmto listom oznámil žalovanej, že pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého dlhu.

12. Súd sa oboznámil s výplatnými lístkami, hotovostnými vkladmi, fotokópiami poštových poukazov a oznámeniami spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. predloženými žalovanou a zistil, že tá spláca dlh spoločnosti BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA; spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s.; spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o.; EOS KSI Slovensko, s.r.o.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

14. Podľa § 2 písm. a/, písm. b/ a písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Súd na základe vykonaného dokazovania, po zhodnotení jeho výsledkov, dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

23. Súd v prvom rade preskúmal, či predchodca žalobcu pristúpil k zosplateniu pohľadávky v súlade so zákonnými ustanoveniami. Právo veriteľa vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru je dohodnuté v bode 13.2 zmluvy. Predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť na základe splátky splatnej dňa 20.12.2016 (vyplýva z predžalobnej upomienky a výpisu platieb a úhrad), pričom vyhlásil okamžitú splatnosť až 19.03.2017, teda po uplynutí viac ako 3 mesiacov od splatnosti splátky na základe ktorej uplatnil svoje právo vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru. Zároveň upozornil na uplatnenie práva žalovanú predžalobnou

upomienkou zo dňa 26.01.2017, ktorá bola doručená žalovanej dňa 06.02.2017. Súd konštatuje, že predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v súlade so zákonnými ustanoveniami.

24. Súd zmluvu uzatvorenú medzi predchodcom žalobcu a žalovanou posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu uzatvorenú medzi dodávateľom a spotrebiteľom fyzickou osobou na vopred pripravenom predtlačenom formulári. Predmetom zmluvy bol úver vo výške 2.000 €, s mesačnou splátkou vo výške 53,42 €, počtom splátok 60, s fixnou výškou úrokovej sadzby vo výške 22,40% ročne, priemernou hodnotou RPMN 18,01%, RPMN 22,40%, s termínom konečnej splatnosti 08/2019. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila sumu 1.609,22 €. Súd mal za to, že zmluva obsahuje zákonom predpísané náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z predložených dôkazov nebolo sporné, že predchodca žalobcu so žalovanou predmetnú zmluvu uzatvorili, žalovaná úver čerpala, úver riadne a včas nesplácala a došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti čo vyplýva z predložených dôkazov zo strany žalobcu, ktoré súd považoval za nesporné. Žalovaná počas konania dlh čo do výšky a rozsahu uznala.

25. Nakoľko v konaní nebol predložený žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval, že žalovaná si svoju povinnosť vrátiť poskytnutý úver riadne a včas splnila, súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.321,08 €.

26. Vzhľadom k tomu, že je žalovaná so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní, priznal súd žalobcovi popri istine aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, a to vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z.. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.321,08 € od 04.04.2017 do zaplatenia.

27. Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

28. O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100%, keďže žalobca mal vo veci úplný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.