

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13P/7/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820200622  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820200622.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky: I. Z., nar. 18.XX.XXXX, bytom B. č. XXX a otca: V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. XXX, o úpravu stretávania sa otca s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 04.03.2019 č. k. 17P/3/2019-88 v časti úpravy stretávania sa otca s maloletým L. tak, že otec V. N., nar. XX.XX.XXXX, j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým L. N., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň v stredu v čase od 15.30 hod. do 19.00 hod. a v sobotu a v nedeľu od 10.00 hod. do 19.00 hod. a v párnom týždni v utorok a štvrtok v čase od 15.30 hod. do 19.00 hod. s tým, že otec si maloletého L. prevezme v mieste bydliska maloletého dieťaťa v čase na to určenom a na tom istom mieste v čase na to určenom maloletého L. odovzdá matke.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 12.02.2020 matka doručila Okresnému súdu Prievidza návrh na úpravu stretávania sa otca s maloletým L. N., nar. XX.XX.XXXX, každý nepárny týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 09.00 hod do 19.00 hod. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletému L. nevie určiť režim, nakoľko otec má umožnené stretávanie sa so synom kedykoľvek za predpokladu, že bude matku informovať deň vopred. Uvedené však otec zo začiatku vôbec nerešpektoval a v súčasnosti to dodržiava len veľmi striedmo. Otec sa s maloletým stretáva prevažne cez týždeň po práci a len na pár hodín.

2. Otec sa k návrhu matky vyjadril písomným podaním zo dňa 16.03.2020, v ktorom žiadal, aby sa stretávanie so synom neupravovalo aj naďalej a on len bude matku vopred informovať, keď si bude chcieť maloletého L. zobrať. Svoje vyjadrenie odôvodnil tým, že maloletý L. je preňho prvoradý a má na neho rovnaké práva ako matka. Uviedol, že počas doby, kedy bol L. v jeho starostlivosti nikdy nedošlo k žiadnemu úrazu, ani k zraneniu maloletého. Syna sa snaží brávať každý druhý deň v čase od 16.00 hod približne do 19.30 hod. Ako otec sa správa zodpovedne a je schopný sa aj naďalej oňho starať a mal za to, že prejavuje dostatočný záujem.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že je v najlepšom záujme maloletého, aby mal pravidelný kontakt s oboma rodičmi. Ale v záujme maloletého je, aby trávil víkendy s jedným z rodičov tak, aby mohli byť naplánované spoločné akcie, čiže jeden týždeň u matky a jeden týždeň u otca.

4. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 22.05.2020.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä s: návrhom, rodným listom maloletého L., lustráciou matky a otca v Registri obyvateľov, uznesením OS Prievidza zo dňa 13.02.2020 č. k. 13P/7/2020-6, vyjadrením otca k návrhu zo dňa 16.03.2020 s prílohami, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 20.03.2020, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 11.05.2020, spisom OS Prievidza sp. zn. 17P/3/2019 a z neho najmä rozsudkom OS Prievidza zo dňa 04.03.2019 č. k. 17P/3/2019-88, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.03.2019 a ostatným obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

6. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloletý L. N., nar. XX.XX.XXXX bol zverený do osobnej starostlivosti matky I. Z., nar. XX.XX.XXXX a otec V. N., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého L. sumou 150,- eur mesačne s účinnosťou od 01.03.2019, a to na základe rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 04.03.2019 č. k. 17P/3/2019-88, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.03.2019. Zároveň predmetným rozsudkom bolo rozhodnuté, že styk otca s maloletým sa neupravuje.

7. Matka sa návrhom vo veci samej domáhala úpravy stretávania sa otca s maloletým L., nakoľko súčasný spôsob stretávania sa otca s maloletým synom nie je v záujme maloletého. Mala za to, že je potrebné upraviť stretávanie sa otca so synom tak, aby maloletý L. u otca už aj cez víkend prespával. Žiadala na pojednávaní, aby otec bol oprávnený stretávať sa so synom v nepárnom týždni v čase od soboty od 09.00 hod do nedele do 19.00 hod a v párnom týždni v čase od utorka od 16.00 hod do 19.30 hod a vo štvrtok od 16.00 hod do 19.30 hod. Poukázala na to, že otec si v súčasnosti berie maloletého každý druhý deň po práci len na pár hodín. Uviedla, že maloletý L. má režim taký, že vstáva okolo 7:00 - 7:30 hod. a potom spáva cez obed už len 1 hodinu, predtým spával dve. Večer chodí spať o 20:00 hod. Spánok má tvrdý, keď večer zaspí, zobudí sa až ráno. Veľmi dobre znášal, aj keď prespával u babky, pričom s babkou trávi menej času ako s otcom. L. je na otca zvyknutý, chce s ním byť a v období, keď boli len veľmi málo kvôli koronavírusu, L. to nestačilo a pýtal sa za otcom. Širšou úpravou stretávania sa otca so synom chce matka dosiahnuť to, aby sa otec viac podieľal na výchove maloletého, aby to nebolo len o 3 hodinách zábavy, ale aj o nejakých príkazoch, zákazoch, či celodennej starostlivosti. Od augusta minulého roku bol otec s maloletým prvýkrát viac ako na 3 hodiny dňa 10.5. v nedeľu, kedy ho otec mal od 10:00 hod. do 19:00 hod.. Inokedy si otec maloletého vždy vyzdvihol až po obedňajšom spánku a strávil s ním čas do večera. Matka nemá výhrady voči starostlivosti otca o syna, namietala len to, že otec nerešpektuje jej požiadavky ohľadne zdravotného stavu syna.

8. Otec maloletého s návrhom matky nesúhlasil a navrhol, aby súd upravil stretávanie sa otca so synom v párnom týždni v pondelok, v stredu a v piatok v čase od 16:00 hod. do 19:30 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 19:00 hod. a v nepárny týždeň v utorok a štvrtok od 16:00 hod. do 19:30 hod. a v sobotu od 10:00 hod. do 19:00 hod. Uviedol, že nemá záujem, aby syn u neho zatiaľ prespával. Nechcel a uviedol, že ani nemôže stretávať so synom cez víkend dva dni po sebe od soboty rána do soboty večera a nedele rána do nedele večera, nakoľko pracuje aj v sobotu. Nemal iné navrhované riešenie, iba tak, že by si maloletého brával každý druhý deň počas pracovného týždňa po práci od 16:00 hod. do 19:30 hod. a jeden deň cez víkend v čase od 10:00 hod. do 19:00 hod., t. j. jeden týždeň v sobotu a druhý týždeň v nedeľu od 10:00 hod. do 19:00 hod. Zo šetrenia pomerov u otca bolo zistené, že žije s priateľkou v jednoizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho priateľky.

9. Maloletý V. má takmer 2 roky. Žije v spoločnej domácnosti s matkou a jej priateľom G. S. v trojizbovom byte. Ošetrojúcou lekárkou maloletého je MUDr. J. a okrem bežných ochorení trpí atopickým ekzémom.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 25 ods. 1 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

12. Podľa § 25 ods. 2 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

13. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky je dôvodný. Rodičia maloletého L. v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 04.03.2019 č. k. 17P/3/2019-88, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.03.2019 bol maloletý L. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého L. sumou 150,- eur mesačne s účinnosťou od 01.03.2019. Zároveň predmetným rozsudkom bolo rozhodnuté, že styk otca s maloletým sa neupravuje. Matka sa domáha pravidelnej úpravy stretávania sa otca so synom, a to aj cez víkend s prespatím maloletého L. u otca za účelom prehlbovania vzájomných vzťahov otca so synom a nastavenia pravidelného režimu maloletému L.. Matke už nevyhovuje, že otec si kedykoľvek zavolá, že si príde po syna a ona si tak musí prispôbiť program. Vzhľadom na to, že si otec chce brávať syna každý víkend na jeden deň od rána do večera, nemôže si so synom napláňovať žiaden spoločný víkend. Aj z uvedeného dôvodu trvala na tom, aby otec mával syna celý každý druhý víkend, aby ona si mohla ďalší víkend napláňovať so synom. Otec s takýmto návrhom nesúhlasil. Uviedol, že je schopný postarať sa o syna, no nesúhlasil s úpravou stretávania sa so synom, ktorá by zahŕňala aj prespatie syna cez víkend u neho doma. Uviedol, že jemu vyhovuje to, ako sa teraz stretáva so synom a nechce na tom nič meniť. Uviedol, že neskôr chce požiadať o striedavú starostlivosť, no nechcel, aby už u neho syn prespával. Mal za to, že je ešte primálny.

14. Vzhľadom na návrh matky, ako aj z dôvodu zlej komunikácie medzi rodičmi a nemožnosti uzavrieť rodičovskú dohodu o úprave stretávania sa otca s maloletým L., upravil súd rozsah stretávania sa otca s maloletým L. na každý nepárny týždeň v stredu v čase od 15.30 hod. do 19.00 hod. a v sobotu a v nedeľu od 10.00 hod. do 19.00 hod. a v párnom týždni v utorok a štvrtok v čase od 15.30 hod. do 19.00 hod. s tým, že otec si maloletého L. prevezme v mieste bydliska maloletého dieťaťa v čase na to určenom a na tom istom mieste v čase na to určenom maloletého L. odovzdá matke. Súd považoval takúto úpravu stretávania sa otca s maloletým za kompromis medzi návrhmi rodičov a v plnom záujme s potrebami maloletého L.. Je v záujme maloletého, aby aj naďalej sa s otcom stretával, v čo najširšom rozsahu ako to vyhovuje otcovi, pri súčasnom zachovaní práva matky na úpravu stretávania sa otca so synom tak, aby aj ona si vedela s maloletým L. pripraviť plnohodnotný program, či výlet cez víkend bez toho, aby sa otec dožadoval stretnutia so synom. Súd je toho názoru, že je v záujme maloletého a ďalšieho prehlbovaní vzťahu otca so synom, aby syn prespával cez víkend u otca. No zároveň súd rešpektoval vyjadrenie otca, že na to nie je ešte pripravený. Avšak úpravou stretávania sa otca v nepárnom týždni v sobotu a v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 19.00 hod dal otcovi príležitosť, aby sa po dohode s matkou pokúsil o celodennú starostlivosť o syna, ktorá by v sebe zahŕňala aj prespatie syna u otca a nemusel tak syna večer matke zaviesť a ráno od matky opätovne prevziať. Najmä ak s tým maloletý nemá žiaden problém a s otcom má vytvorený pekný vzťah. Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým

dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.