

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420200684
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1420200684.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Florekovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci žalobcu: F. Z., Z.. XX. XX. XXXX, B. B. XXXX/X, B. - L., zastúpený advokátskou kanceláriou HKP Legal, s.r.o., Križkova 9, Bratislava, proti žalovanému: EVALAXOS, s.r.o., Rybná 716/24, Staré Mesto - Praha 1, Česká republika, IČO: 065 93 275, zapísanej v Obchodnom registri Mestského súdu v Prahe, oddiel C, vložka 285055, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 11. 3. 2020 č.k. 5C/5/2020 - 70, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalobca **m á** voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil žalovanému neodkladným opatrením, aby zabezpečil dodávku elektrickej energie do nehnuteľnosti - B. Č.. XX na X.X. V. V. B. X, V. B. L. Q. Q.. Č.. XXXX X. na X. Č.. XXXX, Č.. XXXX T. Č.. XXXX, I. na E. Č.. XXXX A., Ú.. L., H. B. - F.. Č.. L., H. B. D., s tým, že náklady na dodávku elektrickej energie do uvedeného bytu je povinný hradiť žalobca, a to až do času právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod spisovou značkou 18C/8/2019. Zároveň žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu.

2/ V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky na vydanie neodkladného opatrenia. Žalobca opísal a osvedčil listinnými dôkazmi existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu, preukázal aj dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Odpojenie od dodávky elektrickej energie do označeného bytu, ktorý je obydľím žalobcu a jeho matky, je zásahom do obydlia žalobcu, ktorý je neoprávneným zásahom do súkromného a rodinného života. Žalobca sa právnymi prostriedkami snaží dosiahnuť určenie neplatnosti dražby bytu, žalovaný zase vypratanie nehnuteľnosti žalobcom. Do definitívneho usporiadania právnych vzťahov medzi stranami sporu je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné. Nariadené neodkladné opatrenie nie je podľa súdu prvej inštancie ani v rozpore so zásadou proporcionality. Žalovanému uložená povinnosť sa nedotkne ani právneho postavenia ani majetku žalovaného. Žalobca v návrhu limitoval trvanie nariadenia neodkladného opatrenia do skončenia súdneho konania vedeného na tamojšom súde prvej inštancie pod sp. zn. 18C/8/2019. Po právnej stránke oprel súd prvej inštancie svoje rozhodnutie o ust. § 324 ods. 1, ods. 3, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/, § 329 ods. 1, ods. 2 CSP.

3/ Uvedené uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalovaný, v celom rozsahu, domáhajúc sa jeho zmeny tak, že odvolací súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne, alebo aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie buď zastavil podľa § 391 ods. 1 CSP, prípadne po zrušení vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, s tým, že mu odvolací súd

prizná plnú náhradu trov konania. V odvolaní žalovaný označil uznesenie súdu za nedôvodné a hlavne nevykonateľné; vytýkal súdu prvej inštancie, že dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, a že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa názoru žalovaného žalobca nesplnil hneď prvý z vyžadovaných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia, a to existenciu práva, ochrany ktorého sa vo svojom mene domáha. Žalobca neuviedol, na základe akého právneho dôvodu užíva nehnuteľnosť, do ktorej žiada zabezpečiť dodávku elektrickej energie. Z tvrdenia žalobcu plynie, že vlastníkom nehnuteľnosti je žalovaný. Žalovaný poukazuje na ust. § 2 písm. c) bod 1 zákona č.250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach poznamenal, že je subjektom, ktorý nemá žiadne oprávnenie na dodávanie elektrickej energie a odkazuje na zoznam dodávateľov elektriny uverejnený na webe Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Žalovaný ďalej uviedol, že zaslal žalobcovi dňa 1. 4. 2020 doporučenou zásielkou návrh nájomnej zmluvy, ktorá ho oprávňovala na pripojenie do elektrickej siete. Ku dňu podania odvolania (6.4.2020 poznámka odv.súdu) žalobca na uvedenú zásielku nereagoval. Žalovaný v odvolaní zdôraznil, že pred nariadením neodkladného opatrenia súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany posudzuje, či: a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b) žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov a obavu z ohrozenia exekúcie, c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha, d) navrhovaným opatrením, pokiaľ má mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom nad nevyhnutný rozsah, f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Výrok opatrenia navyše musí byť aj realizovateľný a vykonateľný, nie je možné zaväzovať k niečomu, čo žalovaný sám nevie splniť, alebo nemá na takýto výkon dispozície, oprávnenie, či zákonom stanovené predpoklady. Podľa žalovaného sa žalobca správa ako typický spotrebiteľ súčasnosti - požaduje iba samé práva ale o žiadne povinnosti nemá záujem. V celom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobca odvoláva na skutočnosti, ktoré boli vykonané predchádzajúcim vlastníkom nehnuteľnosti. Žalovaný až do momentu doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia nemal vedomosť o tom, že pôvodný vlastník nehnuteľnosti požiadal o jej odpojenie. Zdôraznil, že k zmene vlastníctva nehnuteľnosti na žalovaného došlo ešte pred 7 mesiacmi, ale žalobca nikdy nekontaktoval žalovaného za účelom uzatvorenia nájomnej zmluvy, ktorá by ho oprávňovala na uzatvorenie zmluvy o dodávke elektrickej energie, ale sa obrátil na súd s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca neuznáva rozhodnutia súdov - ani prvoinštančného ani odvolacieho - vo veci určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby, na základe ktorej nadobudol vlastníctvo k bytu P. Š.. Taktiež neuznáva, že došlo k prevodu nehnuteľnosti z pôvodného vlastníka P. Š. na žalovaného a že žalovaný je právoplatným vlastníkom nehnuteľnosti. Uvedené konanie žalobcu je možné považovať za právnu anarchiu, keďže žalobca nie je vlastníkom predmetného bytu už skoro 6 rokov, pričom sa ale stále cíti byť jeho vlastníkom. Obmedzuje žalovaného vo výkone jeho vlastníckeho práva vo všetkých atribútoch (utendi, frutendi, posidendi, disponendi), okupuje bez právneho titulu majetok žalovaného a spôsobuje mu svojim správaním škodu. Žalobca tiež zamlčal, že byt vo vlastníctve žalovaného užíva bezodplatne už viac ako 7 rokov (uhrádza iba náklady bytovému družstvu), žalovanému žiadny nájom neuhrádza. Žalovaný sa preto voči žalobcovi domáha na súde žalobou vydania bezdôvodného obohatenia, pričom žalovaný škodu odhaduje na cca 400 € mesačne, čo činí doposiaľ cca 3.000 €. Pôvodný vlastník bytu P. Š. v samostatnom konaní požaduje od žalobcu sumu 10.000 € na základe rovnakého titulu - že žalobca obýval byt po dobu viac ako 5 rokov bez akejkoľvek úhrady nájomného. Žalovaný tiež dodal, že v konaní o vypratanie nehnuteľnosti, vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 18C/8/2019, ktoré inicioval voči žalobcovi ešte pôvodný vlastník, mieni žalovaný (v postavení žalobcu) pokračovať, po zámene účastníka na strane žalobcu, na ktorý udelil súhlas so vstupom do konania.

4/ Žalovaný nesúhlasil s tvrdením súdu prvej inštancie o tom, že povinnosť uložená žalovanému neodkladným opatrením nebude mať žiadny vplyv na jeho majetok - naopak, keďže žalobca „neuznáva vlastnícke právo“ žalovaného, nemá tak záujem ani uhrádzať nájomné. V súlade so zásadou proporcionality mal súd prvej inštancie zároveň s uložením povinnosti žalovanému uložiť taktiež povinnosť žalobcovi uhrádzať žalovanému primeranú odplatu za užívanie predmetnej nehnuteľnosti, čo sa však nestalo. Žalovaný osobitne namietal vecnú a miestnu príslušnosť súdu prvej inštancie, keď predmetom sporu nie je vecné právo k nehnuteľnosti v zmysle § 20 CSP ale dodávka elektrickej energie, takže vecne, funkčne a miestne príslušným mal byť v danom prípade súd v Českej republike. Záverom žalovaný poukázal na to, že k odpojeniu elektrickej energie došlo ešte dňa 30.7.2019, žalobca teda v byte býval viac ako 9 mesiacov bez elektriny. V takom prípade nemohla byť v žiadnom prípade naplnená bezodkladnosť úpravy pomerov. Navyše, žalobca je v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia

zastúpený advokátom, avšak podľa splnomocnenia, priloženého k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je právny zástupca oprávnený zastupovať žalobcu v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 18C/8/2019, pričom v ňom absentuje informácia, že by právny zástupca bol oprávnený podať aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému. Je tak možné predpokladať, že právny zástupca žalobcu takéto oprávnenie ani nikdy nemal.

5/ Na odvolanie žalovaného sa žalobca nevyjadril.

6/ Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v napadnutom (t.j. v celom) rozsahu zmysle § 379, § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

7/ Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8/ Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9/ Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala.

10/ V zmysle cit. ustanovenia § 325 ods. 1 CSP predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia ešte pred rozhodnutím vo veci samej je bezodkladná potreba dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Potreba dočasnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia exekúcie musí byť v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia aspoň osvedčená, t.j. musí sa javiť aspoň ako pravdepodobná; nárok samotný teda nemusí byť preukázaný. Spoločným znakom oboch typov neodkladných opatrení je ich dočasný - predbežný charakter. V danom prípade žalobca navrhovaným neodkladným opatrením sleduje dočasnú úpravu pomerov medzi stranami sporu. Nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí alebo osvedčí právny vzťah medzi stranami sporu, ak tieto vzťahy vyžadujú bezodkladnú dočasnú úpravu, ak sa v právnych vzťahoch medzi stranami sporu nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami (t.j. že strana nie je obmedzená spôsobom neprimeraným povahy veci). Neodkladné opatrenie musí mať tiež vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je predmetom konania vo veci samej. Zároveň platí, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je výlučne vecou strany, ktorá navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, učiniť príslušné tvrdenia a tieto podložiť dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V štádiu, kedy súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je totiž časový priestor na vykonávanie rozsiahleho dokazovania (§ 328 ods. 2 CSP). Súd musí mať pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia na zreteli, že neodkladné opatrenie je opatrením výnimočnej povahy, a preto by malo povinnú stranu sporu obmedzovať v prípade jeho nariadenia len v nevyhnutnej miere. Iný postup by mohol znamenať prekročenie ústavnosti postupu súdu v konaní o neodkladnom opatrení. Zásah súdu prostredníctvom neodkladného opatrenia do právnych vzťahov strán sporu musí byť primeraný.

11/ Odvolací súd zdieľa záver súdu prvej inštancie o naplnení zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade. Žalobca (navrhovateľ neodkladného opatrenia) osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním a žalovaným, keď voči žalobcovi je v konaní vedenom na tamomšom súde prvej inštancie vedené konanie o vypratanie nehnuteľnosti (označeného bytu) pod sp. zn. 18C/8/2019. K uvedenej skutočnosti považuje odvolací súd za dôležité poznamenať, že predmetný návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zjavne smeroval do už spomenutého súdneho konania pod sp. zn. 18C/8/2019, v ktorom je predmetom sporu žaloba žalobcu P. F. Š., smerujúca proti žalovanému (F. Z.) o vypratanie nehnuteľnosti (predmetného bytu). V uvedenom konaní (vedenom na miestne príslušnom súde) navrhol (tam v postavení žalovaného) F. Z., v zastúpení advokátom, na základe splnomocnenia (na všetky úkony v konaní vedenom pod sp. zn. 18C/8/2019) nariadiť neodkladné opatrenie, ktoré bolo ale na súde prvej inštancie zapísané pod samostatnú spisovú značku, a teda nebolo založené do spisového materiálu týkajúceho sa konania sp. zn. 18C/8/2019, kam smerovalo podľa svojho obsahu. O tom, že predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeroval do konania pod sp. zn. 18C/8/2019 svedčí aj skutočnosť, že trvanie nariadeného neodkladného

opatrenia malo byť ohraničené trvaním konania o vypratanie nehnuteľnosti (bytu). Z uvedeného odvolací súd vyvodil, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný právny zástupcom, ktorý bol splnomocnený na tento úkon splnomocniteľom (tu žalobcom), na miestne príslušnom súde. Žalobca ako žalovanú stranu v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neoznačil P. Š., ale obchodnú spoločnosť EVALAXOS, s.r.o., keď reagoval na zmenu vlastníka nehnuteľnosti (P. Š. nehnuteľnosť previedol na spoločnosť EVALAXOS, s.r.o.). Z odvolania žalovaného v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia zároveň vyplýva, že v konaní o vypratanie nehnuteľnosti aktuálny vlastník (EVALAXOS, s.r.o.) udelil súhlas so svojím vstupom do konania namiesto pôvodného vlastníka (a žalobcu) P. Š.. Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia preto podľa odvolacieho súdu netrpí ani nedostatkom plnej moci udelenej žalobcom svojmu právny zástupcovi a nedôvodnou je tiež námietka žalovaného o nedostatku vecnej a miestnej príslušnosti súdu.

12/ V súdnej právnej veci preto žalobca osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním a žalovanou stranou, vzhľadom na aktuálne prebiehajúce a zatiaľ neprávoplatne skončené konanie o vypratanie nehnuteľnosti. Zároveň žalobca osvedčil aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, keď zrušením dodávky elektrickej energie do nehnuteľnosti (bytu), v ktorej má žalobca obydľie, spolu so svojou matkou, došlo aj podľa názoru odvolacieho súdu k neoprávnenému zásahu do jeho práva na obydľie, rovnako tak do jeho súkromného a rodinného života, a to na základe čl. 20 ods. 3 Ústavy SR v spojení s § 3 ods. 1 Obč. zák. Odvolací súd pri rozhodovaní bral do úvahy skutočnosť, že konanie o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, ktoré inicioval ako žalobca F. Z., skončilo právoplatne zamietnutím jeho žaloby. Aktuálne je vlastníkom dotknutej nehnuteľnosti (bytu Č..XX/X.X. V. B., na B. R.. X) tu žalovaná obchodná spoločnosť EVALAXOS, s.r.o., ktorá ho nadobudla prevodom vlastníctva od P. F. Š. (ktorý predmetný byt vydražil v dobrovoľnej dražbe dňa 21.5.2014). Z uvedených skutočností plynie, že žalobcovi F. Z.Á. v súčasnosti nesvedčí žiadny právny titul na užívanie predmetnej nehnuteľnosti, ako už bolo uvedené v texte vyššie, je v postavení žalovaného v konaní o vypratanie nehnuteľnosti (bytu) sp. zn. 18C/8/2019, ktoré zatiaľ nie je právoplatne skončené. Žalobca F. Z. tak užíva označený byt doposiaľ po dobu viac ako 5 rokov, čím nepochybne obmedzuje vlastníka bytu vo výkone jeho vlastníckeho práva. Z obsahu spisového materiálu ďalej plynie, že žalobca uhrádza náklady za byt, v prospech bytového družstva, nie však nájomné vlastníkovi bytu. Napriek tomu podľa odvolacieho súdu nemožno poskytnúť ochranu takému konaniu vlastníka bytu, ktoré odpojí žalobcu od dodávky elektrickej energie; nie je pritom rozhodné, že sa k takémuto konaniu uchýlil predchádzajúci vlastník bytu, P. Š.R., a nie aktuálny vlastník, obchodná spoločnosť EVALAXOS, s.r.o., pretože nie je sporné, že žalovaný nevykonal žiadne úkony, ktoré by smerovali k obnoveniu dodávky elektrickej energie do bytu, v ktorom žije žalobca (s matkou), po tom, ako zistil, že predmetný byt bol konaním pôvodného vlastníka odpojený od dodávky elektrickej energie a po tomto zistení sám zjavne k jej obnove nepristúpil. Takýto výkon vlastníckeho práva (odpojenie nehnuteľnosti od elektrickej energie) je v rozpore s dobrými mravmi, predstavuje zneužitie vlastníckeho práva - ide o konanie, ktoré je síce navonok dovolené, ale sleduje poškodenie druhej strany. Ide teda o výkon práva, ale o jeho závadný výkon, ktorému nemožno priznať ochranu. Odvolací súd sa v tomto prípade (v zhode so súdom prvej inštancie) preto rozhodol uprednostniť ochranu práva žalobcu pred právom žalovaného (vlastníka nehnuteľnosti), majúci na zreteli skutočnosť, že žalobca samotný - ako plynie z jeho návrhu - si je vedomý svojej povinnosti za dodávku elektrickej energie platiť. Túto jeho povinnosť napokon vo svojom rozhodnutí neopomenul reflektovať ani súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí.

13/ Potreba bezodkladnej úpravy pomerov navrhovaným neodkladným opatrením vyplýva nielen zo samotnej skutočnosti, že označená nehnuteľnosť je obydľím žalobcu a jeho matky, a teda odpojenie od dodávky elektrickej energie znemožňuje v danom obydľí úkony ako varenie, pranie, sledovanie TV, rozhlasu, používanie internetu a pod. Osobitne vyplýva aj zo skutočnosti, že matka žalobcu ako spoluzijúca osoba, je v dôsledku svojho zhoršeného zdravotného stavu odkázaná na užívanie liekov, ktoré si vyžadujú skladovanie v chlade (zdravotný stav matky žalobcu doložený lekárskou správou čl. 23 spisu).

14/ K námietke žalovaného, že nariadené neodkladné opatrenie je nevykonateľné, pretože on sám predsa nie je subjektom, disponujúcim oprávnením na dodávanie elektrickej energie, odvolací súd poznamenáva, že povinnosť uložená žalovanému, t.j. zabezpečiť dodávku elektrickej energie do bytu č. XX/X.X. V. B. na B. R.. X, si nevyžaduje, aby žalovaný bol dodávateľom elektriny v zmysle zákona č. 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach, a teda nemusí mať vydané ani príslušné oprávnenie na dodávku elektrickej energie v zmysle uvedeného zákona. Uloženú povinnosť môže

žalovaný splniť udelením súhlasu ako vlastníka nehnuteľnosti s uzatvorením Zmluvy o pripojení k odbernému elektrickému zariadeniu žalobcom, prípadne takúto zmluvu uzatvorí sám žalovaný ako vlastníka nehnuteľnosti, na ktorej je zriadené odberné miesto. Nariadené neodkladné opatrenie preto podľa odvolacieho súdu netrpí vadou nevykonateľnosti.

15/ Žalovaný tiež v odvolaní argumentoval tým, že neodkladné opatrenie je inštitút na riešenie situácií, ktoré neznesú odklad, ich riešenie je naliehavé, bezodkladné a v tejto súvislosti poukazyval na to, že sa o takýto prípad v danej veci nejedná, keďže k odpojeniu dodávky do označeného bytu došlo ešte k 30.7.2019, odkedy uplynulo už viac ako 9 mesiacov. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Samotný atribút bezodkladnosti však bez ďalšieho neznamená, že ide o akútny a jednorazový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná a pretrvávať aj po určité dlhšie časové obdobie. Súd preto nemôže prihliadať na nesplnenie takejto podmienky iba z toho dôvodu, že sa žalobca nedomáhal ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia už skôr, ihneď po reálnom vzniku potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Rozhodujúcim je kritérium splnenia uvedených podmienok v čase vydania uznesenia súdom prvej inštancie. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá ale musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia súdu. Neodkladné opatrenie bude zrejme opodstatnené, ak žalobcovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, ak dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, o ktorý prípad aj podľa názoru odvolacieho súdu v danej právnej veci ide. Nariadením neodkladného opatrenia súd nesiahla na vlastnícke právo žalovaného, ale je pravdou, že obmedzuje jeho dispozíciu s predmetom vlastníctva. Nariadené neodkladné opatrenie nebude žalovaného obmedzovať nad rozsah, ktorý je nevyhnutný na dosiahnutie sledovaného účelu - tomu sa súd vyhol tým, že konkretizoval vymedzenie povinnosti žalovaného ako vlastníka ad hoc, nestrácajúc zo zreteľa aj povinnosť žalobcu platiť náklady za dodávku energie. Uvedeným dočasným opatrením sa len dosiahne stabilizácia existujúcich právnych pomerov, pre účely a po dobu trvania súdneho konania vo veci samej (o vypratanie bytu). Odvolací súd preto zdieľa názor súdu prvej inštancie, že v danom prípade boli splnené zákonné požiadavky na nariadenie neodkladného opatrenia, navrhovaného žalobcom.

16/ Odvolací súd za danej situácie z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

17/ O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd na základe ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

18/ Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa(§ 429 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 CSP).