

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 29C/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220200357
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Králik
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220200357.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudcom Mgr. Petrom Králikom v právnej veci žalobcu: Univerzitná nemocnica Bratislava, so sídlom Pažitková 4, Bratislava, IČO: 31 813 861, proti žalovanej: T. E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. K. XX/XX, XX-XXX P., U., o zaplatenie 94 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 94 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 94 € od 20.07.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Ž a l o b c a má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 24.01.2020 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 94 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že neuhradená pohľadávka predstavuje náklady, ktoré žalobcovi vznikli za ošetrovanie žalovanej na pracovisku Univerzitnej nemocnice Bratislava dňa 19.06.2019. Žalovaná nebola zdravotne poistená. Vzniknuté náklady boli vyčíslené faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.06.2019 v sume 94 Eur. Na úhradu predmetnej faktúry bola žalovaná viackrát vyzvaná, naposledy listom zo dňa 07.10.2019. Nedošlo však k úhrade ani čiastočne napriek tomu, že žalovaná si je vedomá svojej povinnosti dlžnú sumu uhradiť.

2. Súd dňa 27.01.2020 vydal Európsky platobný rozkaz, ktorý bol uznesením č. k. 29C/6/2020-25 zo dňa 02.03.2020 zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. S poukazom na ustanovenie § 219 a § 177 ods. 2 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") súd vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu dňa 15.05.2020.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby a listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav: Žalobca fakturoval žalovanej náklady, ktoré mu vznikli za ošetrovanie žalovanej, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, vyhotovenou dňa 19.06.2019, splatnou dňa 19.07.2019 v sume 94 Eur. Listami zo dňa 23.07.2019, 02.09.2019 a predžalobnou upomienkou žalobca vyzval žalovanú na úhradu 94 Eur. Žalovaná predmetnú sumu neuhradila.

5. Podľa čl. 7 bod. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 1215/2012 z 12.12.2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach osobu s bydliskom na území členského štátu možno žalovať v inom členskom štáte:

a) v zmluvných veciach na súdoch podľa miesta zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby;

b) na účely tohto ustanovenia, ak sa účastníci zmluvy nedohodli inak, je miestom zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby:

- pri predaji tovaru miesto v členskom štáte, kam sa podľa zmluvy tovar dodal alebo mal dodať,
- pri poskytnutí služieb miesto v členskom štáte, kde sa podľa zmluvy služby poskytli alebo mali poskytnúť;

c) ak sa neuplatní písmeno b), uplatní sa písmeno a);

6. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov poistenc na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len "verejne zdravotne poistená").

7. Podľa § 3 ods. 2 citovaného zákona povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak

a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca,

b) vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť,

c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine a na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

8. Podľa § 3 ods. 3 citovaného zákona povinne verejne zdravotne poistená je aj fyzická osoba, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, ak nie je zdravotne poistená v inom členskom štáte Európskej únie alebo v zmluvnom štáte Dohody o Európskom hospodárskom priestore a vo Švajčiarskej konfederácii (ďalej len "členský štát") a

a) je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý má sídlo alebo stálu prevádzkareň na území Slovenskej republiky alebo je organizačnou zložkou podniku zahraničnej osoby na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v Slovenskej republike u zamestnávateľa, ktorý požíva diplomatické výsady a imunity podľa medzinárodného práva alebo u zamestnávateľa na základe dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, okrem prípadov, ak sa na takúto osobu vzťahujú osobitné predpisy) alebo medzinárodná zmluva,

b) vykonáva alebo má oprávnenie vykonávať na území Slovenskej republiky samostatnú zárobkovú činnosť podľa § 10b ods. 1 písm. b) a ods. 2 a 3, okrem prípadov, ak sa na takúto osobu vzťahujú osobitné predpisy alebo medzinárodná zmluva,

c) je azylant,

d) je študent z iného členského štátu alebo zahraničný študent študujúci na škole v Slovenskej republike na základe medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná alebo žiak alebo študent, ktorý je Slovákom žijúcim v zahraničí a zároveň študuje na škole v Slovenskej republike,

e) je maloletý cudzinec, ktorý sa zdržiava na území Slovenskej republiky bez zákonného zástupcu alebo fyzickej osoby zodpovednej za jeho výchovu a poskytuje sa mu starostlivosť v zariadení, v ktorom je umiestnený na základe rozhodnutia súdu,

f) je cudzinec zaistený na území Slovenskej republiky,

g) je vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

h) je nezaopatrený rodinný príslušník, ktorý sa poistencovi narodil v inom členskom štáte,

i) je nezaopatrený rodinný príslušník, ktorého za takého považujú právne predpisy členského štátu jeho bydliska.

j) je nezaopatrené dieťa podľa § 11 ods. 7 písm. a) s povolením na pobyt na území Slovenskej republiky, ktoré má verejne zdravotne poisteného na území Slovenskej republiky aspoň jedného zákonného zástupcu alebo fyzickú osobu, ktorej bolo zverené do starostlivosti na základe rozhodnutia súdu.

9. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona poistenc má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak.

10. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. V konaní bolo preukázané, že medzi sporovými stranami vznikol záväzkovo-právny vzťah, na základe ktorého žalobca poskytol žalovanej zdravotnú starostlivosť, pričom žalovaná nebol verejne zdravotne poistená podľa zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, ani sa nepreukázala európskym preukazom zdravotného poistenia. Za poskytnutie tejto zdravotnej starostlivosti bol preto žalobca ako jej poskytovateľ oprávnený požadovať od žalovanej úhradu v hotovosti. Žalobca dňa 19.06.2019 vystavil žalovanej faktúru č. 1031902625, splatnú dňa 19.07.2019 v sume 94 Eur, ktorú jej zaslal na adresu pobytu v U.. Keďže žalovaná žalobcovi v lehote splatnosti neuhradila cenu poskytnutej zdravotnej starostlivosti, súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 94 Eur.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Nakoľko žalovaná sa s plnením peňažného záväzku dostala do omeškania, zaviazal ju súd tiež na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil v súlade so zákonom.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keď úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnej žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní, odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 CSP (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.