

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 15CoP/143/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2624215825
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2624215825.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, obe trvale bytom B. XXX/XX, XXX XX D. A., prechodne bytom E. F. X, XXX XX D., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov: matka G. C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, XXX XX D. A., prechodne bytom E. F. X, XXX XX D., zastúpená: JUDr. Dana Fortuníková, advokátka so sídlom 925 91 Kráľová nad Váhom 32 a otec C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, XXX XX D. A., zastúpený: Mgr. Mário Arbet, advokát, so sídlom Námestie sv. Martina 3A, 908 51 Holič, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Senica zo dňa 17.06.2024, č.k. 7P/53/2024-20, jednomyseľne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa vo výrokoch I., II. potvrdzuje.

Vo výroku III. sa mení tak, že matke sa ukladá povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia návrh vo veci samej, týkajúci sa nezhody rodičov v otázke školského zariadenia, v ktorom obe maloleté deti plnia povinnú školskú dochádzku (t.j. na nahradenie súhlasu otca na podanie žiadosti o prestup maloletých detí k plneniu povinnej školskej dochádzky na Základnú školu H. F. XX, D.), kde účastníkmi konania budú matka (navrhovateľ), otec a maloleté deti (zastúpené kolíznym opatrovníkom).

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. V napadnutom uznesení súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradil súhlas otca C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, XXX XX D. A., ako zákonného zástupcu maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX na zápis maloletého do 3. ročníka Základnej školy, H. F. XX, XXX XX D. pre školský rok 2024/2025 (výrok I.), nahradil súhlas otca ako zákonného zástupcu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX na zápis do 7. ročníka Základnej školy, H. F. XX, XXX XX D. pre školský rok 2024/2025 (výrok II.) a vo výroku III. uložil matke povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia návrh na nahradenie súhlasu otca na zápis maloletého C. B. do 3. ročníka a maloletého A. B. do Základnej školy, H. F. XX, XXX XX D. pre školský rok 2024/2025.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 324 ods.1, § 325 ods.1, § 328 ods.1, § 329 ods.1,2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), § 2 ods.1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“), § 28 ods. 1,2, § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „Zákon o rodine,“) konštatujúc, že matka podaný návrh odôvodnila nezhodou rodičov v otázke základnej školy, ktorú majú maloletí A. a C. záujem navštevovať. Maloletí navštevujú Základnú školu I. B. J. D. A., matka podala v marci 2023 návrh na rozvod manželstva a o zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, na základe čoho sa jej komunikácia s otcom ešte viac zhoršila. Na Okresnom súde Senica sa vedie konanie o rozvod

manželstva pod sp. zn. 7P/11/2023, matka sa s maloletými deťmi čiastočne odsťahovala do D., v dôsledku čoho je pre deti nepriaznivé a veľmi vyčerpávajúce dochádzanie do základnej školy v D. A. (znamená cestovanie navyše dve hodiny denne cestou do a zo školy). Maloletí prejavili záujem o štúdium v D. na Základnej škole, H. F. XX, boli na prehliadke tejto školy krátko po tom, čo sa matka s nimi odsťahovala do D., páčilo sa im tam a boli by radi, keby nemuseli z D. do súčasnej školy dochádzať. Matka uviedla, že názor detí bol zisťovaný v rozvodovom konaní v znaleckom dokazovaní, rovnako aj šetrením kolízneho opatrovníka, pričom deti uviedli, že chcú žiť v D. a zmeniť školu. Otec s touto zmenou nesúhlasí, odmieta akúkoľvek dohodu, odmieta poskytovať súčinnosť a hľadá spôsoby na odročovanie pojednávania. Už viac ako rok dlhá neistota je na ťarchu deťom, spôsobuje im diskomfort, a dokonca už aj dopad na ich psychický stav z rozvodového konania rodičov. Matka uviedla, že v tejto otázke nedokáže s otcom komunikovať, keďže tento jej neodpovedá na telefonáty, ani na správy a iný názor ako vlastný neakceptuje. Maloletí trávajú čas prevažne s ňou, počas týždňa a každý nepárny týždeň sa o deti stará výlučne ona, otec má maloletých v starostlivosti iba každý páry víkend, deti s ňou bývajú v D., niekoľkokrát do týždňa cestujú z D. do D. A. a naspäť (kvôli škole) a skoré ranné vstávanie a neskoré príchody domov im neprospievajú. Z tohto dôvodu matka častokrát prespáva s maloletými v D. A.. Matka v návrhu uviedla, že podmienkou prijatia maloletých na štúdium na Základnej škole, H. F. XX, XXX XX D. je podať prihlášku na štúdium, základná škola čaká na podpísanú prihlášku pre obe maloleté deti a držia im miesto v škole. Bez súhlasu otca nie je možné zabezpečiť zápis maloletých detí do školy v D. a bez okamžitej ingerencie súdu hrozí, že tieto nestihnú zápis a následný nástup v školskom roku 2024/2025 na Základnej škole, H. F. XX, XXX XX D.. Matka v návrhu napokon uviedla, že naliehavý právny záujem a potreba úpravy pomerov účastníkov konania v podobe zásahu navrhovaným neodkladným opatrením je nepochybne daný, pričom požadované rozhodnutie je plne v záujme maloletých detí.

3. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie konštatoval, že v danom štádiu konania má za osvedčené, že na Okresnom súde Senica prebieha pod sp. zn. 7P/11/2023 konanie o rozvod manželstva, ktoré nie je právoplatne skončené. Matka v minulosti podávala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas otca so štúdiom maloletých detí v D., ktorý bol uznesením zo dňa 13.07.2023, sp.zn. 7P/24/2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 25.10.2023, č.k. 14CoP/140/2023 - 101 zamietnutý. Matka si po odchode zo spoločnej domácnosti prenajala byt v D., kde s ňou bývajú aj maloleté deti, ak nie je matka v D., zdržiava sa aj s maloletými deťmi v rodinnom dome v D. A. (ktorého vlastníkmi sú rodičia, každý v 1), kde obýva horné poschodie, otec obýva prízemie. Obe deti navštevujú v školskom roku 2023/2024 Základnú školu D. A. (C. 2. ročník, A. 6. ročník), obe deti dochádzajú do základnej školy v D. A. z D., kedy ich matka do školy vozí a po vyučovaní sa zase vracajú naspäť do D.. Vzhľadom na náročnosť danej situácie matka niekedy počas týždňa aj s maloletými deťmi ostáva v D. A., aby ušetrila deti od časovo náročného dochádzania. Matka dňa 17.05.2024 podala žiadosť o prijatie maloletého A. do 7. ročníka a maloletého C. do 3. ročníka Základnej školy, H. F. XX, XXX XX D. z dôvodu zmeny bydliska, v ktorých absentuje podpis otca. Z návrhu matky vyplýva, že má záujem na tom, aby sa spolu s maloletými deťmi mohla presťahovať do D. a tu trvalo žiť, aby maloletí v D. v Základnej škole, H. F. XX pokračovali vo svojom riadnom vzdelávaní. So štúdiom v D. nesúhlasí otec, ktorý svoje názory prezentuje aj počas pojednávania v konaní o rozvod manželstva, kde sa vyjadril, že deťom bude lepšie v D. A., kde vyrastali. Maloleté deti pri pohovore s kolíznym opatrovníkom dňa 20.06.2023 (správa kolízneho opatrovníka v spise Okresného súdu Senica sp. zn. 7P/11/2023) uviedli, že vedia o rozvode svojich rodičov, poznajú školu, na ktorú ich mamina chce zapísať, videli ju zvonka, v D. sa im páči, páči sa im aj to, že škola je väčšia ako v D. A., budú tam mať viac kamarátov, obaja maloletí vyjadrili názor, že by chceli bývať v D.. Na súde dňa 07.05.2024 maloleté deti vypovedali, že by chceli v týždni bývať v D. s maminkou, v D. sa im páči viac a s ocinom by chceli byť každý druhý víkend.

4. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s návrhom matky, s priloženými listinnými dôkazmi a so správami kolízneho opatrovníka dospel k záveru o dôvodnosti návrhu matky na nariadenie neodkladného nariadenia konštatujúc, že je nevyhnutné neodkladným opatrením upraviť pomery účastníkov konania. Neodkladnosť spočíva v tom, že žiadosti o prijatie do školy - Základná škola, H. F. XX, XXX XX D., ktoré musia byť podpísané oboma rodičmi maloletých detí, je potrebné podať do určitého termínu a matka ich podala bez podpisu otca. Za predpokladu, že deti sú dostatočne rozumovo a emocionálne vyspelé, je nutné ich názor vnímať ako zásadné vodítko pri hľadaní ich najlepšieho záujmu. V tomto prípade sa súdu nejavilo, že by výber základnej školy matkou bol zrejme nevhodný a nelogický - matka sa s maloletými deťmi dlhodobo zdržiava v D., s otcom majú nastavený styk tak, že počas týždňa a každý nepárny víkend sú maloletí u matky v D. a každý páry víkend sú u otca v D. A.. Vzhľadom na

fakt, že konanie o rozvod manželstva doposiaľ nie je stále právoplatne skončené, maloleté deti sú však fakticky v starostlivosti matky, je logické a v záujme detí, aby navštevovali základnú školu, ktorá je v blízkosti ich aktuálneho bydliska, ktoré je teraz v D.. Súd prvej inštancie prihliadol aj na názor maloletých detí, ktoré musia denne dochádzať do a zo školy v D. A., čo je pre ne extrémne vyčerpávajúce a daný stav trvá už takmer jeden rok. Aj z konania o rozvod manželstva vyplýva, že vzťahy medzi manželmi sú natoľko rozvrátené, že nie je možné aktuálne očakávať obnovenie ich manželského spolužitia a úplný návrat matky do D. A.. Zo správy kolízneho opatrovníka, ktorý vykonal pohovor s maloletými deťmi vyplýva, že deti nemajú problém so zmenou prostredia a ani školy. Otec s matkou nekomunikuje, matka opätovne po roku podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol nahradený súhlas otca so zmenou školy, a preto s odkazom na § 35 Zákona o rodine je namieste zásah súdu. Za daných okolností je v najlepšom záujme detí, aby začali v školskom roku 2024/2025 navštevovať Základnú školu, H. F. XX, XXX XX D.. Podľa súdu prvej inštancie je nariadenie neodkladného opatrenia v znení, akého sa matka domáha, v najlepšom záujme maloletých detí, v nadväznosti na ktorú úvahu rozhodol tak, ako uviedol vo výroku rozhodnutia. Keďže v prípade neodkladných opatrení ide len o dočasnú úpravu pomerov účastníkov, súd prvej inštancie zároveň uložil matke povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia riadny návrh na nahradenie súhlasu otca na zápis maloletých detí do Základnej školy, H. F. XX, XXX XX D..

5. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec dôvodiac § 365 ods.1 písm. b/, d/, f/, h/ C.s.p. a poukazujúc na nepreskúmateľnosť, nezákonnosť a nesprávnosť rozhodnutia, ktoré nielenže nerešpektuje záujem maloletých detí, ale sa ním vôbec nezaobrá. Podľa názoru odvolateľa súd prvej inštancie narušil ústavou chránenú predvídateľnosť súdnych rozhodnutí, keď rozhodol odlišne od vlastného rozhodnutia štedrý rok, v ktorom konštatoval neosvedčenie tvrdení matky a zjavnú nedôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie neuviedol, aká závažná ujma by mala maloletým vzniknúť práve ich vytrhnutím z bezpečného a im známeho prostredia, najmä keď maloletý C. trpí adaptačnou poruchou. Matka sa sama rozhodla presťahovať do D., dopredu to s maloletými nekonzultovala, a títo boli postavení k už urobenému rozhodnutiu, bez akejkoľvek možnosti spolupodieľania sa na ňom. Matka podala neúspešný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred rokom (dňa 13.06.2023), ďalší návrh zo dňa 20.05.2024 odôvodňuje tým, že otec odmietal akúkoľvek dohodu ohľadne zmeny školy. Matka však bola v tomto smere viac ako rok úplne nečinnou, nepodala návrh podľa § 35 Zákona o rodine, účelovo podáva návrhy vždy len počas leta, aby mohla argumentovať naliehavosťou situácie a snaží sa obísť skúmanie najlepšieho záujmu detí práve skrz menej dôsledné dokazovanie. Ak by matka podala návrh na začatie konania podľa § 35 Zákona o rodine hneď po zamietnutí jej predchádzajúceho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd mohol náležite skúmať najlepší záujem maloletých s ohľadom na jemu patriacu vyšetrovaciu zásadu. Súd sa mohol oboznámiť s tým, že maloletý C. trpí adaptačnou poruchou, navštevuje psychiatra, užíva lieky a je mu výslovne odporúčané bezpečie a známe prostredie, ktorým je jeho aktuálna sociálna bublina v škole. Aj v prípade maloletého A. je nevyhnutné skúmať, či sa tento skutočne dokáže zaradiť do kolektívu, ktorý už je zomknutý, a to najmä v čase začatia puberty. Zdôraznil, že odvolací súd pri predchádzajúcom návrhu zrozumiteľne uviedol svoj záväzný právny názor, že bezodkladnosť znamená skutočne hroziaca ujma maloletým, čo matka (vtedy ani teraz) neosvedčila. Takouto ujmom sú zásadné problémy maloletých v aktuálnej škole, ktoré by vyžadovali jej zmenu (napr. šikana, zlý prospech a pod.). Maloletí sú v škole spokojní, sú premiantmi, dosahujú dobré študijné výsledky, majú množstvo mimoškolských aktivít a nie je tak vôbec zrejmé, v čom by mala spočívať závažná ujma, ktorá neznesie žiadny odklad, ak by zostali študovať v terajšej škole. Matka posudzovaný návrh podala po roku s rovnakými tvrdeniami a dôkazmi ako pred rokom, kedy súdy jej návrh zamietli. Matka rozporom v tvrdeniach (na jednej strane tvrdí, že sa s maloletými údajne odsťahovala do D., na strane druhej uvádza, že častokrát prespáva s maloletými v D. A.) uviedla, že v D. býva len formálne čomu nasvedčuje i to, že maloletí majú lekárov stále v okolí D. A.. Za zásadnú skutočnosť otec označil to, že matka poskytuje osobnú asistenciu v trvaní 202 hodín mesačne pre p. K. popri pracovnom pomere v mieste jej bydliska, čo ju nevyhnutne obmedzuje pri riadnom poskytovaní osobnej starostlivosti maloletým deťom. Maloletý A. sa vyjadril, že v D. nemá kamarátov, prostredie je mu úplne neznáme, cudzie, navyše sa nachádza v náročnom veku hormonálnych zmien, kedy by mal prísť do prostredia, v ktorom už dlhodobo existujú kamarátske väzby a určitá hierarchia. Pokiaľ ide o výsluchy maloletých v inom konaní, krajský súd sa vyjadril, že takýto odkaz zasahuje do práva na spravodlivé konanie. Neumožňuje preskúmateľnosť samotného rozhodnutia, keďže ich obsah a hodnovernosť nevyplýva zo spisu ani z rozhodnutia samotného. Súd navyše poukázal na výsluchy, ktorých obsahom vlastne ani nebolo skúmanie názoru maloletých na zmenu školy, ale ich zverenie matke. Súd nechal v úvahu ani správu z NÚDCH z 15.03.2024, kam sa

v jeho sprievode dostavil maloletý C. a kde uviedol, že počuje hlasy nabádajúce ho, aby skočil z okna, teda fatálne sebapoškodzovanie, psychiater následne konštatoval tzv. adaptačnú poruchu. Z vyšetrení vyplynulo, že maloletý sa s uvedeným zveril matke už v lete 2023, matka tento závažný príznak neriešila a naďalej trvala na zmene sociálneho a školského prostredia maloletých. Zmena prostredia, kde sa maloletý cíti dobre a bezpečne, predstavuje riziko ďalšieho zhoršenia jeho emočného stavu. Pokiaľ matka poukazuje na vyčerpanie maloletých pri cestovaní z D. A. do D., nejde o denné cestovanie, keď matka v skutočnosti najmenej 3 dni v týždni v D. A. aj býva. Krajský súd poukázal na to, že matka mohla zostať s deťmi ďalej bývať v D. A. a sama cestovať za prácou do D., táto sa však rozhodla deti trápiť a vozíť ich niekoľkokrát týždenne dve hodiny. To matka by mala podriadiť svoje pohodlie a nový vzťah záujmu maloletých, ak je pre ňu nepohodlné cestovanie z domu v D. A. za prácou do D., nemôže len preto nútiť maloletých ísť do úplne neznámeho prostredia. Vzhľadom na jej ročnú účelovú pasivitu neexistuje ani len teoretická potreba okamžite upraviť pomery maloletých detí. V nadväznosti na uvedené otec v odvolacom návrhu žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V prílohe odvolania doložil lekársku správu z 15.03.2024, Zmluvu o výkone osobnej starostlivosti z 30.05.2022, Potvrdenia o vyplatených odmenách osobnému asistentovi za obdobie od októbra 2023 do februára 2024.

6. Matka vo vyjadrení sa k odvolaniu otca navrhla rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť poukazujúc na to, že otec si neuvedomuje potreby a záujmy maloletých detí, a to ani v čase, kedy bolo vo vzťahu k úprave práv a povinností k maloletým deťom rozhodnuté dňa 02.07.2024 a kedy dňa 04.07.2024 sa v podanom odvolaní otec tvári, že netuší, že by mala nastať nejaká zmena oproti roku 2023, kedy bol podaný prvý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o nahradení súhlasu otca. Otec si neuvedomuje, že matka a maloleté deti s ním rok a pol nežijú, čo už samo osebe preukazuje naliehavý právny záujem a rozdiel oproti roku 2023. Právny poriadok Slovenskej republiky umožňuje podať opätovne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a nejedná sa v takomto prípade o porušenie ústavných práv (ako otec tvrdí v odvolaní). Súd sa v rozhodnutí zaoberal výlučne záujmami maloletých, kedy považoval za nevyhnutné, aby maloleté deti v tomto štádiu vedeli, či môžu chodiť do základnej školy blízko bydliska, alebo budú musieť od septembra opäť cestovať 3 hodiny denne pre dochádzanie do školy. V konaní vedenom pod sp. zn. 7P/11/2023 bol vykonaný pohovor s maloletými deťmi, ktoré vyjadrili pozitívne reakcie s tým, že chcú navštevovať základnú školu v D. a pozitívne emócie k bývaniu v D., kde sa majú dobre, cítia sa tam dobre a sú šťastné. Otec naopak nijako nereflektuje na názor maloletých detí, ktoré samé uviedli, že otec sa im málo venuje, a to v čase, kedy s ním majú tráviť čas (víkendy, prázdniny). Otec pokračuje v konflikte a za každú cenu sa snaží očierňovať matku, neuvedomuje si priebeh pojednávania vo veci samej o rozvod a úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom po rozvode, predovšetkým v časti dokazovania k maloletým deťom, u koho má prebiehať osobná starostlivosť. Tvrdenia otca o účelovosti jej konania matka označila za nelogické konštatujúc, že školský rok začína od septembra, kde logicky všetky návrhy na nahradenie súhlasu druhého rodiča smerujú na súdy v čase, kedy prechádza výberové konanie na školách a obdobie rozhodovaní o prijatí alebo neprijatí žiakov do škôl. Matka žiadala, aby sa otec začal zameriavať na záujmy maloletých detí a prestal o nej uvádzať klamlivé a vyfabulované tvrdenia. Z vykonaných pohovorov s maloletými deťmi priamo súdom v inom konaní, ako aj z pohovoru s kolíznym opatrovníkom bolo jednoznačne preukázané, že maloleté deti vedia o rodinnej situácii, naplno si ju uvedomujú, vidia pozitíva v návšteve novej školy, radi bývajú v Bratislave, majú za to, že im táto zmena prospieje a vyslovene sa na ňu tešia, pričom si školu boli aj osobne pozrieť. V prílohe vyjadrenia matka doložila rozsudok Okresného súdu Senica zo dňa 02.07.2024, č.k. 7P/11/2023-372 a zápisnicu z pojednávania zo dňa 02.07.2024, na ktorom bol tento rozsudok vyhlásený.

7. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu uviedol, že súd na základe listinných dôkazov a pohovoru vykonaným kolíznym opatrovníkom s maloletými deťmi pri šetrení pomerov v domácnosti rodičov dospel k správnym skutkovým zisteniam, ktoré boli rozhodujúce na samotné rozhodnutie vo veci. Deti nemajú problém so zmenou prostredia ani školy, preto je v ich záujme vyhovieť návrhu matky.

8. Odvolací súd preskúmal vec napadnutú odvolaním otca, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C.s.p. a dospel k nasledujúcim záverom.

9. Podľa § 2 ods.1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 2 ods.2 C.m.p. na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 39 ods.2 C.m.p. tento zákon ustanovuje, kedy súd rozhoduje vo veci samej uznesením.

12. Podľa § 120 ods.1 C.m.p. súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b/ až d/, h/ a i/, inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

13. Podľa § 234 ods.1,2 C.s.p. súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa primerane ustanovenia o rozsudku.

14. Podľa § 236 C.s.p. v písomnom vyhotovení uznesenia sa uvedie označenie súdu, ktorý ho vydal, označenie strán a zástupcov, označenie prejednávaného sporu, výrok, stručné odôvodnenie, poučenie o odvolaní a deň a miesto vydania uznesenia.

15. Pokiaľ ide o námietky otca o nedostatočnom odôvodnení rozhodnutia treba uviesť, že odvolaním otca napadnuté rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a jeho formálne náležitosti je nutné posudzovať v intenciách ust. § 236 C.s.p., v nadväznosti na ktoré sa jedná o jednoduchšiu formu procesného rozhodovania súdu, obsahujúce zjednodušené formálne a obsahové náležitosti rozhodnutia, ktoré v tomto prípade musí dať odpovede na základné otázky týkajúce sa rozhodovania o osobitnej procesnej forme návrhu účastníka (návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Po oboznámení sa s obsahom odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie v ňom uviedol, čoho sa matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, akými skutočnosťami ho odôvodňovala, oboznámil so stavom a predmetom poručenských konaní vedených na Okresnom súde Senica pod sp.zn. 7P/11/2023 a 7P/24/2023 týkajúcich sa maloletých detí, oboznámil s obsahom matkou doložených listinných dokladov a obsahom pohovorov kolízneho opatrovníka s maloletými deťmi zo dňa 20.06.2023 a pohovoru súdu s maloletými zo dňa 07.05.2024 a následne, po uvedení na vec sa vzťahujúcich zákonných ustanovení, v ods. 11-14 rozhodnutia odôvodnil prijatú úvahu, premietnutú do prijatých výrokov I. – III. vychádzajúcu z premisy, že matka osvedčila splnenie zákonných procesných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. V odôvodnení rozhodnutia stručne vysvetlil dôvody vedúce ho k záveru o tom, že je v záujme maloletých detí potrebné neodkladne nahradiť prejav vôle otca vo veci udelenia súhlasu na zápis oboch maloletých do 3. a 7. ročníka Základnej školy, H. F. XX, D. pre školský rok 2024/2025. V odôvodnení rozhodnutia sa zaoberal potrebou matkou navrhutej neodkladnej úpravy, ktorú dostatočne vyhodnocoval v kontexte potreby rešpektovania termínu, do ktorého je nutné podať prihlášky maloletých detí do základnej školy pre školský rok 2024/2025 a osvedčených skutkových okolností danej veci, kedy sa matka s maloletými deťmi dlhodobo zdržiava v D. v prenajatom byte, dochádzanie do doterajšej Základnej školy v D. A. je pre maloletých nad primeranú mieru zaťažujúce, samé maloleté deti v konaní sp.zn. 7P/11/2023 prezentovali, že so zmenou školy do D. nemajú problém, v týždni by chceli bývať s matkou, a napokon, že osobnú starostlivosť o maloletých fakticky dlhodobo zabezpečuje v prevažujúcej miere výlučne matka (otec každý druhý týždeň počas víkendov), pričom vzťahy medzi rodičmi sú natoľko rozvrátené, že nie je možné očakávať obnovenie ich manželského spoluzitia a úplný návrat matky do D. A. (kde rodičia každý v 1 vlastnia rodinný dom). Na základe uvedeného odvolacie námietky otca, týkajúce sa práva účastníka konania na rozhodnutie, ktorého dôvody sú zjavné a zreteľné, posúdil ako nepodložené a nedôvodné.

16. Vo vzťahu k námietkam otca o nerešpektovaní právneho názoru vysloveného súdmi v konaní o prvom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na nahradenie súhlasu otca na zápis detí pre školský rok 2023/2024 do Základnej školy, H. F. XX, D. (zamietnutého uznesením Okresného súdu Senica zo dňa 13.07.2023, č.k. 7P/24/2023-46 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 25.10.2023, č.k.14CoP/140/2023-101) mu dáva do pozornosti, že súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje v krátkej zákonnej lehote (§ 328 ods.2 C.s.p., § 365 ods.2, § 367 ods.2, § 368 ods. 3 C.m.p.), v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie (§ 329 ods.1 C.s.p.). Právoplatné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, resp. o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia síce zakladá procesnú prekážku res iudicata pre nový návrh, ktorým by sa navrhovateľ z rovnakých dôvodov a za nezmenenej skutkovej situácie domáhal nariadenia neodkladného opatrenia s totožným obsahom (v takom prípade súd konanie o takomto

návrhu podľa § 161 ods.2 C.s.p. zastaví), jeho právny názor vyslovený v poradí prvom rozhodnutí však neznamená jeho záväznosť pre súd rozhodujúci o neskoršom novom návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, odôvodneného zmenenou skutkovou situáciou. V danej veci sa matka posudzovaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, v ktorého prípade súd prvej inštancie a ani odvolací súd nezistil prekážku res iudicata pre jeho prejednanie (návrh nie je totožný s predchádzajúcim návrhom a úplne sa nezhoduje ani v opise skutkových dôvodov) čo znamená, že súd nebol viazaný právnym záverom vysloveným v predchádzajúcich rozhodnutiach prvoinstančného a odvolacieho súdu. S poukazom na uvedené vyhodnotil aj túto námietku otca ako nedôvodnú.

17. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

21. Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „školský zákon“) žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

22. Podľa § 31 ods.1 školského zákona v priebehu plnenia povinnej školskej dochádzky v základnej škole môže žiak základnej školy na základe písomnej žiadosti zákonného zástupcu alebo zástupcu zariadenia prestúpiť do inej základnej školy. O prestupe žiaka rozhoduje rozhodnutím o prijatí žiaka prestupom riaditeľ základnej školy, do ktorej sa žiak hlási. Rozhodnutie o prijatí žiaka prestupom nie je rozhodnutím o prijatí žiaka. Na základe žiadosti zákonného zástupcu žiaka alebo žiadosti zástupcu zariadenia a odporúčania lekára so špecializáciou všeobecné lekárstvo alebo odporúčania zariadenia poradenstva a prevencie môže riaditeľ základnej školy rozhodnúť o prestupe žiaka aj do nižšieho ročníka.

23. Podľa § 31 ods.2 školského zákona ak riaditeľ základnej školy prijme žiaka prestupom podľa odseku 1, je povinný bez zbytočného odkladu zaslať kópiu rozhodnutia o prijatí žiaka prestupom riaditeľovi základnej školy, z ktorej žiak prestupuje; obdobne postupuje riaditeľ ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody, do ktorého bol prijatý žiak, ktorý má plniť povinnú školskú dochádzku. Riaditeľ základnej školy, z ktorej žiak prestupuje, je povinný do 15 dní od doručenia kópie rozhodnutia, zaslať riaditeľovi základnej školy, do ktorej bol žiak prijatý prestupom, kópiu dokumentácie žiaka a túto zmenu nahlásiť do centrálného registra; ak ide o žiaka, ktorý bol vzatý do výkonu väzby alebo do výkonu trestu odňatia slobody, zasiela sa dokumentácia riaditeľovi ústavu na výkon väzby alebo ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

24. Podľa § 144a ods. 1 školského zákona na podaniach týkajúcich sa výchovy a vzdelávania, o ktorých sa rozhoduje v správnom konaní, sa vyžaduje podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepnoletého žiaka, ak odsek 2 neustanovuje inak.

25. Podľa § 144a ods.2 školského zákona podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepnoletého žiaka podľa odseku 1 sa nevyžaduje, ak a) jednému z rodičov bol obmedzený alebo pozastavený výkon rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, ak jeden z rodičov bol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, alebo ak spôsobilosť jedného z rodičov na právne úkony bola obmedzená, b) jeden z rodičov nie je schopný zo zdravotných dôvodov podpísať sa, alebo c) vec neznesie odklad, zadováženie súhlasu druhého rodiča je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou a je to v najlepšom záujme dieťaťa.

26. Odvolací súd zdôrazňuje, že cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

27. Pokiaľ ide o účel neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí, týmto je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov a súd môže pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia v závislosti od konkrétnych okolností, pričom musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie môže byť teda nariadené vtedy, ak má za preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

28. V prejednávanej príhode sa matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha okamžitého vydania rozhodnutia, ktoré svojim obsahom a navrhnutým spôsobom rozhodnutia nadväzuje na konanie podľa § 35 Zákona o rodine pokrývajúceho prípady, kedy sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ktoré je výlučne návrhovým konaním. V návrhu zo dňa 20.05.2024 matka okamžitú potrebu nariadenia navrhnutého neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že maloletí navštevujú Základnú školu I. B. J. D. A., matka podala v marci 2023 návrh na rozvod manželstva a o zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, na základe čoho sa jej komunikácia s otcom ešte viac zhoršila. Na Okresnom súde Senica sa vedie konanie o rozvod manželstva pod sp. zn. 7P/11/2023, matka sa s maloletými deťmi čiastočne odsťahovala do D., v dôsledku čoho je pre deti nepriaznivé a veľmi vyčerpávajúce dochádzanie do základnej školy v D. A. (znamená cestovanie navyše dve hodiny denne cestou do a zo školy). Maloletí prejavili záujem o štúdium v D. na Základnej škole, H. F. XX, boli na prehliadke tejto školy krátko po tom, čo sa matka s nimi odsťahovala do D., páčilo sa im tam a boli by radi, keby nemuseli z D. do súčasnej školy dochádzať. Matka uviedla, že názor detí bol zisťovaný v rozvodovom konaní v znaleckom dokazovaní, rovnako aj šetrením kolízneho opatrovníka, pričom deti uviedli, že chcú žiť v D. a zmeniť školu. Otec s touto zmenou nesúhlasí, odmieta akúkoľvek dohodu, odmieta poskytovať súčinnosť a hľadá spôsoby na odročovanie pojednávania. Už viac ako rok dlhá neistota je na ťarchu deťom, spôsobuje im diskomfort, a dokonca už aj dopad na ich psychický stav z rozvodového konania rodičov. Matka uviedla, že v tejto otázke nedokáže s otcom komunikovať, keďže tento jej neodpovedá na telefonáty, ani na správy a iný názor ako vlastný neakceptuje. Maloletí trávajú čas prevažne s ňou, počas týždňa a každý nepárny týždeň sa o deti stará výlučne ona, otec má maloletých v starostlivosti iba každý páry víkend, deti s ňou bývajú v D., niekoľkokrát do týždňa cestujú z D. do D. A. a naspäť (kvôli škole) a skoré ranné vstávanie a

neskoré príchody domov im neprospievajú. Z tohto dôvodu matka častokrát prespáva s maloletými v D. A.. Matka v návrhu uviedla, že podmienkou prijatia maloletých na štúdium na Základnej škole, H. F. XX J. D. je podať prihlášku na štúdium, základná škola čaká na podpísanú prihlášku pre obe maloleté deti a držia im miesto v škole. Bez súhlasu otca nie je možné zabezpečiť zápis maloletých detí do školy v D. a bez okamžitej ingerencie súdu hrozí, že tieto nestihnú zápis a následný nástup v školskom roku 2024/2025 na Základnej škole, H. F. XX J. D.. Podľa matky je naliehavý právny záujem a potreba úpravy pomerov účastníkov konania v podobe zásahu navrhovaným neodkladným opatrením nepochybne daný a požadované rozhodnutie je plne v záujme maloletých detí.

29. Odvolací súd po doložení vyjadrenia matky k odvolaniu zistil, že rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 02.07.2024, č.k. 7P/11/2023-372 bolo manželstvo rodičov rozvedené, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, oprávnenie zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok bolo zverené obom rodičom, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých výživným vo výške 400 eur, resp. 350 eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky a styk otca s maloletými deťmi bol upravený na každý víkend v párnom kalendárnom týždni od piatka od 14,00 hod. do nedele do 16,00 hod. s tým, že otec si maloleté deti prevezme v školskom zariadení, ktoré deti navštevujú a odovzdá ich v mieste bydliska matky, s osobitnou úpravou styku otca počas letných, vianočných, jarných a veľkonočných školských prázdnin. Z odôvodnenia označeného rozhodnutia (aj keď stále neprávoplatného v dôsledku odvolania otca) vyplývajú skutkové okolnosti, ktorými matka pri podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.05.2024 odôvodňovala naliehavosť navrhovanej dočasnej úpravy, týkajúcej sa výberu základnej školy, ktorú majú maloletí navštevovať v školskom roku 2024/2025 - presťahovanie sa matky do prenajatého bytu v D., faktická realizácia osobnej starostlivosti matky o maloleté deti, realizovanie osobnej starostlivosti o maloletých otcom počas každého druhého víkendu a počas prázdnin podľa dohody, trvalosť rozvrátenia vzťahov rodičov, náročnosť komunikácie matky s otcom, opakovane prezentovaný postoj maloletých o tom, že chcú byť s matkou v D., ich pripravenosť na zmenu prostredia v D., neúnosnosť dlhodobého zaťažovania detí ich dochádzaním do D. A. za účelom plnenia školskej dochádzky, ktoré matka riešila aj prespávaním počas týždňa v rodinnom dome v D. A.. S poukazom na uvedené (aj za situácie, kedy rozhodnutie o rozvedení manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvedení doposiaľ nie je právoplatné), sa odvolací súd zhoduje so záverom súdu prvej inštancie o potrebe pre školský rok 2024/2025, do rozhodnutia vo veci samej, zastabilizovať situáciu oboch maloletých v otázke základnej školy, ktorú budú v školskom roku 2024/2025 navštevovať, keď s poukazom na presťahovanie sa matky do D. a dlhodobé faktické realizovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti matkou (tento skutkový stav súd prvej inštancie v konaní sp.zn. 7P/11/2023 o.i. zohľadnil vo zverení oboch maloletých do osobnej starostlivosti matky), považuje dochádzanie maloletých detí do Základnej školy v D. A. za neúnosné a nad primeranú mieru ich zaťažujúce. K námietkam otca k úrovni starostlivosti matky o maloletých, že maloleté deti boli presťahovaním matky do D. postavené pred hotovú vec, zmena prostredia a základnej školy nie je v ich záujme uvádza, že z dokazovania (vrátane znaleckého dokazovania a pohovoru súdu s maloletými dňa 07.05.2024) vykonaného v konaní vedenom na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 7P/11/2023 (vychádzajúc z odôvodnenia rozsudku zo dňa 02.07.2024, č.k. 7P/11/2023-372) nevyplýva, že maloleté deti by neboli po stránke emocionálnej a sociálnej nepripravené na zmenu prostredia do D.. Naopak, z odôvodnenia tohto rozhodnutia, opierajúceho sa najmä o závery znaleckého dokazovania, vyplývajú zistenia o tom, že matka si riadne plní rodičovské povinnosti, že maloleté deti sú pripravené na zmenu prostredia, sú s ňou (vrátane zmeny základnej školy) uzrozmenné, chcú bývať u matky a otca navštevovať cez víkend. V nadväznosti na uvedené odvolací súd uzatvára, že vo vzťahu k výrokom I. a II. sa zhoduje s názorom prezentovaným súdom prvej inštancie v tom, že za osvedčeného skutkového stavu je v záujme oboch maloletých detí bezodkladne nahradiť súhlas otca na zápis oboch maloletých do Základnej školy, H. F. XX J. D. pre školský rok 2024/2025. Dodáva, že týmto spôsobom rozhodnutia sa nezmenia pomery rodičov týkajúce sa dlhodobo zaužívanej faktickej realizácie osobnej starostlivosti rodičov o maloleté deti (otec každý druhý víkend, matka počas pracovného týždňa a každý druhý víkend), maloletí nebudú neprimerane zaťažovaní dochádzaním do základnej školy z D. do D. A., vznikne im časový priestor aj na realizáciu ich prípadných mimoškolských aktivít v mieste bydliska matky, a napokon, rozhodnutie zastabilizuje do rozhodnutia súdu o veci samej pomery maloletých, ktorí prestanú byť zaťažovaní rodičovským konfliktom v otázke miesta, kde si majú plniť povinnú školskú dochádzku. S poukazom na uvedené rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výrokoch I. a II. podľa § 387 ods.2 C.s.p. ako vecne a právne správne potvrdil.

30. Len v záujme formálnej správnosti prijatého rozhodnutia odvolací súd podľa § 388 C.s.p. zmenil výrok III. rozhodnutia súdu prvej inštancie , naviazaný na ust. § 336 ods.1,2 C.s.p. Keďže výroky I. a II. rozhodnutia súdu prvej inštancie nekonzumuujú vec samu a nepredstavujú ani trvalú úpravu pomerov maloletých detí vo vzťahu ku školskému zariadeniu, v ktorom majú plniť povinnú školskú dochádzku (vzťahujú sa len na školský rok 2024/2025) , výrok III. formulačne upravil tak, aby zodpovedal zneniu § 336 ods.1,2 C.s.p. a v predmete konania znamenal trvalú úpravu pomerov maloletých detí, týkajúcich sa školského zariadenia, v ktorom plnia povinnú školskú dochádzku.

31. Keďže súd prvej inštancie v rozhodnutí nerozhodol o trovách prvoinštančného konania, odvolací súd výrokom IV. rozhodol o trovách celého konania (§ 52, § 58 C.m.p. , § 396 ods.1, 2 C.s.p.).

32. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).