

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32Ek/229/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117249967  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6117249967.6

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Marián Darida, nar. 14.06.1950, bytom Mlynská 896/1, 963 01 Krupina, v konaní právne zast. JUDr. Michalom Vlkolinským, advokátom, so sídlom vo Zvolene, Námestie SNP 17/29, proti povinnému C. C., nar. XX.XX.XXXX, E. cesta XXXX/XX, XXX XX L., vedenej súdnou exekútorkou, JUDr. Eleonórou Noskovou, so sídlom Robotnícka 4, 974 01 Banská Bystrica, pod sp. zn. 255EX 406/17, o vymoženie nepeňažného plnenia, o sťažnosti povinného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 32Ek/229/2017 dňa 24.04.2019, takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť povinného **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1/ Oprávnený a Anna Daridová (pôvodne oprávnená 2/) sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.11.2017 domáhali od povinného vymoženia nepeňažného plnenia na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Zvolen, č.k. 14C/6/2017-43 zo dňa 27.03.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 14Co/279/2017-64 zo dňa 05.09.2017. Dňa 18.12.2017 súd poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútorku, JUDr. Eleonóru Noskovú, so sídlom exekútorského úradu Robotnícka 4, 974 01 Banská Bystrica, ktorá ju vedie pod spisovou značkou 255EX 406/17.

2/ Dňa 13.03.2018 bol súdu doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie z dôvodu, že exekučný titul je po formálnej stránke ako aj materiálnej stránke nevykonateľný, nakoľko mu nebola uložená povinnosť vykonať akúkoľvek prácu. Zároveň namietal výšku odmeny súdnej exekútorky. Jeho návrh vyšší súdny úradník dňa 17.04.2018 zamietol. Na základe podanej sťažnosti sudca rozhodol dňa 18.09.2018 tak, že uznesenie vyššieho súdneho úradníka zo dňa 17.04.2018 zrušil z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti a uložil vyššiemu súdnemu úradníkovi pred ďalším rozhodnutím zistiť, čo je skutočným predmetom exekúcie (aktívne konanie, omisívne konanie, navrátenie do predošlého stavu) a teda či je námietka povinného o tom, že podľa exekučného titulu nemá vykonať žiadne aktívne konanie, dôvodná. Pre rozhodnutie a jeho riadne odôvodnenie mal aj riadne zistiť skutkový stav veci, okrem iného vyžiadať si informácie od Stredoslovenskej energetiky, či do predmetnej nehnuteľnosti dochádza k dodávke elektrickej energie a od účastníkov konania, prípadne aj povereného súdneho exekútora vyjadrenie, čo konkrétne bráni sprístupneniu elektrickej energie v nehnuteľnosti (prekážka, ktorú vykonal, resp. spôsobil povinný a prípadne či je táto prekážka v nehnuteľnosti) a či vedia oprávnení aj bez súčinnosti povinného prípadnú prekážku odstrániť (t.j. povinný v rámci uloženej povinnosti strpí odstránenie prekážky na riadne užívanie nehnuteľnosti a dodávky elektrickej energie).

3/ O návrhu povinného po zrušení rozhodnutia opätovne rozhodol vyšší súdny úradník uznesením zo dňa 24.04.2019, tak že ho zamietol. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že vyšší súdny úradník zistil (z exekučného titulu), že povinný odhlásil odberné miesto elektrickej energie oprávnených u dodávateľa SSE-D, a.s., na základe čoho oprávneným 1/, 2/ spoločnosť SSE-D, a.s. oznámila listom zo dňa 23.02.2017, že odstupuje od Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberné

miesto EIC 24ZSS1082821000Q, s tým že ku dňu 09.03.2017 odpojil odberné miesto oprávnených 1/ a 2/ od elektrickej siete. Dňa 10.03.2017 v doobedňajších hodinách povinný odpojil odberné miesto od elektrickej energie od elektrickej siete, teda oprávnení 1/ a 2/ užívali nehnuteľnosť bez elektrickej energie. Na základe výzvy za účelom zistenia prekážky v dodávke elektrickej energie a jej povahy, právny zástupca oprávnených súdu doručil dňa 08.03.2019 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že rozvodnica (rozvádzač) s elektromerom vrátane hlavného ističa je opatrená plombou a jej násilné otvorenie a poškodenie či roztrhnutie plomby predstavuje neoprávnený zásah do elektrického zariadenia vrátane trestnoprávných následkov (napr. poškodzovania cudzej veci), pričom oprávnení nemajú odbornú spôsobilosť na takúto činnosť. Oprávnení bez súčinnosti povinného nevedia túto prekážku odstrániť. Zároveň s vyjadrením predložili aj list spoločnosti SSE a.s. zo dňa 19.04.2017, zn. 1600-260/2017, podľa ktorého uvedená spoločnosť oznámila oprávneným, že „spoločnosť Stredoslovenská energetika a.s. ako dodávateľ elektriny, elektrickú energiu do predmetného odberného miesta dodáva na základe platnej a účinnej zmluvy s novým vlastníkom nehnuteľnosti. Odberné miesto je evidované ako pripojené.“ Na základe dopytu súdu Stredoslovenská distribučná, a.s. oznámila, že podľa poslednej vykonanej kontroly zo strany SSD, a. s. je odberné miesto bez elektrickej energie z dôvodu poškodeného hlavného ističa. Hlavný istič je odpojený a vypnutý údajne zo strany odberateľa z dôvodu sporov. K sporom tretích strán sa SSD, a. s. nevyjadruje. Hlavný istič pred elektromerom je súčasťou odberného zariadenia odberateľa a je spravidla v jeho vlastníctve. Pretože je uvedené odberné miesto evidované ako domácnosť, a nie je fakturované podľa hlavného ističa, nie je v tomto prípade SSD, a. s. spôsobovaná žiadna škoda.

4/ Rozhodnutie vyšší súdny úradník právne odôvodnil použitím ustanovení § 61k ods. 1, ods. 2, ods. 5, § 61l ods. 3 Exekučného poriadku a § 333 a 334 CSP a dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný, a skutočnosti uvádzané povinným nepokladal za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného voči oprávneným. Je nesporné, že povinný bráni a sťažuje oprávneným 1/ a 2/ užívať nehnuteľnosť, čo bolo aj dôvodom pre vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa povinnému uložila povinnosť zdržať sa zásahov do nehnuteľnosti a to najmä neodstraňovať časti stavby a jej príslušenstva a umožniť oprávneným 1/ a 2/ nerušené užívanie nehnuteľnosti. K tvrdeniu povinného, že mu súdom nebola uložená žiadna povinnosť, v dôsledku ktorej by bol povinný aktívne konať, vyšší súdny úradník uviedol, že uvedená povinnosť je vyjadrená v časti výroku: „umožniť žalobcom 1/ a 2/ nerušené užívanie nehnuteľnosti“, v čoho dôsledku je povinnému uložená povinnosť uviesť nehnuteľnosť a jej príslušenstvo (najmä prípojku do elektrickej siete) do pôvodného stavu a tým umožniť oprávneným 1/ a 2/ nerušené užívanie nehnuteľnosti. V tomto zmysle sa vyjadril aj Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý uznesením sp. zn. 14Co/279/2017 zo dňa 05.09.2017, Uznesenie Okresného súdu Zvolen potvrdil a v bode 14. odôvodnenia uznesenia uviedol: „Zo slovného, gramatického a terminologického významu formulovania „umožniť žalobcom v 1. a 2. rade nerušené užívanie nehnuteľnosti“ je možné vyvodiť aj povinnosť žalovaného v 3. rade subsumovať pod takto uloženú povinnosť aj prinavrátenie do pôvodného stavu, nakoľko umožnenie nerušeného užívania nehnuteľnosti vo všeobecnosti zahŕňa bezosporu aj dodávku pre užívanie nehnuteľnosti nevyhnutných a aj bežných energií, akými sú dodávka elektrickej energie, vody, prípadne i plynu. Odvolací súd sa tak domnieva, že odvolacie argumenty žalovaného v 3. rade neobstoja a výrok napadnutého uznesenia je vzhľadom na konkrétne skutkové okolnosti dostatočne zrejmy, jasný a vykonateľný“ (Krajský súd v Banskej Bystrici, 14Co/279/2017-64).

5/ Za účelom preskúmania či sú aj naďalej splnené podmienky na vedenie exekúcie si vyžiadal od Okresného súdu Zvolen informáciu o stave konania vedeného pod sp. zn. 14C/6/2017. Dňa 18.04.2019, bol súdu doručený rozsudok č.k. 14C/6/2017-464 zo dňa 10.01.2019, vydaný Okresným súdom Zvolen, ktorým rozhodol vo veci samej tak, že súd žalobu zamietal, zároveň zaviazal žalobcov (oprávnených) na náhradu trov konania a zrušil uznesenie Okresného súdu Zvolen zo dňa 27.03.2017 sp.zn. 14C/6/2017-43 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 05.09.2017 sp.zn. 14Co/279/2017-64, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie. Uvedené rozhodnutie však nie je právoplatné, nakoľko právny zástupca žalobcov podal proti rozhodnutiu odvolanie. Na tvrdenie povinného, že oprávnený 1/ a oprávnený 2/ sa už v predmetnej nehnuteľnosti nezdržiavajú, vyšší súdny úradník neprihliadol, nakoľko povinnosť bola povinnému uložená bez ohľadu na to, či sa oprávnení v nehnuteľnosti zdržiavajú alebo nie. Vzhľadom na skutočnosť, že neuplynul čas, na ktorý bolo neodkladné opatrenie nariadené a zároveň nebolo neodkladné opatrenie zrušené súdom z dôvodu, že by odpadol dôvod, pre ktorý bolo nariadené, neodkladné opatrenie, na základe ktorého je vedená exekúcia je naďalej právoplatným a vykonateľným exekučným titulom.

6/ Proti rozhodnutiu bola v zákonom stanovenej lehote podaná sťažnosť povinného, ktorou žiadal napadnuté rozhodnutie zmeniť tak, že súd exekúciu zastaví. Vyšší súdny úradník sa v uznesení nevysporiadal riadne a dostatočne s namietanými pochybeniami a právnym názorom vysloveným sudcom v uznesení 18.09.2018, čo sa týka samotnej veci ako aj výpočtu trov exekúcie, neskúmal príčinu, prečo nie je do dotknutého rodinného domu dodávaná elektrická energia, resp. čo bráni dodávke elektrickej energie do tohto domu. Poukazujúc na výrok exekučného titulu, akýkoľvek ním vykonaný zásah do nehnuteľnosti, resp. jej príslušenstva, t. j. odobratie, namontovanie alebo výmena ktorejkoľvek súčasti by bol priamym porušením vydaného neodkladného opatrenia, čo by mohlo pre jeho osobu znamenať prípadné obvinenie zo spáchania trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia prípadne iné sankcie. Obnovenie dodávky elektrickej energie do dotknutého rodinného domu nie je možné zabezpečiť z jeho strany bez toho, aby porušil povinnosť uloženú neodkladným opatrením - neodstraňovať časti stavby a jej príslušenstva, čo je však bezpodmienečne potrebné vykonať na obnovenie dodávky elektrickej energie. Dodávka elektrickej energie nie je možná z dôvodu, že pred vydaním neodkladného opatrenia bol znefunkčnený hlavný istič pred elektromerom, tvoriaci príslušenstvo rodinného domu resp. je jeho priamou súčasťou, nakoľko je priamou súčasťou rodinného domu. Neodkladné opatrenie mu neukladá povinnosť vykonať výmenu nefunkčných častí rodinného domu alebo jeho príslušenstva, resp. neukladá povinnosť vykonať akýkoľvek zásah do nehnuteľnosti, naopak to zakazuje resp. ukladá povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov a len umožniť nerušené užívanie nehnuteľnosti v prospech žalobcov. Od prevzatia neodkladného opatrenia neurobil žiaden zásah do nehnuteľnosti a v plnom rozsahu toto neodkladné opatrenie rešpektuje, resp. toleruje, aj keď ho vníma ako nezákonný a bezdôvodný zásah do jeho vlastníckych práv, čím dochádza na jeho majetku ku škode /chátranie nehnuteľnosti, nakoľko ju reálne od 1.4.2018 nikto neužíva/ a nemožnosťou bývania v nej a potrebe uhrádzania nájomného v prenajatej nehnuteľnosti. Súdny exekútor vydal rozhodnutie, na základe ktorého má na svojom bankovom účte zablokované finančné prostriedky, ktoré nemôže používať. Keďže je živiteľom rodiny, jeho manželka je toho času na rodičovskej dovolenke a stará sa o maloleté dieťa, spôsobuje im to existenčné problémy. Čo sa týka užívania nehnuteľnosti, vie jednoznačne svedeckými výpoveďami preukázať, že túto žalobcovia od apríla 2018 neužívajú a bývajú v nájomnom byte v Krupine a predpokladá, že ani jej užívanie do budúcnosti neplánujú, nakoľko sa pokúsili prediť kachľovú pec, ktorá je jediným zdrojom vykurovania tohto rodinného domu, ako aj iné zariadenie rodinného domu. Ich predaju zabránil len tak, že podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktoré bolo vydané Okresným súdom Zvolen pod č.k. 19C/48/2018-60 zo dňa 20.06.2018. Z vyššie uvedených dôvodov žiadal, aby súd rozhodnutím zrušil napadnuté uznesenie vydané vyšším súdnym úradníkom v celom rozsahu, a aby bolo exekučné konanie ako nedôvodné a nezákonné v celom rozsahu zastavené.

7/ Oprávnení konštatovali, že sťažnosť povinného je po obsahovej stránke totožná s návrhom na zastavenie exekúcie, pričom povinný ani v sťažnosti neuvádza také dôvody, ktoré sú spôsobilé na zastavenie exekúcie a naopak naďalej pokračuje v obštrukčnom konaní, keď nerešpektuje právoplatné a vykonateľné neodkladné opatrenie Okresného súdu Zvolen v spojení s potvrdzujúcim rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica, o vydanie ktorého požiadali oprávnení 1/ a 2/ najmä preto, že povinný prerušil dodávku elektrickej energie do predmetnej nehnuteľnosti a teda najmenej od februára 2017 oprávnení užívajú nehnuteľnosť bez elektrickej energie, pričom za súčasť nerušeného užívania predmetnej nehnuteľnosti možno považovať aj dodávku elektrickej energie do predmetnej nehnuteľnosti. V podaní zo dňa 06.03.2019 oprávnení 1/ a 2/ na dopyt súdu čo konkrétne bráni sprístupneniu elektrickej energie do nehnuteľnosti, resp. v čom spočíva prekážka, ktorú spôsobil povinný a či vedia oprávnení aj bez súčinnosti povinného prípadnú prekážku odstrániť, uviedli, že rozvodnica (rozvádzač) s elektromerom vrátane hlavného ističa je opatrená plombou a jej násilné otvorenie a poškodenie či roztrhnutie plomby predstavuje neoprávnený zásah do elektrického zariadenia vrátane trestnoprávných následkov či už poškodzovania cudzej veci a pod., pričom oprávnení nemajú odbornú spôsobilosť na takúto činnosť. Oprávnení 1/ a 2/ bez súčinnosti povinného nevedia túto prekážku odstrániť. Súčasne súdu oprávnení 1/ a 2/ predložili list spoločnosti SSE a.s. zo dňa 19.04.2017, zn. 1600-260/2017, podľa ktorého uvedená spoločnosť oznamuje oprávneným, že „spoločnosť Stredoslovenská energetika a.s. ako dodávateľ elektriny, však elektrickú energiu do predmetného odberného miesta dodáva na základe platnej a účinnej zmluvy s novým vlastníkom nehnuteľnosti. Odberné miesto je evidované ako pripojené“. Tvrdenia povinného, podľa ktorých „obnovenie dodávky elektrickej energie do dotknutého rodinného domu nie je možné zabezpečiť z jeho strany bez toho, aby porušil povinnosť“ uloženú mu neodkladným opatrením, nakoľko neodkladné opatrenie mu ukladá aj povinnosť neodstraňovať časti stavby a jej príslušenstva, čo je však bezpodmienečne potrebné vykonať na obnovenie dodávky elektrickej energie. Dodávka elektrickej energie nie je možná z dôvodu, že pred vydaním neodkladného

opatrenia bol znefunkčnený hlavný istič pred elektromerom, tvoriaci príslušenstvo rodinného domu resp. je jeho priamou súčasťou, nakoľko je priamou súčasťou rodinného domu. Neodkladné opatrenie mu neukladá povinnosť vykonať výmenu nefunkčných častí rodinného domu alebo jeho príslušenstva, resp. mu neukladá povinnosť vykonať akýkoľvek zásahy do nehnuteľnosti, naopak neodkladné opatrenie mu to zakazuje resp. ukladá povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov a len umožniť nerušené užívanie nehnuteľnosti v prospech žalobcov“ v spojení s listom SSE, a.s. nie sú pravdivé, do odberného miesta elektrická energia je dodávaná a konaním povinného došlo podľa jeho vyjadrenia k znefunkčneniu hlavného ističa, čo je v rozpore s povinnosťami uloženými mu neodkladným opatrením OS Zvolen. Na základe vyššie uvedeného preto oprávnení 1/ a 2/ žiadali, aby Okresný súd Banská Bystrica sťažnosť povinného zamietol.

8/ Uznesením zo dňa 28.08.2020, sp. zn. 32Ek/229/2017 bolo konanie v prospech oprávnenej 2/ zastavené, nakoľko v priebehu exekučného konania zomrela, čím stratila procesnú subjektivitu. Právo priznané exekučným titulom bolo viazané na jej osobu a jej smrťou zaniklo. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.03.2020, preto súd v konaní pokračuje už len s jedným oprávneným, Mariánom Daridom.

9/ Sudca poskytnutou súčinnosťou Okresného súdu Zvolen zistil, že vo veci podaného odvolania voči rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. 14C/6/2017-464 zo dňa 10.01.2019, ktorým bolo nariadené opatrenie (exekučný titul v tomto konaní) zrušené, doposiaľ nebolo Krajským súdom v Banskej Bystrici ako odvolacím súdom, rozhodnuté.

10/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

11/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

12/ Podľa § 239 ods. 1, 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

13/ Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

14/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

15/ Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a/ po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b/ exekučný titul bol zrušený, c/ je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d/ sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

16/ Po preskúmaní sťažnosti voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, sudca konštatoval, že bola podaná včas, avšak nie je dôvodná. 17/ Povinný namietal nevykonateľnosť exekučného titulu, ktorú videl v tom, že mu nebola uložená žiadna povinnosť aktívne niečo vykonať, ale povinnosť umožniť oprávneným nerušené užívanie nehnuteľnosti. Za nedôvodnú sudca považoval námietku povinného, že vyšší súdny úradník neskúmal príčinu nedodávania elektrickej energie do domu. V konaní bolo vyšším súdnym úradníkom zistené, že dodávka elektrickej energie, ktorá je v tomto prípade spornou z hľadiska jej sprístupnenia, je spoločnosťou SSE - Distribúcia dodávaná vlastníčkovi nehnuteľnosti, ktorým je povinný v tomto konaní, na základe zmluvy s ním uzavretej. Elektrická energia je dodávaná po hlavný istič, ktorý je súčasťou domu vo vlastníctve povinného. Z tvrdenia oprávneného, ktoré povinný nepoprel, mal súd za preukázané, že rozvodnica (rozvádzač) s elektromerom vrátane hlavného ističa je opatrená plombou a jej násilné otvorenie a poškodenie či roztrhnutie plomby, predstavuje neoprávnený zásah do elektrického zariadenia vrátane trestnoprávných následkov, pričom oprávnený nemá odbornú spôsobilosť na takúto činnosť. Hlavný istič znefunkčnil povinný ešte pred vydaním exekučného titulu. Tieto skutočnosti povinný v konaní nepopieral, avšak mal za to, že nebol podľa exekučného titulu povinný

aktívne konať, napr. vykonať výmenu nefunkčných častí domu, pretože by tým porušil svoju povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov.

18/ Ako už vyšší súdny úradník správne vo svojom rozhodnutí uviedol, v samotnom exekučnom titule, najmä rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici, sa uvádza, že povinný má oprávnenému umožniť nerušené užívanie nehnuteľnosti, ktoré v sebe zahŕňa aj dodávku pre užívanie nehnuteľnosti nevyhnutných a aj bežných energií, akými sú dodávka elektrickej energie, vody, prípadne i plynu. Preto pokiaľ bolo v konaní vyjadrením SSE-Distribúcia preukázané, že z jeho strany ako distribútora elektrickej energie, je dodávaná elektrická energia po časť patriacu vlastníkovi nehnuteľnosti, je potom stav, že do nehnuteľnosti nie je dodávaná elektrická energia, zapríčinený vlastníkom nehnuteľnosti (povinným), ktorý znefunkčnil hlavný istič privádzajúci elektrickú energiu ďalej do domu (nehnuteľnosti vlastnícky patriacej povinnému). Neobstojí potom tvrdenie povinného, že nemá nič aktívne vykonať, teda ani opraviť, sfunkčniť hlavný istič, pretože by tým porušil inú povinnosť stanovenú exekučným titulom, t.j. zdržať sa akýchkoľvek zásahov, najmä neodstraňovať časti stavby a jej príslušenstva. V danom prípade sfunkčnenie hlavného ističa (súčastí elektrickej siete, ktoré nie sú vo vlastníctve SSE-D) na obnovenie dodávky elektrickej energie treba považovať za obnovenie pôvodného stavu, ktorý existoval pred vydaním exekučného titulu (spočívajúci v dodávaní všetkých nevyhnutných energií), a ktorý má vykonať povinný na splnenie povinnosti umožniť oprávnenému nerušené užívanie nehnuteľnosti (a pri ktorom bude musieť na jeho prinavrátanie povinný vykonať potrebnú aktivitu na sprístupnenie elektrickej energie). Sprístupnením, resp. sfunkčnením, zároveň nemôže dôjsť k porušeniu jeho inej povinnosti vyslovenej výrokom exekučného titulu - zdržať sa zásahov do nehnuteľnosti, najmä neodstraňovať časti stavby a jej príslušenstva - pretože sprístupnenie elektrickej energie nemôže predstavovať zásah do stavby a jej príslušenstva negatívnym spôsobom tak ako mu to výrokom zakazuje neodkladné opatrenie (exekučný titul).

19/ K namietaným trovám súdnej exekútorke sudca dodáva, že vyšší súdny úradník nemal povinnosť o nich rozhodnúť (čo nakoniec bolo konštatované aj v rozhodnutí sudcu zo dňa 18.09.2018), keďže rozhodovanie o námietkach povinného o (predbežných) trovách vyčíslených v upovedomení o začatí exekúcie neumožňuje súčasná právna úprava. Zároveň ich prípadná nesprávnosť, nie je dôvodom, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená.

20/ V exekučnom konaní, ktoré sa vykonáva na podklade neodkladného opatrenia ako exekučného titulu, ktoré má dočasný charakter, doposiaľ k jeho zrušeniu nedošlo, preto nebol daný ani dôvod zastavenia exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku.

21/ Na základe uvedených skutočností a právnych dôvodov sudca podľa ustanovenia § 250 ods. 1 CSP sťažnosť povinného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e** je prípustné odvolanie.