

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419203639
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6419203639.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov Mgr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martin Štubniaka, v spore žalobcov

L. Y.všetci zastúpení Výborom Pozemkového spoločenstva - Urbársky a zemiansky spolok Tekovská Breznica, všetci právne zastúpení JUDr. Ján Čarnogurský, advokát so sídlom Grösslingová 6-8, 811 09 Bratislava, proti žalovaným

1/ Roľnícke družstvo Tekovské Nemce, Hronský Beňadik, IČO: 00 210 552,

2/ Slovenská záručná a rozvojová banka, a.s., Štefánikova 27, 814 99 Bratislava, IČO: 00 682 420,

3/ VY.žalovaní 3/ až 89/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o neplatnosť zmluvy o zriadení záložného práva, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 18C/3/2020-175 z 12. februára 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica, ako súd prvej inštancie, odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 12. 02. 2020 konanie voči žalobcom 21/, 32/, 57/, 96/, 138/, 169/, 174/, 177/, 235/, 244/, 245/, 246/, 247/, 249/, 250/, 251/, 252/, 253/, 255/, 256/, 257/, 258/, 267/, 272/ 284/, 298/, 307/ a voči žalovanému 29/ zastavil (I. výrok) a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (II. výrok).

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd uviedol, že žalobcovia sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaného počas sporu o neplatnosť záložných zmlúv, domáhali uloženia povinnosti žalovanému 1/ zakázať previesť alebo zaťažiť akýmkoľvek spôsobom svoj majetkový podiel na pozemkoch zapísaných na LV č. XXXX P., 3695, 3696, 3787, 3874, 3888, 3B.v kat. úz. Tekovská BrXXXX, na LV č. XXXX, XXXX, XXXX v kat. úz. Brehy, až do ukončenia konania vedeného Okresným súdom Žiar nad Hronom pod sp. zn. 5C/17/2019, v ktorom sa rieši otázka vlastníctva častí pozemkov.

3. Vec právne posúdil podľa ustanovení § 61, § 161 ods. 1, § 228 ods. 1, 2, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 327, § 328, § 329 ods. 1, veta prvá, ods. 2, 3, Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 7 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), § 39 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam, v znení neskorších predpisov (ďalej aj „katastrálny zákon“). Predovšetkým skúmal splnenie procesných podmienok, medzi ktoré patrí aj procesná subjektivita strán sporu, na ktorú musí prihliadnuť z úradnej povinnosti počas celého konania. Pri skúmaní procesnej subjektivity žalobcov a žalovaných lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, resp. z uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5D/36/2019, Dnot 91/2019 zo dňa 19. 08. 2019 zistil, že žalobcovia 21/, 32/, 57/, 96/, 138/, 169/, 174/, 177/, 235/, 244/, 245/, 246/, 247/, 249/, 250/, 251/, 252/, 253/, 255/, 256/, 257/, 258/, 267/, 272/ 284/, 298/, 307/ a žalovaný 29/ zomreli pred začatím sporu v danej veci (t. j. pred dňom 30. 10. 2019), preto

dňom ich smrti stratili procesnú subjektivitu. Preto podľa § 62 CSP konanie voči žalobcom 21/, 32/, 57/, 96/, 138/, 169/, 174/, 177/, 235/, 244/, 245/, 246/, 247/, 249/, 250/, 251/, 252/, 253/, 255/, 256/, 257/, 258/, 267/, 272/ 284/, 298/, 307/ a voči žalovanému 29/ zastavil. Vo vzťahu k žalovanému 29/ navyše uviedol, že v jeho prípade nejde o neznámeho vlastníka, ktorého by zastupoval Slovenský pozemkový fond podľa § 8 ods. 1 písm. c), d), v spojení s § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, ale o známeho vlastníka, označeného na LV č. 3488 pre kat. úz. Tekovská Breznica pod B 202 menom, priezviskom, rodným priezviskom, dátumom narodenia, dátumom úmrtia a bydliskom. Ďalej konštatoval nepreukázanie dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, preto podľa § 328 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Vo vzťahu k žalovaným 3/ až 98/ sa žalobcovia návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia (ani z opatrnosti) ničoho nedomáhali, preto aj v uvedenej časti považoval návrh za nedôvodný (pozn. vo vzťahu k žalovanému 2/ žalobcovia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nepodali). Považoval za predčasné a nepodložené tvrdenie, že nárok uplatnený žalobou o určenie vlastníckeho práva, je očividne vylúčený, pričom žalobcami tvrdený skutkový stav veci bude predmetom skúmania a právneho posudzovania až vo veci samej. Preto považoval podmienku pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie žalobou uplatneného nároku za danú. Potreba osvedčenia reálneho nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy práva žalobcov tým, že by žalovaný 1/ dotknuté pozemky, resp. spoluvlastnícke podiely k nim, scudzil alebo ich zaťažil v prospech tretích osôb osvedčená nebola, pretože pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je postačujúci len názor či úvaha žalobcov, že žalovaný 1/ uzavrie záložné zmluvy aj na ďalšie pozemky, na ktoré si robí nárok na základe zápisu na LV, pričom žalobcovia ani netvrdili a logicky teda ani nemohli osvedčiť, že žalovaný 1/ prejavil akýkoľvek zámer alebo úmysel disponovať s dotknutými nehnuteľnosťami. Ničím nepodložené tvrdenie žalobcov, resp. iba samotná domnienka ohrozenia práva, nie je dostatočným osvedčením okolnosti významnej pre dočasnú úpravu pomerov a nemôže byť bez ďalšieho dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Ani podanie žaloby o určenie vlastníckeho práva bez ďalšieho nezakladá potrebu nariadenia neodkladného opatrenia o zákaze nakladať s nehnuteľnosťami, ktorých sa určenie vlastníckeho práva týka, pretože musí k tomu pristúpiť nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré v posudzovanej veci žalobcovia neosvedčili. Vo vzťahu k spoluvlastníckym podielom žalovaného 1/ k pozemkom zapísaných na LV č. XXXX, č. XXXX v kat. úz. Tekovská Breznica, ktoré už sú zaťažené záložným právom v prospech žalovaného 2/, konštatoval, že nariadenie neodkladného opatrenia v uvedenej časti by bolo v rozpore s jeho preventívnou funkciou a funkciou prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho vydaní, keďže vzhľadom na už existujúci zápis záložného práva k dotknutým spoluvlastníckym podielom vo vlastníctve žalovaného 1/ v prospech žalovaného 2/ (banky) je nízka pravdepodobnosť, že by žalovaný 1/ spoluvlastnícke podiely opätovne zaťažil záložným právom, resp. že by ich scudzil, pričom žalobcovia eventualitu takéhoto konania žalovaného 1/ netvrdili a ani nijakými dôkazmi neosvedčili. Z LV č. P.3, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX pre kat. úz. B. Breznica a LV č. 4P.XXXX, XXXX pre kat. úz. Brehy je zrejmé, že pri žalovanom 1/ je na každom z LV napísaná poznámka „Žaloba o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam podaná na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod č. konania 5C/17/2019 dňa 16. 09. 2019 - P 124/2019 - P vz 129/2019, preto realizácia poznámky v katastri nehnuteľností na návrh žalobcov o prebiehajúcom súdnom konaní o určenie vlastníckeho práva k dotknutým spoluvlastníckym podielom (aktuálne vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 17C/40/2019), zabezpečujúca záväznosť budúceho súdneho rozhodnutia vo veci samej o určenie vlastníckeho práva okrem strán konania aj pre účastníkov zmluvy, ktorej predmetom by prípadne bolo vecné právo k dotknutej nehnuteľnosti, resp. nehnuteľnostiam alebo k ich spoluvlastníckym podielom, poskytuje dostatočnú ochranu právam žalobcov.

4. O trovách prvoinštančného konania okresný súd nerozhodoval s poukazom na ust. § 262 ods. 1 CSP, pretože žalobcovia spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia (a okrem žaloby o určenie vlastníctva) podali aj žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva, t.j. podali aj žalobu vo veci samej, a preto o nároku na náhradu trov konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí.

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podali žalobcovia v zákonnej lehote odvolanie a navrhli, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrhu vyhovie. Namietali, že I. výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým bolo konanie proti označeným stranám zastavené, je v rozpore s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16 Co/208/2018, zo dňa 21. 11. 2018. Poukázali na nepredloženie dedičských rozhodnutí dedičmi členov uvedených v zozname, pričom súdu predložili zoznam členov vyplývajúci z ich zoznamu a preto postupovali podľa zákona. Pri množstve členov niektorí členovia zomierajú, výbor mení zoznam členov až keď dedičia predložia dedičské rozhodnutia

a nemá povinnosť z vlastnej iniciatívy tieto rozhodnutia zadovážovať. Nestotožnili sa so záverom súdu prvej inštancie o zabezpečení ich práv k nehnuteľnostiam zápisom poznámky v katastri nehnuteľností, pretože nemajú záruku vedomosti o prípadnej dobrovoľnej dražbe a ich právo na napadnutie dražby by preto mohlo zaniknúť. Samotná poznámka nebráni dražobníkovi vykonať dražbu, preto nemajú záruku, že ich žalovaný 1/ nepripraví o vlastníctvo bez nariadeného neodkladného opatrenia. Poukázali na uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 6 C/31/2011, ktorý rozhodol opačne v podobnej veci. Nesúhlasili ani s argumentáciou okresného súdu, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. 2563, 3694, 3695, 3787, 3874, 388, 3696 v kat. úz. Tekovská Breznica a na LV č. XXXX, XXXX, XXXX v kat. úz. Brehy, netvorí spoločnú nehnuteľnosť, pretože zápis predmetných nehnuteľností vychádza z PKV č. 2 a Pozemkové spoločenstvo urbarialistov a želiarov obce Tekovská Breznica bol založený ešte v 19. Storočí, riadil sa vtedajším zákonným článkom XIX/XXXX, preto sa nehnuteľnosti zapísané v PKV č. 2 stali spoločnou nehnuteľnosťou. Len počas ROEP došlo k nesprávnemu zápisu vlastníctva, preto ho musia uplatňovať v súdnom konaní.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 379, § 380 a 381 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a uznesenie prvoinštančného súdu ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Po oboznámení sa s obsahom spisu a s odvolaním napadnutým uznesením súdu prvej inštancie odvolací súd konštatuje, že rozhodnutie prvoinštančného súdu je vecne správne. Odvolací súd (v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 387 ods. 2 CSP) sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením jeho rozhodnutia, ktoré je dostatočne podrobné, ale i jasné, zrozumiteľné, presvedčivé a logickým spôsobom sa vysporiadava so všetkými relevantnými otázkami a aspektmi, a teda spĺňa zákonné kritéria odôvodnenia uvedené v ustanovení § 234 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 220 ods. 2 CSP.

10. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

11. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

12. Stranou sporu môže byť len ten subjekt práva, ktorý vo sfére hmotného disponuje spôsobilosťou na práva a povinnosti. V prípade, ak strana nedisponovala procesnou subjektivitou od začiatku sporu, ide o neodstrániteľnú vadu konania s obligatórnym následkom zastavenia konania. Ak stranu sporu tvorí fyzická osoba, strata jej procesnej subjektivity je zároveň stratou spôsobilosti na práva a povinnosti (právnej subjektivity). Pokiaľ strata procesnej subjektivity nastala pred začatím konania, vedie táto skutočnosť vždy k zastaveniu konania (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5ECdo/7/2018, zo dňa 18. 07. 2018).

13. V danej veci je potrebné vychádzať z označenia strán sporu v žalobe a v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom za žalobcu boli označení jednotliví členovia spoločenstva, pričom výbor spoločenstva bol uvedený iba ako ich zástupca. Z uvedeného možno preto správne vyvodiť záver tak, ako ho učinil aj súd prvej inštancie, že žalobcovia 21/, 32/, 57/, 96/, 138/, 169/, 174/, 177/, 235/, 244/, 245/, 246/, 247/, 249/, 250/, 251/, 252/, 253/, 255/, 256/, 257/, 258/, 267/, 272/ 284/, 298/, 307/ a žalovaný 29/ boli označení za stranu sporu. Nakoľko súd prvej inštancie zistil, že títo sú mŕtvi, v čase podania žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia už nemali spôsobilosť mať práva a povinnosti a procesná subjektivita zanikla ich smrťou, nebolo možné s nimi konať ako so stranou sporu a správne pre nedostatok procesnej subjektivity, okresný súd konanie voči nim zastavil podľa § 62 CSP.

14. Pokiaľ ide o poukaz odvolateľov rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16 Co/208/2018 - 232 vo veci určenia vlastníckeho práva, k uvedenému odvolací súd dodáva, že išlo o odlišnú situáciu, pretože v uvedenom konaní na strane žalobcu bolo označené pozemkové spoločenstvo,

ako zákonný zástupca jednotlivých členov s tým, že výbor ako štatutárny a výkonný orgán spoločenstva koná za členov spoločenstva pred súdmi a orgánmi verejnej správy a zastupuje členov spoločenstva podľa § 16 ods. 2 písm. a), c) zák. č. 97/2013 Z. z. a v tomto konaní sú stranami sporu jednotliví členovia pozemkového spoločenstva, ktorí musia mať ako bolo vyššie uvedené procesnú subjektivitu.

15. Správne súd prvej inštancie uviedol tiež, že žalovaný 29/ nie je neznámy vlastník, navyše na LV č. XXXX je uvedené úmrtie tejto strany sporu, ktorú skutočnosť uviedol aj žalobca v návrhu.

16. Preto súd prvej inštancie postupoval správne, keď konanie proti žalobcom uvedeným v I. výroku napadnutého rozhodnutia a žalovanému 29/ zastavil.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

19. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

20. Neodkladným opatrením môže súd strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami [§ 325 ods. 2 písm. c) CSP], niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala [§ 325 ods. 2 písm. d) CSP].

21. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je bezodkladne upraviť pomery strán, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP), pričom nárok (prípadne právo) nemusí byť nepochybne preukázaný, musí však byť osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností preukazujúcich nutnosť (naliehavosť) bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku, alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými obtiažami.

22. Pre rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdom prvej inštancie. Stavom v čase rozhodovania je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na neodkladné opatrenie. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitostí jeho návrhu. Preto sa súd vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu. Aby mohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí jeho navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe neodkladnej úpravy pomerov, či obavy z ohrozenia exekúcie. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení hovoríme o osvedčovaní tvrdených skutočností. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu, kedy súd rozhodne o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, okrem výnimočných a odôvodnených prípadov. Dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli osvedčené.

23. Z obsahu spisu vyplýva, že v prejednávanej veci sa žalobcovia voči žalovanému 1/ domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia počas sporu (konania) do právoplatného ukončenia konania o určenie vlastníckeho práva, vedeného na Okresnom súde Zvolen sp. zn. 17C/40/2019, t. j. do právoplatného ukončenia konania vo veci samej.

24. K uvedenému odvolací súd uvádza, že predmetom konania vo veci samej vedeného na prvoinštančnom súde je neplatnosť záložných zmlúv (petit žaloby), pričom žalobcovia sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia do skončenia konania o určenie vlastníckeho práva, aktuálne vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. 17C/40/2019 z dôvodu prikázania veci (pôvodne vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 5C/17/2019). Preto predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný počas sporu o neplatnosť záložných zmlúv je bez väzby s týmto konaním a návrh mali žalobcovia podať v konaní o určenie vlastníckeho práva.

25. V posudzovanej veci odvolací súd v prvom rade skúmal dôvodnosť (skutkový a právny základ) predmetného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobcovia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili len tým, že žalovaný 1/ spochybňuje ich vlastníctvo k časti spoločným nehnuteľnostiam, svoje údajné podiely založil v prospech Slovenskej záručnej a rozvojovej banky, preto hrozí, že ak založené pozemky dá do exekučného konania, uvedeným spôsobom by natrvalo prišli o im patriaci majetok a preto majú obavu, že žalovaný 1/ uzavrie podobné zmluvy aj na ďalšie pozemky.

26. Odvolací súd tak ako súd prvej inštancie udáva, že obava žalobcov vzhľadom na vykonanie poznámky o prebiehajúcom konaní o určenie vlastníckeho práva poskytuje dostatočnú ochranu žalobcom, ktorí sa domáhajú vlastníckeho práva.

27. Pokiaľ ide o dôvod žalobcov pre nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúci v obave, že žalovaný 1/ uzavrie podobné zmluvy aj na ďalšie nehnuteľnosti, správne súd prvej inštancie konštatoval, že eventualitu takéhoto konania žalobcovia neosvedčili, netvrdili, pričom ide len o ich ničím nepreukázanú obavu.

28. Po oboznámení sa s prejednávanou vecou odvolací súd konštatuje, že žalobcovia neuviedli a neosvedčili skutočnosti odôvodňujúce záver pre uloženie povinnosti žalovanému 1/ zakázať previesť, zaťažiť akýmkoľvek spôsobom svoj majetkový podiel na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX nachádzajúcich sa v kat. území Tekovská Breznica a na LV č. XXXX, XXXX, XXXX v kat. území Brehy.

29. Preto odvolaciemu súdu neostala iná možnosť, ako uznesenie prvoinštančného súdu v oboch jeho výrokoch, teda vo výroku o zastavení konania (I. výrok) a vo výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (II. výrok), podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdiť.

30. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).