

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18CoP/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720200716
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8720200716.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariány Muránskej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., J. Q. XXX/XX, zast. opatrovníkom, Úradom práce, soc. vecí a rodiny Poprad, bytom u rodičov, dieťa rodičov: matka, R. G., nar. X.XX.XXXX, bytom G., J. Q. XXX/XX, právne zastúpená. Advokátska kancelária JUDr. Jozef Jaroščák, ml., advokát so sídlom Bardejov, Radničné nám. 33 a otec, C. J., nar. X.X.XXXX, bytom G., J. Q. XXX/XX, o rozvod manželstva s prísl., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenie, jednohlasne takto

rozhodol:

Mení uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol nasledovné:

I. Zveruje predbežne maloletého R. J., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu účastníkov konania C. J., nar. XX.XX.XXXX a R. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

II. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozsudku vo veci rozvodu manželstva účastníkov konania a úpravy rodičovských práv a povinností k mal. R. J., nar. XX.XX.XXXX, vedenej na tunajšom súde pod č. k. 10P/39/2020.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 366, § 367 ods.1 až 3 CMP. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že vzhľadom nato, že matka maloletého dieťaťa poukázala na požívanie alkoholických nápojov otca maloletého dieťaťa vo zvýšenej miere a v častých intervaloch, s prihliadnutím na vek dieťaťa, dlhodobé nezhody medzi manželmi a rozvrátené vzťahy, boli osvedčené okolnosti pre vydanie neodkladného opatrenia v tom zmysle, že je potrebné predbežne zveriť maloletého R. do osobnej starostlivosti matky. Súd prvej inštancie poukázal nato, že podrobnejšie bude skúmať pomery vo veci samej. Vzhľadom na situáciu týkajúcu sa núdzového stavu v štáte sa bližšie nemal možnosť oboznámiť so štetným pomerom u maloletého dieťaťa a vychádzal len z dôvodov, ktoré uvádzala v návrhu na rozvod manželstva a neodkladné opatrenie matka. V návrhu na vydanie neodkladného opatrenie žiadala matka určiť vyživovaciu povinnosť otca 200 Eur mesačne. V tejto časti návrh na vydanie neodkladného opatrenia považoval súd 1. inštancie za neopodstatnený, nezistil potreby bezodkladne upraviť výživné pre maloletého.

3. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec. V odvolaní uviedol, že sa nemôže stotožniť s dôvodmi, ktoré súd prvej inštancie uviedol v rozhodnutí a ktoré ho viedli k čiastočnému nariadeniu neodkladného opatrenia. Otec dieťaťa popiera dôvody uvádzané matkou, označil ich za nepravdivé. Súd prvej inštancie ničím neverifikoval tvrdenia zo strany matky. Samotné

požívanie alkoholických nápojov bez toho, aby táto osoba sa správala nevhodne alebo agresívne, sa nemôže dotknutej osoby týkať až do tej miery, že je potrebné vydať neodkladné opatrenia. Na svoje tvrdenia nepredložila žiaden dôkaz. Okrem toho sa domnieval, že aj opatrenia prijaté v čase núdzového stavu, ktoré boli aj zverejnené na stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a platné do 30.04.2020, svedčia v jeho ponímaní v tom, že nebolo potrebné rozhodovať takýmto spôsobom a ihneď. Preto navrhol, aby neodkladné opatrenie bolo zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie.

4. Matka dieťaťa a opatrovník maloletého sa k veci nevyjadril.

5. Krajský súd v Prešove prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v § 378, § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že neboli splnené podmienky pre potvrdenie alebo zrušenie tohto rozhodnutia.

6. Z obsahu spisu nateraz vyplýva, že matka maloletého dňa 20.02.2020 podala návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Súčasťou podaného návrhu bolo aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala predbežne zveriť maloleté dieťa do svojej osobnej starostlivosti, určiť výživné zo strany otca na čas do rozvodu. Súd prvej inštancie sa stotožnil s dôvodmi uvedenými v návrhu matky.

7. Z odvolania otca, ako odporcu v tomto konaní vyplýva, že považuje tvrdenia matky za nepravdivé a hlavne neboli z jej strany preložené žiadne dôkazy. Poprel, nevhodné resp. násilné správanie sa voči matke alebo maloletému a navrhol zrušiť toto neodkladné opatrenie.

8. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že možno čiastočne súhlasiť s odvolacími dôvodmi otca - odporcu o neosvedčení potreby úpravy pomerov k maloletému dieťaťu. Navrhovateľka - matka podala návrh na rozvod manželstva a úpravu práv rodičov k maloletému dieťaťu, čo signalizuje narušené pomery v rodine, okrem dôvodov uvádzaných v návrhu, však neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy. Z právnej úpravy je zrejmé, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení sa nevykonávajú dôkazy v takom rozsahu, ako v konaní vo veci samej, napriek tomu je potrebné zo strany navrhovateľa osvedčiť potrebu okamžitej úpravy. Záverom sa žiadať uviesť, že vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého súd koná v súlade s ust. § 367 ods. 2 CMP v lehote 7 dní, preto postup súdu 1. inštancie bol v súlade so zákonom a aj právna úprava počas núdzového stavu v štáte / z. č. 62/ 2020 Z. z. / úplne nevylučovala rozhodovanie, najmä vo veciach týkajúcich sa maloletých detí.

9. Z týchto dôvodov odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu 1. inštancie podľa ust. § 388 CSP a návrh zamietol. V budúcnosti však nie je vylúčené, ak navrhovateľka bude disponovať dôkazmi o neodkladnej úprave pomerov, rozhodnúť neodkladným opatrením na čas do rozvodu manželstva a úpravy práv rodičov k mal. dieťaťu.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 2:1.

Poučenie:

Odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).