

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 23P/31/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202893  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6419202893.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti B. I., C.. XX.XX.XXXX X. Q. I., C.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, štátne občianstvo SR, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky Q. W., C.. XX.XX.XXXX, D. S. X.. I. XXX/XX, XXX XX Ž. C. N., štátne občianstvo SR, zast.: Mgr at Mgr. Líviou Šouc Kostovou, advokátkou so sídlom Pod Donátom 5, 965 01 Žiar nad Hronom a otca X. I., C.. XX.XX.XXXX, D. S. W.. I. XXX/XX, XXX XX Ž. C. N., štátne občianstvo SR, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí sa návrhom doručeným súdu dňa 30.08.2019 domáhal, aby súd zveril maloletého B. I. X. B. Q. I.Ď. do osobnej starostlivosti otca a matke určil vyživovaciu povinnosť vo výške 150,-Eur na každé dieťa zvlášť. Styk matky s maloletými deťmi žiadal upraviť na základe rozhodnutia súdu. Svoj návrh odôvodnil tým, že žiada zrušiť rodičovskú dohodu o striedavej starostlivosti maloletých detí, ktorú rodičia uzavreli, pretože matka si neplní povinnosti rodiča, správa sa k deťom neprístupne, čo spôsobuje u nich psychické problémy. Deti sú vystresované z matky a nevedia sa pri nej uvoľniť, matka neustále ohovára ich otca pred deťmi, čo má zlý vplyv na deti. Otec vo svojom návrhu zároveň uviedol, že matka odopiera otcovi styk s mladším synom Q.m a nechce mu ho dať ani len na jeden deň a starší B. trávi všetok čas u otca, pretože sa matka nie raz priznala, že staršieho syna B. nechce, pričom výchova matky spočíva v tom, že deti chodia s matkou do baru vyesdávať, kde „pracuje“, alebo sa o nich stará niekto iný. Zároveň uviedol, že maloleté deti majú u svojho otca lepšie podmienky na život, vhodnejšiu výchovu a lásku od ich otca, pričom v prípade potreby mu pomôžu jeho rodičia. Svoju prácu si vie prispôsobiť tak, aby mohol deti ráno zaviesť do škôlky a poobede ich vyzdvihnúť a vziať domov. Otec k svojmu návrhu pripojil rodné listy maloletých detí.

2. Matka maloletých detí sa k návrhu otca písomne nevyjadрила.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, zadováženými správami a lustráciami, s podstatným obsahom súdneho spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn.:7P/25/2018 a sp.zn.:7P/12/2019, výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Zo spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn.:7P/25/2018 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 26.09.2018 č.k.:7P/25/2018-20 súd maloletého B. I., C.. XX.XX.XXXX X. B. Q. I., C.. XX.XX.XXXX zveril

do osobnej starostlivosti matky Q. W., C.. XX.XX.XXXX, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia. Otcovi maloletých detí X. I., C.. XX.XX.XXXX uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí sumou 150,-Eur mesačne, na každé dieťa zvlášť, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám matky, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, pod následkom výkonu rozhodnutia. Súd zároveň určil, že správu maloletých detí I. bude vykonávať matka. Súd styk otca s maloletými deťmi neupravil. Súd v tomto konaní rozhodol o návrhu matky maloletých detí, ktorá žiadala upraviť práva a povinnosti k maloletým deťom, keďže s otcom maloletých detí už netvorili pár a nežili v spoločnej domácnosti.

5. Zo spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn.:7P/12/2019 súd zistil, že matka maloletých detí sa návrhom doručeným súdu dňa 15.04.2019 domáhala zrušenia rodičovskej dohody o striedavej starostlivosti maloletých detí, ktorú rodičia maloletých detí uzavreli dňa 06.11.2018. O návrhu matky súd rozhodol tak, že uznesením zo dňa 20.05.2019 č.k.: 7P/12/2019-26 konanie, na základe späťvzatia návrhu matky, zastavil. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn.:7P/12/2019 súd zároveň zistil, že rodičia maloletých detí dňa 06.11.2018 uzatvorili Dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, v zmysle ktorej sa rodičia dohodli o striedavej starostlivosti maloletých detí v pomere 50:50 s tým, že tento pomer starostlivosti o maloleté deti bude vždy vyhodnocovaný a kompenzovaný na konci bežného kalendárneho mesiaca, ak sa matka a otec maloletých detí operatívne nedohodnú inak. Každý z rodičov maloletých bude finančne prispievať na ich materiálne statky a výživu rovnakým dielom s tým, že výživné sa ani jednému z rodičov maloletých detí nestanovuje. Táto rodičovská dohoda nebola schválená súdom.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom zo dňa 18.10.2019 sú zistil, že starostlivosť o maloleté deti sa v súčasnosti zabezpečuje takým spôsobom, že otec sa stará o maloletého B. a matka sa stará o maloletého Q., pričom maloleté deti sa niekoľko týždňov vzájomne nevideli. Zo správy úradu zároveň vyplýva, že rodičia maloletých detí sa po pojednávaní v máji 2019 opäť ústne dohodli na striedavej osobnej starostlivosti v päťdňových intervaloch, pričom obidvaja rodičia priznali, že uzavretú rodičovskú dohodu ohľadne striedavej osobnej starostlivosti navzájom nedodržovali. Obidvaja rodičia maloletých detí potvrdili, že približne dva a pol mesiaca trvá situácia, že maloletý B. je u otca a maloletý Q. u matky. Táto situácia podľa tvrdenia matky vznikla tak, že maloleté deti mali byť podľa dohody odovzdané do starostlivosti otca, avšak maloletý Q.Á. zostal v starostlivosti matky potom, čo sa vyjadril, že k otcovi ísť nechce. Matka uviedla, že sa ho odvtedy pýtala, či nechce ísť k otcovi, pričom maloletý Q. údajne uviedol, že nie, len by chcel vidieť brata. Zo správy úradu ďalej vyplýva, že rodičia maloletých detí sa navzájom obviňujú z toho, že jeden rodič ovplyvňuje deti proti druhému rodičovi, avšak zhodujú sa v tom, že maloleté deti sa na seba navzájom pýtajú a dožadujú sa stretnutia so súrodencom. Je zrejmé, že medzi rodičmi zlyháva akákoľvek komunikácia, čo má na maloleté deti nepochybne negatívny dopad. Rodičom bolo odporúčané odborné poradenstvo na referáte poradensko-psychologických služieb, s ktorým obaja rodičia súhlasili. V prípade, že sa rodičia i naďalej nebudú schopní dohodnúť, úrad odporučil zvážiť nariadenie znaleckého dokazovania.

7. Otec maloletých detí na pojednávaní dňa 23.10.2019 trval na tom, aby boli maloleté deti zverené do jeho osobnej starostlivosti a matke bolo určené výživné vo výške 60,-Eur mesačne, na každé dieťa zvlášť. Zároveň žiadal, aby bol styk maloletých detí s matkou upravený každý víkend od piatka od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Z vylúchu otca maloletých detí na pojednávaní súd zistil, že rodičia maloletých detí dňa 06.11.2018 uzatvorili písomnú dohodu o striedavej osobnej starostlivosti maloletých detí, pričom striedavá starostlivosť sa mala realizovať v pomere 50:50 s tým, že tento pomer starostlivosti o maloleté deti bude vždy vyhodnocovaný a kompenzovaný na konci bežného kalendárneho mesiaca. Reálne sa striedavá osobná starostlivosť realizovala v troch až štvordňových intervaloch podľa toho, ako mal otec voľno v práci, resp. ako to obidvom rodičom vzhľadom na ich prácu vyhovovalo. Problémy začali vznikať v januári 2019, keď sa už rodičia nevedeli dohodnúť na intervaloch striedavej starostlivosti. Po pojednávaní v máji 2019 na Okresnom súde Žiar nad Hronom sa dohodli, že striedavá starostlivosť sa bude realizovať v týždňových intervaloch, pričom takáto dohoda fungovala do 01.07.2019, kým otec odišiel na vojenský výcvik. S matkou sa následne dohodli na tom, že otec sa bude stretávať s maloletými deťmi cez víkend, v závislosti od toho, ako bude mať voľno v práci. Na tretí týždeň mu matka prestala odpisovať, ako sa majú deti, pričom mu len poslala video, ako je maloletý B. na pohotovosti a má nezastaviteľný záchvat plaču. Matka potom s maloletým absolvovala vyšetrenie u neurológa, ktorý skonštatoval, že maloletý B. je v poriadku. Otec bol s maloletým neoficiálne na vyšetrení u psychológa, ktorý skonštatoval, že maloletý vyzerá byť v poriadku. Dňa 09.08.2019 si otec prišiel prevziať obidve

maloleté deti tak ako boli dohodnutí s matkou, pričom matka mu odovzdala len maloletého B. s tým, že maloletého Q. mu dovezie večer, prípadne na druhý deň, keďže bol práve vtedy na výlete s jej terajším priateľom. Matka však maloletého Q. otcovi neprivedla a od toho dátumu otec maloletého Q. nevidel. Maloletý B. je naďalej v jeho osobnej starostlivosti.

8. Z výsluchu matky maloletých detí na pojednávaní dňa 23.10.2019 súd zistil, že maloleté deti boli v striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov na základe písomnej rodičovskej dohody, pričom reálne si rodičia maloleté deti striedali každé tri dni, avšak matke to vzhľadom na jej pracovné povinnosti nevyhovovalo. Od mája roku 2019 boli deti na základe dohody rodičov v striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch. Problémy začali podľa nej vznikajúť vtedy, keď otec nastúpil na dobrovoľnú vojenskú prípravu a maloletý B. sa neustále dožadoval prítomnosti otca a mával záchvaty plaču. Kvôli týmto záchvatom plaču maloletý skončil na lekárskej pohotovosti a následne absolvoval vyšetrenie u neurológa. Je pravdou, že od 09.08.2019 je maloletý B. v osobnej starostlivosti otca a maloletý Q. je v osobnej starostlivosti matky. Maloletý B. je na otca naviazaný a chce byť u neho aj preto, pretože otec mu všetko dovolí. Striedavá osobná starostlivosť nevyhovovala najmä B., pretože sa nevedel prispôbiť na rôzne pravidlá výchovy, ktoré mal jednak u otca a jednak u matky. S návrhom otca na zverenie obidvoch maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti nesúhlasila a uviedla, že maloletý B. by sa mal vrátiť k nej domov, pričom by sa mal prípadne upraviť styk otca s maloletým každý druhý víkend za prítomnosti matky na pár hodín. Ako druhá možnosť by podľa nej prichádzala do úvahy, že maloletý B. by bol zverený otcovi a maloletý Q. by bol zverený matke, pričom styk otca s maloletými deťmi by bol upravený tak, že maloletý Q. by strávil jeden víkend u otca a ďalší víkend by zase maloletý B. strávil u matky, kde by boli deti spolu.

9. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní konanom dňa 23.10.2019 vyjadril, že vzťahy medzi rodičmi maloletých detí sú enormne narušené a vzájomná komunikácia medzi nimi absolútne nefunguje. Rodičia maloletých detí si nedokážu uvedomiť, že záujem maloletých detí je na prvom mieste a hoci to tak rodičia deklarujú, ich správanie tomu nenasvedčuje. Obidvom rodičom bolo zo strany úradu ponúknuté sociálne poradenstvo, o ktoré obidvaja prejavili záujem. Kolízny opatrovník zároveň vyjadril názor, že nie je v záujme maloletých detí, aby boli rozdelené.

10. Súd rodičom maloletých detí uložil na pojednávaní konanom dňa 23.10.2019 povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, odbor sociálnych vecí a rodiny, referát poradensko-psychologických služieb zo dňa 09.12.2019 súd zistil, že obidvaja rodičia maloletých detí sa zúčastnili dvoch stretnutí, a to dňa 18.11.2019 a 03.12.2019, pričom konzultácie prebiehali diadickou formou, s cieľom vytvorenia rodičovskej dohody o úprave styku, prípadne zmeny výchovného prostredia. Obaja rodičia boli otvorení k vytvoreniu rodičovskej dohody, pričom s rodičmi boli prebraté možnosti realizácie striedavej osobnej starostlivosti, problémy, či problémové situácie, ktoré by mohli vzniknúť. S rodičmi bola počas spolupráce vytvorená rodičovská dohoda ohľadom starostlivosti o maloleté deti tak, že maloletý B. X. B. Q. budú zverení do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať v týždňovom intervale od piatku párneho týždňa od 16.00 hod. do piatku nepárneho týždňa do 16.00 hod. Otec si deti prevezme v piatok v predškolskom zariadení detí a matka si deti prevezme taktiež v piatok v predškolskom zariadení. Rodičia maloletých detí sa zároveň dohodli, že výživné na maloleté deti sa neurčuje a zároveň si upravili styk počas vianočných a veľkonočných sviatkov.

11. Dňa 22.04.2020 bola súdu doručená (osobne do podateľne) rodičovská dohoda, ktorú dňa 03.12.2019 uzatvorili rodičia maloletých detí, v zmysle ktorej budú maloletý B. X. B. Q. zverení do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať v týždňovom intervale, od piatku párneho týždňa od 16.00 hod. do piatku nepárneho týždňa do 16.00 hod. Otec si deti prevezme v piatok v predškolskom zariadení detí, zároveň matka si deti prevezme taktiež v piatok v predškolskom zariadení. Zároveň rodičia upravujú styk s deťmi počas sviatkov tak, že veľkonočné sviatky strávia maloleté deti u otca od Veľkonočnej nedele od 17.00 hod. do utorka po Veľkonočnom pondelku do 10.00 hod. každý rok. Počas vianočných sviatkov, každý nepárny rok deti strávia vianočné sviatky u otca od 23.12. od 17.00 hod do 25.12. do 10.00 hod. každý nepárny rok a u matky od 31.12. od 17.00 hod. do 02.12. do 10.00 hod. každý nepárny rok. Počas letných prázdnin si rodičia styk neurčujú, bude prebiehať bežný styk, v prípade dovolenky presahujúcej bežný styk sú

otvorenie umožniť druhému rodičovi realizovať letnú dovolenku aj mimo tento styk. Počas realizácie striedavej osobnej starostlivosti rodičia nepožadujú od seba výživné na maloleté deti.

12. Matka maloletých detí vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 18.05.2020 prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že s návrhom otca na zmenu rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 26.09.2018 sp. zn.: 7P/25/2018-20 v tom smere, aby boli maloleté deti odňaté z jej osobnej starostlivosti a zverené do osobnej starostlivosti otca, a aby bola zaviazaná vyživovacou povinnosťou k maloletým deťom výslovne nesúhlasí, nakoľko jeho návrh považuje za nedôvodný, rozporný s platnou právnou úpravou a najmä odporujúci najlepšiemu záujmu maloletých detí. Zároveň nesúhlasila ani s prípadným zverením maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, nakoľko takáto úprava by taktiež nezohľadňovala najlepšie záujmy maloletých detí. Podľa vyjadrenia matky nenastala žiadna závažná zmena v tých skutočnostiach, ktoré tvorili skutkový základ predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výchove a výžive maloletých detí a zmena výchovného prostredia by rušivým zásahom zasiahla do procesu výchovy maloletých detí. Má za to, že v danej veci nie sú prítomné žiadne okolnosti prevažujúce nad požiadavkou stálosti výchovného prostredia matky maloletých detí, pričom touto okolnosťou v žiadnom prípade nie je ani v návrhu otca uvádzané tvrdenie, že „matka si neplní povinnosti ako rodič a správa sa k deťom neprístupne“, ako ani ďalším relevantným dôkazom nepreukázané tvrdenie otca, že „deti sú v kuse vystresované z matky.“ K iným tvrdeniam otca uviedla, že jej „náročnejšiu“ (nie benevolentnú) výchovu je treba vnímať ako jej snahu o svedomitú výchovu maloletých detí, zameranú na ich zdravý vývin, keďže je všeobecne známym faktom, že používanie mobilov maloletými deťmi v príliš skorom veku, môže mať negatívny dopad na ich zdravý vývin. Túto okolnosť nie je možné v predmetnom súdnom konaní vyhodnotiť v jej neprospech, ale naopak je nutné chápať, ako prirodzené a vyvážené prerozdelenie rodičovských práv a povinností, keď rodič, ktorý má maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti je (musí byť) maloletým deťom autoritou, musí štruktúrovať ich čas, musí byť veľmi dôsledný v otázkach výživy, ako aj celkovej výchovy maloletých detí. Túto skutočnosť nie je možné vo vzťahu k jej osobe hodnotiť negatívne v tom smere, že by sa mohlo jednať o okolnosť zakladajúcu možnosť zmeny výchovného prostredia maloletých detí, v podobe ich zverenia do osobnej starostlivosti otca. Matka vo svojom vyjadrení zároveň poukázala na to, že otec na jednej strane deklaruje záujem o starostlivosť o maloleté deti a v očiach súdu sa vykresľuje ako zodpovedný rodič, a zároveň na druhej strane si od augusta 2018 až do súčasnosti neplní ani len v minimálnom rozsahu súdom určenú vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom. Na základe uvedeného a v dôsledku jej oznámenia bol otec maloletých detí trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 23.01.2020 sp. zn.: 2T/10/2020-95 právoplatne uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 30 mesiacov s tým, že mu bola týmto rozhodnutím súčasne uložená povinnosť zaplatiť matke v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia zameškané výživné vo výške 4.368,48 Eur. Do dnešného dňa otec matke neuhradil ani len časť zameškaného výživného. Podľa názoru matky, otec nedáva záruku toho, že by v prípade, ak by boli maloleté deti zverené do jeho osobnej starostlivosti, bol pre maloleté deti dobrým výchovným vzorom. Skutočným dôvodom podľa názoru matky, ktorý zrejme otca viedol k podaniu predmetného jeho návrhu na súd, nie je prioritný záujem otca na zabezpečovaní osobnej starostlivosti o maloleté deti, ale skôr záujem otca vyhnúť sa plneniu súdnym rozhodnutím určenej vyživovacej povinnosti, ktorú si otec preukázateľne odmieta plniť. V prospech zmeny predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výchove a výžive maloletých detí nesvedčí ani tá skutočnosť, že otec v súčasnej dobe žije v zahraničí, konkrétne vo Š., kde má podľa matky známych informácií úmysel natrvalo sa usadiť. Otec účelovo zavádza súd, že vo Švajčiarsku „len“ toho času pracuje, a že naďalej chce žiť na O., v skutočnosti je rozhodnutý vo Š. vytvoriť stále centrum svojich záujmov, s úmyslom natrvalo sa tam usadiť. V dôsledku tejto podstatnej zmeny na strane otca, ktorá nastala od podania návrhu otca na súd, sa realizácia otcom navrhovanej úpravy práv a povinností k maloletým deťom v podobe zverenia maloletých detí do starostlivosti otca a úpravy styku maloletých detí s matkou stáva absolútne nerealizovateľnou, ako aj alternatívne do úvahy prichádzajúca striedavá osobná starostlivosť o maloleté deti. Otec pod zásterkou záujmu maloletých detí, sledujúc však predovšetkým svoje vlastné záujmy, vykonáva kroky smerujúce k odstrihnutiu matky od maloletých detí, čo je stav, ktorý nemôže požívať právnu ochranu. Prípadné zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca žijúceho vo Š. by totiž znamenalo, že by bol akýmkoľvek spôsobom zamedzený osobný kontakt matky s maloletými deťmi. Takáto forma výchovy a starostlivosti o maloleté deti by v žiadnom prípade nezohľadňovala záujem maloletých detí, ale jedine a výlučne záujmy otca. Otec tiež nedáva záruku toho, že by maloletým deťom dokázal zabezpečiť stabilitu budúceho výchovného prostredia, keďže dňa 09.10.2019 otec deklaroval, že má v pláne žiť a na trvalo sa usadiť v B. H.n, čo

však nespĺnil a následne sa na to presťahoval do Š.. Matka zároveň uviedla, že v žiadnom prípade nie je v záujme maloletých detí, aby boli zverené do osobnej starostlivosti otca žijúceho vo vzdialenej a cudzojazyčnej krajine, vzhľadom k nízkemu veku maloletých detí, pre ktoré je z ich vývinového hľadiska potrebné stabilné uspokojovanie vývinovej potreby primárneho vzťahu s matkou a udržiavanie vzťahu s otcom formou realizovaného styku. Rovnako nie je v záujme detí, ani realizovanie striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloleté deti v zmysle rodičovskej dohody uzavretej medzi matkou a otcom dňa 03.12.2019, t. j. nie je v záujme maloletých detí, aby táto rodičovská dohoda bola súdom schválená, keďže bola uzavretá v čase, keď sa otec nachádzal na území O. a nič nenasvedčovalo tomu, že by mal záujem natrvalo sa usadiť v zahraničí, ako je to dnes už celkom zrejmé. Navyše na strane maloletého B., čoskoro pribudne zákonná povinnosť absolvovania povinného predprimárneho vzdelávania v materskej škole, pričom po jeho absolvovaní bude v jeho záujme, aby navštevoval jedno a to isté školské zariadenie s vyučovaním jazykom, ktorému rozumie, t. j. v slovenčine. Napokon striedavá osobná starostlivosť o maloleté deti nie je vhodná ani z dôvodu odlišných výchovných štýlov, ktoré matka a otec pri výchove maloletých detí uplatňujú. Vzhľadom na uvedené skutočnosti matka navrhla súdu, aby návrh otca na zmenu zverenia maloletých detí zamietol a o trovách rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. K svojmu vyjadreniu matka pripojila trestný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/10/2020-95 zo dňa 23.01.2020.

13. Otec maloletých detí vo svojom vyjadrení, doručenom súdu elektronicky dňa 20.05.2020, k vyjadreniu matky zo dňa 18.05.2020 uviedol, že maloleté deti boli rozdelené, tak ako to uviedli na pojednávaní dňa 23.10.2019, teda maloletý Q. býva a je vychovávaný matkou a maloletý B. býva a je vychovávaný otcom, čo pretrváva dodnes. Rodičovskú dohodu rodičia maloletých detí spísali dňa 03.12.2019 u psychologičky, pričom obidvaja vedeli, že u otca sa zmenili okolnosti. Následne otec odišiel aj s maloletým B. Q. Š., aj spolu so svojou partnerkou, s čím bola matka maloletých oboznámená a s čím aj súhlasila, na dôkaz čoho predkladá súdu plnú moc udelenú matkou a splnomocnenie na prevoz dieťaťa do zahraničia. Potvrdil, že maloletý je stále s ním vo Š. a tiež, že sa s ním denne učí abecedu, počítanie, správne vyslovovanie písmen, slovenčinu, ale aj nemčinu. Maloletý B. O. A. Š. od začiatku zvykol a páči sa mu tu. Každý deň sa teší, čo nové zažije. Zároveň uviedol, že matka maloletých detí mu navrhla, že ak sa vzdá otcovstva maloletého Q., tak sa matka vzdá práv a povinností na maloletého B. a ešte vyplatí za neho výživné. Keďže otec s tým nesúhlasil, tak ho matka vydierala, že ho pôjde udať za neplatenie výživného, i keď deti sú rozdelené, o čom predkladá dôkaz v prílohe správy. Vzhľadom na uvedené má za to, že matke maloletých detí ide len o financie a nie o dobro detí. Zároveň súhlasil s tým, aby súd rozhodoval bez jeho prítomnosti. K svojmu vyjadreniu pripojil plnú moc zo dňa 27.12.2019 a splnomocnenie zákonného zástupcu dieťaťa na cestu do zahraničia v sprievode cudzej osoby zo dňa 03.11.2019, z ktorého je zrejmé, že matka maloletých detí udelila súhlas, aby maloletý B. I. J. Q. Š. O. L. X.C. I..

14. Otec maloletých detí na výzvu súdu zo dňa 21.05.2020, či trvá na návrhu na schválenie rodičovskej dohody o zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti zo dňa 03.12.2019, vo svojom vyjadrení zo dňa 21.05.2020 uviedol, že žiada, aby sa maloletý B. ponechal v jeho osobnej starostlivosti a maloletý Q. sa ponechal v starostlivosti matky, a to aspoň dovtedy, kým si to oni sami nebudú priať inak, teda, aby sa maloleté deti nechali rozdelené tak, ako je tomu dnes. Striedavá starostlivosť v danej situácii nie je možná, a preto s ňou nesúhlasí. Maloletý B. O. A. Š. zvykol a je tam spokojný, no nie je to tým, že by mal on, ako otec benevolentný prístup vo výchove, čo nie je ani pravda, avšak maloletý B. má väčšiu perspektívu budúcnosti vo Š., C. C. O..

15. Kolízny opatrovník na výzvu súdu zo dňa 19.05.2020 správu z aktuálneho šetrenia pomerov maloletých detí nepredložil a svojou neúčasťou na pojednávaní dňa 22.05.2020 ospravedlnil.

16. Z výsluchu matky maloletých detí na pojednávaní konanom dňa 22.05.2020 súd zistil, že od posledného pojednávania t. j. od 23.10.2019 mali rodičia maloleté deti spočiatku v striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch a zároveň podpísali rodičovskú dohodu o zverení maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov týždňových intervaloch, ktorú zaslali súdu. Otec maloletých detí v decembri 2019 vycestoval do Š. a v januári 2020 si do Š. zobral aj maloletého B., kde je maloletý až doteraz. V marci 2020 bol otec spolu s maloletým B. C. O. asi dva týždne, počas ktorých bol B. v jej osobnej starostlivosti. Maloletý B. sa momentálne nachádza v osobnej starostlivosti otca vo Š. X. B. Q. je v jej osobnej starostlivosti. Zároveň uviedla, že nesúhlasí s tým, aby bol maloletý B. dlhodobo vo Š., keďže má nastúpiť na povinnú predškolskú dochádzku a v ďalšom roku by mal

nastúpiť do základnej školy. Zároveň uviedla, že nesúhlasí s tým, aby boli maloleté deti rozdelené. Matka maloletých detí prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala návrh otca na zmenu výchovného prostredia maloletých detí zamietnuť, keďže podľa nej nenastala taká zmena u matky maloletých detí, pokiaľ ide o zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti, ktoré by boli dôvodom na zmenu rozhodnutia súdu. Nie je v záujme maloletých detí, aby boli rozdelené, a tým narušené ich súrodenecké vzťahy, ale v záujme maloletých detí je, aby vyrastali spolu v stabilnom výchovnom prostredí, ktoré im je matka schopná a ochotná poskytnúť.

17. Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

19. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

20. Súd rozhodoval o zmenenom návrhu otca maloletých detí zo dňa 21.05.2020, ktorým žiadal, aby bol maloletý B. zverený do osobnej starostlivosti otca a maloletý Q. zostal v osobnej starostlivosti matky. Otec maloletých detí nežiadal rozhodnúť o vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom, a ani nežiadal upraviť styk rodičov s maloletými deťmi. Súd vo veci rozhodoval za aktuálnych skutkových okolností, keď sa maloletý B. spolu s otcom maloletých detí od januára 2020 nachádza mimo územia O. U., X. D. A. Š.. Súd túto skutočnosť nepovažoval medzi rodičmi maloletých detí za spornú, keďže ju matka uviedla vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 18.05.2020 a zároveň potvrdila na pojednávaní konanom dňa 22.05.2020 a otec túto skutočnosť potvrdil vo svojom vyjadrení zo dňa 20.05.2020. Kolízny opatrovník sa, i napriek výzve súdu, k aktuálnym rodinným pomerom maloletých detí nevyjadril.

21. Súd v konaní posudzoval, či je daný dôvod na zmenu rozhodnutia súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, a to rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k.: 7P/25/2018-20 zo dňa 26.09.2018, na základe ktorého boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na ich výživu vo výške 150,-Eur mesačne, na každé dieťa zvlášť. Ako vyplynulo súdu z vykonaného dokazovania, starostlivosť o maloleté deti sa v zmysle poslednej súdnej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom nerealizovala. Rodičia maloletých detí uzavreli písomnú dohodu o zverení maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti dňa 06.11.2018, pričom interval striedania starostlivosti maloletých detí nebol presne určený. Ako vyplynulo súdu z vyjadrenia rodičov maloletých detí, striedavá osobná starostlivosť sa spočiatku reálne uskutočňovala v troj až štvordňových intervaloch a neskôr boli od 09.08.2019 maloleté deti rozdelené, pričom maloletý B. bol v osobnej starostlivosti otca a maloletý Q. v osobnej starostlivosti matky. Po podpísaní rodičovskej dohody ohľadne zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti dňa 03.12.2019 boli maloleté deti podľa tvrdenia matky spočiatku v striedavej osobnej starostlivosti. Od januára 2020 je maloletý B. v osobnej starostlivosti otca, keď spolu s ním vycestoval do Š., kde sa podľa zhodných tvrdení rodičov maloletých detí zdržiava až doteraz. I napriek tejto skutočnosti otec maloletých detí navrhol súdu schváliť rodičovskú dohodu ohľadne zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti, ktorá bola dňa 22.04.2020 doručená súdu, a skutočnosť že maloletý B. sa reálne nachádza v jeho osobnej starostlivosti mimo územia O. U., X. D. A. Š., otec priznal až vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 20.05.2020. Súd posledný návrh otca zo dňa 21.05.2020 zveriť maloletého B. do jeho osobnej starostlivosti teda posudzoval za situácie, keď sa maloletý B. reálne nachádza s otcom vo Š. (a to na základe splnomocnenia matky, ako zákonného zástupcu dieťaťa na cestu do zahraničia v sprievode cudzej osoby zo dňa 03.11.2019) a zohľadňujúc to, že matka jednoznačne nesúhlasí s tým, aby maloletý B. zostal so svojim otcom natrvalo žiť vo Š.. Súd za daných skutkových okolností dospel k záveru, že nie je v záujme maloletého dieťaťa, aby došlo nateraz k zmene jeho výchovného prostredia, a to najmä za stavu, keď sa otec jednoznačne nevyjadril, či sa mieni natrvalo usadiť vo Š., pričom túto skutočnosť, podľa názoru súdu, nemožno ani jednoznačne vylúčiť. Vzhľadom na uvedené súd návrh otca na zverenie maloletého B. do jeho osobnej starostlivosti zamietol. Zverením maloletého B. do osobnej

starostlivosti otca za daných skutkových okolností, by podľa názoru súdu mohlo dôjsť k prerušeniu osobného kontaktu a k pretrhnutiu citových väzieb jednak medzi maloletými deťmi a rodičmi, a jednak k pretrhnutiu súrodeneckých väzieb medzi samotnými maloletými deťmi. Súd neopomenul ani skutočnosť, že vzťahy medzi rodičmi maloletých detí sú konfliktné a ich vzájomná komunikácia je komplikovaná, čo podľa názoru súdu vedie k tomu, že sa reálne nevedia dohodnúť na starostlivosti o maloleté deti tak, aby bola najmä v záujme maloletých detí. Súd zohľadňoval aj tú skutočnosť, že matka výslovne nesúhlasila s tým, aby sa maloletý B. natrvalo usadil vo Š., hoci udelenie súhlasu nie je predmetom tohto konania. Keďže vystaňovanie maloletého dieťaťa do cudziny je v zmysle zákonnej úpravy podstatnou vecou súvisiacou s výkonom rodičovských práv a povinností, rodičia maloletých detí, by sa na tejto podstatnej veci mali v prvom rade dohodnúť (ak sa nedohodnú, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd). Súd zastáva názor, že ohľadne tejto skutočnosti je relevantný aj názor samotného maloletého dieťaťa, ktorý však vzhľadom na skutočnosť, že maloletý je momentálne vo Švajčiarsku, nebolo možné prostredníctvom kolízneho opatrovníka zistiť.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Žiar nad Hronom, písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.