

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2T/204/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219010535  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8219010535.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. N. S. v trestnej veci proti obžalovanému S. F. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa §207 ods.1, ods. 3, písm. b/ Trestného zákona dňa 22.05.2020 takto:

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku sa obžalovaný:

S. F. E. D. Y. Č. G. O. A.. XX.XX.XXXX Q. F., S.É. W. A.,  
J.. M.D.W. Č.. XX

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora pre prečin kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b Trestného Zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že od mesiaca marec 2017 do 31.10. 2019 z nedbanlivosti v Bardejove a inde neplní vyživovaciu povinnosť na svojho maloletého syna P. T., nar. XX.XX.XXXX, W. W., J.. O. Č.. XX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu v Bardejove pod spisovou značkou 5P40/2014-105 zo dňa 25.08.2015 právoplatným dňa 22.10.2015, zverený do osobnej starostlivosti matky B. F.- T., A.. XX.XX.XXXX, W. W., J.. O. Č.. XX a ktorým bol zároveň zaviazaný prispievať na výživu maloletého P. sumou po 50,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky, čím mu takto vznikol dlh na výživnom k dnešnému dňu v sume 1.900,- Eur, pretože trestnosť činu zanikla.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove podal na obžalovaného S. F.G.O. obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že od mesiaca marec 2017 až do31.10.2019 z nedbanlivosti v Bardejove a inde neplní vyživovaciu povinnosť na svojho maloletého syna P. T., A.. XX.XX.XXXX, W. W., J.. O. Č.. XX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu v Bardejove pod spisovou značkou 5P40/2014-105 zo dňa 25.08.2015 právoplatným dňa 22.10.2015, zverený do osobnej starostlivosti matky B. F. T.A.Č., A.. XX.XX.XXXX, W. W., J.. O. Č.. XX a ktorým bol zároveň zaviazaný prispievať na výživu maloletého P. sumou po 50,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky, čím mu takto vznikol dlh na výživnom k dnešnému dňu v sume 1.550,- Eur

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného S. F.G., ktorému predvolanie na hlavné pojednávanie a obžaloba boli riadne a včas doručené, svoju neúčast' ospravedlnil, pojednávanie odročit' nežiadal.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného S. F. z prípravného konania, prečítaním výpovede svedkyne B. T. z prípravného konania, ako aj prečítaním listinných dôkazov spisu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný S. F. vo svojej výpovedi z prípravného konania uviedol, že je otcom mal. P.Y., ktorý je rozsudkom zverený do osobnej starostlivosti matky B. T. a on je zviazaný prispievať na jeho výživu sumou 50 EUR mesačne, ktorú vyživovaciu povinnosť si však riadne neplní, čoho dôvodom bola skutočnosť, že bol závislý na alkohole s čím si nevedel sám pomôcť a tak dobrovoľne išiel dňa 20.9.2017 do katolíckej rehoľnej komunity I., kde bol nepretržite až do 9.5.2019, tam riadne pracoval, ale za svoju prácu nedostával žiadnu mzdu. Po návrate z komunity sa dňa 1.6.2019 zamestnal. Dňa 15.7.2019 zaslal matke dieťaťa výživné vo výške 150 EUR. Uviedol, že doposiaľ sa so synom nestretával, ale chcel by to napraviť, inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Svedkyňa B. T.G., ktorej výpoveď bola tiež prečítaná uviedla, že otec maloletého P., S. F. si od mesiaca marec 2017 plní vyživovaciu povinnosť na maloletého iba sporadicky, a to aj napriek tomu, že rozsudkom súdu bol zviazaný prispievať na jeho výživu sumou 50 EUR mesačne, čím mu vznikol dlh na výživnom. Otec dieťaťa ani ju a ani maloletého nijakým spôsobom po celú dobu nekontaktuje, ona ani nemá vedomosť, kde sa nachádza a či niekde pracuje.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 5P/40/2014 zo dňa 25.8.2015 bol mal. Michal Polačík, nar. 29.6.2013 zverený do osobnej starostlivosti matky a otec dieťaťa S. F. bol zviazaný prispievať na jeho výživu sumou 50 EUR mesačne počnúc dňom 1.9.2014 a bol zviazaný zaplatiť aj dlh na výživnom v celkovej sume 561,22 EUR, a to v mesačných splátkach po 20 EUR.

Rozhodnutím Okresného Úradu Bardejov č. OU-BJ-OVVS-2015/010155 zo dňa 13.11.2018 bola povolená zmena priezviska mal. P. F., A.. XX.X.XXXX z priezviska „F.“ na priezvisko „T.G.“.

Podľa oznámenia spoločnosti Priatel'ia spoločenstva I., o.z. Piešťany, obž. S.Á. F. bol od 20.9.2017 do 5.11.2018 členom komunity pre svoju závislosť a uvedeným dňom bol nasmerovaný do pobočky komunity v Rakúsku, kde pôsobil do 9.5.2019. Počas pobytu v komunite pracuje, ale nepoberá žiadnu mzdu, o vyživovacej povinnosti matka dieťaťa informovala komunitu až po odchode obžalovaného z komunity.

Podľa rodného listu P. T., A.. XX.X.XXXX, otcom dieťaťa je S.Š. F., A.. X.X.XXXX.

Podľa potvrdenia MŠ Komenského Bardejov, mal. P. T. navštevuje predškolské zariadenie od 5.9.2016. Podľa pracovnej zmluvy uzatvorenej dňa 31.5.2019 medzi spoločnosťou Znaska Saliby, s.r.o. Nitra a obž. S. F., zmluvné strany sa dohodli na dni nástupu do zamestnania, čo je 1.6.2019 s tým, že pracovný pomer bol dohodnutý na dobu určitú do 30.11.2019 s mesačným príjmom 520 EUR.

Podľa pripojených poštových poukazov, zo strany obžalovaného bolo matke dieťaťa uhradené výživné vo výške po 150EUR dňa 15.7.2019, 16.8.2019 a 13.9.2019.

Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, B. F. T. nie je a ani nikdy nebola poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a ani príspevkov k tejto dávke a obž. S. F. podľa tohto istého oznámenia, v súčasnej dobe nie je v evidencii nezamestnaných, naposledy bol v evidencii v období od 24.1.2017 do 19.9.2017, kedy bol na vlastnú žiadosť z evidencie vyradený.

Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Bardejov, obž. S. F. bol v dobe od 28.2.2017 do 30.4.2017 registrovaným poistencom na sociálne poistenie v registri poistencov SP u zamestnávateľa EUROPAM PJ, s. r. o.; b dobe od 1.5.2017 do 9.5.2017 rovnako u zamestnávateľa EUROPAM PJ, s.r.o.; v dobe od 15.5.2017 do 22.5.2017 u zamestnávateľa TORMENTAX, s.r.o. BJ; v dobe od 1.6.2019 u zamestnávateľa Znaska Saliby, s. r. o. Nitra. V dobe od 1.3.2017 do dňa podania správy (7.10.2019) obžalovaný nepoberal žiadne dôchodkové, nemocenské dávky a ani dávky v nezamestnanosti.

Obžalovaný S. F. dňa 6.11.2019 predložil súdu doklad o zaplatení výživného v celkovej sume 1900 EUR matke B. T..

Na základe takto vykonaného dokazovania mal teda súd za preukázané, a to výsluchom samotného obžalovaného S. F., že napriek tomu, že je otcom maloletého P. a súdom bol zviazaný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 50 EUR mesačne, k rukám matky dieťaťa, túto povinnosť si neplnil pravidelne, a to hlavne z dôvodu, že v tom čase bol závislý na alkohole a z uvedeného dôvodu sa doposiaľ ani s maloletým nestýkal. Dňom 1.6.2019 sa zamestnal a ako uviedol, vyživovaciu povinnosť si bude riadne plniť a chce sa kontaktovať aj s dieťaťom. Súčasne obžalovaný dňa 6.11.2019 predložil súdu doklad o zaplatení výživného vo výške 1900 EUR.

Podľa § 86 ods.1 písm. a/ Trestného zákona, trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vykonaným dokazovaním mal teda súd za preukázané, že obž. S. F. svoju povinnosť splnil dodatočne, skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu, trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky pre dieťaťa, pretože z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že matka dieťaťa nikdy nebola a ani nie je poberateľkou dávok v hmotnej núdzi a ani príspevkov k nej.

Vzhľadom tak na uvedené, súd v zmysle ustanovenia § 285 písm. f/ Trestného poriadku obžalovaného S. F. spod obžaloby prokurátora pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom, ako je uvedený vo výroku rozsudku, oslobodil, pretože trestnosť činu zanikla.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, 2T/204/2019 oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaná vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.