

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 1P/75/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123374253  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123374253.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sudcom PhDr. JUDr. Silviom Bolečekom, PhD., v právnej veci starostlivosti o maloletého - A. B., narodený 1. marca 2009, bytom C., D. XXX/XX, v zastúpení opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa matky E. B., narodenej X. F. XXXX, G. H. a otca neučeného, zverený do pestúnskej starostlivosti I. J., narodenej X. XXXXXX XXXX, bytom C., D. XXX/XX, o zrušenie pestúnskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

- Súd ruší pestúnsku starostlivosť I. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., D. XXX/XX, nariadenú rozsudkom Okresného súdu Brezno, č. k. 2P/53/2012-95 zo dňa 16. októbra 2013, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.
- Súd ruší výrok IV., výrok V. z rozsudku Okresného súdu Brezno, č. k. 2P/53/2012-95 zo dňa 16. októbra 2013, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.
- Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- Súdom ustanovená pestúnka maloletého A. v návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 9. augusta 2023 žiadala, aby súd zrušil jej pestúnsku starostlivosť nad maloletým A.. Dôvody na pestúnsku starostlivosť pominuli, s maloletým má vytvorený vzťah jeho biologická matka a je ich spoločnou túžbou byť spolu.
- Matka maloletého sa k návrhu napriek výzve písomne nevyjadrila.
- Kolízny opatrovník v správe zo sociálneho zisťovania navrhol zrušiť pestúnsku starostlivosť. Maloletý so svojou matkou žijú vo K., kde maloletý študuje strednú školu a našiel si aj kamarátov.
- Súd vo veci samej nariadil pojednávanie na deň 1. marca 2024, vykonal dokazovanie výsluchom pestúanky (matka svoju neúčasť neospravedlnila) a listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:
- Maloletý A. B. bol rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 2P/53/2012-95 zo dňa 16. októbra 2013, právoplatným dňa 8. novembra 2013 zverený do pestúnskej starostlivosti I. J. (výrok IV.). Matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu výživným vo výške 27,13 Eur mesačne (výrok V.).
- Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita

prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 52 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.

8. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

9. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd zato, že návrh navrhovateľky - pestúny bol podaný dôvodne. Súd je povinný jej návrhu vyhovieť v zmysle § 52 ods. 2 Zákona o rodine a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

11. Zrušením pestúnskej starostlivosti sa matke zo zákona obnovia všetky rodičovské práva a povinnosti, v ktorých bola obmedzená súdnym rozhodnutím, ktorým súd nariadil pestúnsku starostlivosť.

12. Nakoľko súd rozhodol o návrhu navrhovateľky kladne, dňom právoplatnosti rozhodnutia súdu sa ruší rozsudok Okresného súdu Brezno sp.zn. 2P/53/2012-95 zo dňa 16. októbra 20123 vo výroku IV. ktorým bol maloletý zverený do pestúnskej starostlivosti I. J., vo výroku V. ktorým bola matke uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého, nakoľko tieto výroky terajším rozsudkom stratili opodstatnenie.

13. O trovách konania súd rozhodol § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Žiline, cestou - Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, Kuzmányho 4, Brezno 977 01.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden

rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô ž e podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.