

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 20S/81/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2019200145
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Laczo
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2019200145.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, ako súd správny, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Lacza a sudcov JUDr. Róberta Foltána a Mgr. Moniky Kadlicovej, v právnej veci žalobcu: Uppsala s. r.o., so sídlom Tamaškovičova 17, 917 00 Trnava, IČO: 46 612 700, právne zastúpený: Advokátska kancelária Michal Polák - advocati s.r.o., so sídlom Panenská 24, 811 03 Bratislava, IČO: 36 860 751, proti žalovanému: Slovenská obchodná inšpekcia Bratislava, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, Prievozská 32, 827 99 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo SK/0366/99/2018 z 12. marca 2019, takto

rozhodol:

- I. Správny súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

I. Priebeh administratívneho konania.

1.

Slovenská obchodná inšpekcia Bratislava, Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava, svojim rozhodnutím číslo P/0732/02/2017 zo dňa 12.6.2018 uložila účastníkovi konania t. j. žalobcovi pokutu vo výške 1.000,- Eur pre porušenie zákazu upierať práva spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 21.11.2017 bolo pri prešetrení podnetov spotrebiteľov č. 821/2016, č. 822/2016 a č. 46/2017 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zistené že:

- pri prešetrovaní podnetov spotrebiteľov č. 821/2016, č. 822/2016 a č. 46/2017 bolo v Zmluve o poskytovaní služieb zo dňa 27.07.2016 a zo dňa 01.09.2016 v bodoch 7. Doba trvania zmluvy, 8. Viazanosť zmluvy a 11.Výpoveď zmluvy uvedené: „Zmluvné strany uzatvárajú túto zmluvu na dobu neurčitú, najmenej však na obdobie jedného roka odo dňa jej uzatvorenia, s viazanosťou dohodnutou v tejto zmluve, pokiaľ nedôjde k skoršiemu ukončeniu tejto zmluvy v súlade s nižšie uvedenými ustanoveniami tejto zmluvy. Zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ nie je v zmluve uvedené inak tak zmluvné strany sú touto zmluvou viazané nasledovne: 1. v prípade ak je zmluva uzatvorená v prvý deň príslušného kalendárneho mesiaca, tak po dobu dvanástich (12) po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov odo dňa uzatvorenia zmluvy, 2. v prípade ak je zmluva uzatvorená v iný než prvý deň príslušného kalendárneho mesiaca, tak počas kalendárneho mesiaca, v ktorom bola zmluva uzatvorená a po dobu nasledujúcich dvanástich (12) mesiacov. Po uplynutí tejto prvej viazanosti zmluvy sa viazanosť zmluvy predlžuje o ďalších šesť(6) mesiacov a to opakovane, okrem prípadu, kedy dôjde ku skončeniu zmluvy za podmienok uvedených v tejto zmluve. Táto zmluva môže byť ukončená nasledovnými spôsobmi: (i) písomnou výpoveďou ktorejkoľvek zmluvnej strany z akéhokoľvek dôvodu

(aj bez uvedenia dôvodu) za podmienok uvedených v zmluve, (ii) písomným odstúpením od zmluvy zo strany poskytovateľa z dôvodov uvedených v tejto zmluve, (iii) písomným odstúpením od zmluvy zo strany užívateľa a/alebo platcu z dôvodov uvedených v tejto zmluve. Ktorákoľvek zmluvná strana je oprávnená písomne vypovedať túto zmluvu s účinnosťou výpovede vždy najskôr ku dňu uplynutia práve prebiehajúcej viazanosti tejto zmluvy (v zmysle vyššie uvedených ustanovení), pričom za tým účelom musí byť výpoveď doručená druhej strane najneskôr dva(2) mesiace pred uplynutím práve prebiehajúcej viazanosti tejto zmluvy (12 mesačnej alebo 6 mesačnej). V prípade doručenia výpovede najneskôr dva (2) mesiace pred uplynutím viazanosti tejto zmluvy sa táto zmluva skončí uplynutím posledného dňa príslušnej viazanosti zmluvy. V prípade neskoršieho doručenia výpovede skončí táto zmluva uplynutím posledného dňa nasledujúcej viazanosti zmluvy. V prípade ak dôjde k vypovedaniu tejto zmluvy zo strany platcu, skončí táto zmluva uplynutím príslušnej doby viazanosti zmluvy tak ako je uvedené vyššie, avšak len vo vzťahu medzi poskytovateľom a platcom. V takom prípade oznámi poskytovateľ užívateľovi, že došlo k vypovedaniu tejto zmluvy zo strany platcu. V prípade, že užívateľ následne v lehote desiatich (10) dní odo dňa doručenia predmetného oznámenia písomne oznámi poskytovateľovi, že nemá záujem na pokračovaní tejto zmluvy z dôvodu výpovede zmluvy zo strany platcu, tak táto zmluva skončí v rovnaký deň aj vo vzťahu medzi poskytovateľom a platcom. V prípade, že užívateľ predmetné oznámenie poskytovateľovi vo vyššie uvedenej lehote nedoručí, tak táto zmluva ostáva vo vzťahu medzi poskytovateľom a užívateľom naďalej platná a účinná.“ -čo je v rozpore s § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko zmluvná podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, vnášajúca značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa;

- pri prešetrovaní podnetov spotrebiteľov č. 821/2016 a č. 822/2016 bolo v Zmluve o poskytovaní služieb zo dňa 01.09.2016 v bode 16. Upomienky uvedené: „V prípade omeškania s úhradou ceny za služby, resp. akejkol'vek platby na základe zmluvy o viac ako 15 dní a/alebo o viac ako 30 dní a/alebo o viac ako 45 dní je poskytovateľ oprávnený zaslať užívateľovi upomienku a užívateľ sa v takom prípade zaväzuje, uhradiť poskytovateľovi poplatok vo výške 7,- € z titulu paušálnych nákladov spojených s každou upomienkou, t.j. 7,- € za každú jednu zaslanú upomienku. Upomienka bude zasielaná prednostne e-mailom, ale poskytovateľ je oprávnený zaslať upomienku aj vo forme listu.“ - čo je v rozpore s § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko zmluvná podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, vnášajúca značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa;

- pri prešetrovaní podnetov spotrebiteľov č. 821/2016 a č. 822/2016 bolo v Zmluve o poskytovaní služieb zo dňa 01.09.2016 v bode 18. uvedené: „Korešpondencia zmluvných strán bude prebiehať najmä v elektronickej forme. Za týmto účelom užívateľ ako aj platca poskytne poskytovateľovi príslušnú e-mailovú adresu. E-mail sa bude považovať za doručený užívateľovi/platcovi ak bol preukázateľne zaslaný na e-mailovú adresu poskytnutú užívateľom/platcom. Písomnosti, sa považujú za doručené (i) v prípade osobného doručenia okamihom prevzatia písomnosti, (iii) v prípade odmietnutia prevzatia zásielky sa písomnosť považuje za doručenú dňom, kedy ju adresát odmietol prevziať a (iv) v prípade neprevzatia zásielky v odbernej lehote v deň, ktorý bude vyznačený ako deň neúspešného doručenia z dôvodu „Adresát neznámy“, ak takýto deň nebude možné určiť, tak uplynutím príslušnej doby uloženia na pošte, maximálne však na osemnásty (18) deň od uloženia a to aj v prípade, že sa adresát o uložení zásielky nedozvedel.“ - čo je v rozpore s § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko zmluvná podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, vnášajúca značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

2.

Prvostupňový správny orgán svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že kontrolou bolo zistené, že účastník konania poskytoval služby na základe „Zmluvy o poskytovaní služieb“, podľa ktorej je spotrebiteľ oprávnený používať športové zariadenia vo FIT UP! štúdiách prípadne aj na poskytnutie ďalších služieb špecifikovaných v zmluve. Zmluva o poskytovaní služieb je podľa § 53 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou uzatvorenou medzi podnikateľom a spotrebiteľom, pričom spotrebiteľ má možnosť sa oboznámiť s obsahom zmluvy, ale nemá možnosť ovplyvniť jej obsah.

3.

Pri prešetrovaní podnetov spotrebiteľov č. 821/2016, č. 822/2016 a č. 46/2017 bolo zistené, že v Zmluve o poskytovaní služieb zo dňa 27.07.2016 a zo dňa 01.09.2016 v bodoch 7. Doba trvania zmluvy, 8. Viazanosť zmluvy a 11. Výpoveď zmluvy bolo účastníkom konania uvedené: „Zmluvné strany uzatvárajú túto zmluvu na dobu neurčitú, najmenej však na obdobie jedného roka odo dňa jej uzatvorenia, s viazanosťou dohodnutou v tejto zmluve, pokiaľ nedôjde k skoršiemu ukončeniu tejto zmluvy v súlade s nižšie uvedenými ustanoveniami tejto zmluvy. Zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ nie je v zmluve uvedené inak tak zmluvné strany sú touto zmluvou viazané nasledovne: 1. v prípade ak je zmluva uzatvorená v prvý deň príslušného kalendárneho mesiaca, tak po dobu dvanástich (12) po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov odo dňa uzatvorenia zmluvy, 2. v prípade ak je zmluva uzatvorená v iný než prvý deň príslušného kalendárneho mesiaca, tak počas kalendárneho mesiaca, v ktorom bola zmluva uzatvorená a po dobu nasledujúcich dvanástich (12) mesiacov. Po uplynutí tejto prvej viazanosti zmluvy sa viazanosť zmluvy predlžuje o ďalších šesť(6) mesiacov a to opakovane, okrem prípadu, kedy dôjde ku skončeniu zmluvy za podmienok uvedených v tejto zmluve. Táto zmluva môže byť ukončená nasledovnými spôsobmi: (i) písomnou výpoveďou ktorejkoľvek zmluvnej strany z akéhokoľvek dôvodu (aj bez uvedenia dôvodu) za podmienok uvedených v zmluve, (ii) písomným odstúpením od zmluvy zo strany poskytovateľa z dôvodov uvedených v tejto zmluve, (iii) písomným odstúpením od zmluvy zo strany užívateľa a/alebo platcu z dôvodov uvedených v tejto zmluve. Ktorákoľvek zmluvná strana je oprávnená písomne vypovedať túto zmluvu s účinnosťou výpovede vždy najskôr ku dňu uplynutia práve prebiehajúcej viazanosti tejto zmluvy (v zmysle vyššie uvedených ustanovení), pričom za tým účelom musí byť výpoveď doručená druhej strane najneskôr dva(2) mesiace pred uplynutím práve prebiehajúcej viazanosti tejto zmluvy (12 mesačnej alebo 6 mesačnej). V prípade doručenia výpovede najneskôr dva (2) mesiace pred uplynutím viazanosti tejto zmluvy sa táto zmluva skončí uplynutím posledného dňa príslušnej viazanosti zmluvy. V prípade neskoršieho doručenia výpovede skončí táto zmluva uplynutím posledného dňa nasledujúcej viazanosti zmluvy. V prípade ak dôjde k vypovedaniu tejto zmluvy zo strany platcu, skončí táto zmluva uplynutím príslušnej doby viazanosti zmluvy tak ako je uvedené vyššie, avšak len vo vzťahu medzi poskytovateľom a platcom. V takom prípade oznámi poskytovateľ užívateľovi, že došlo k vypovedaniu tejto zmluvy zo strany platcu. V prípade, že užívateľ následne v lehote desiatich (10) dní odo dňa doručenia predmetného oznámenia písomne oznámi poskytovateľovi, že nemá záujem na pokračovaní tejto zmluvy z dôvodu výpovede zmluvy zo strany platcu, tak táto zmluva skončí v rovnaký deň aj vo vzťahu medzi poskytovateľom a platcom. V prípade, že užívateľ predmetné oznámenie poskytovateľovi vo vyššie uvedenej lehote nedoručí, tak táto zmluva ostáva vo vzťahu medzi poskytovateľom a užívateľom naďalej platná a účinná.“

4.

Predmetné správny orgán hodnotí ako neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojitosti s § 582 Občianskeho zákonníka. Podľa § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak je dojednaná zmluva na dobu neurčitú, ktorej predmetom je záväzok na nepretržitú alebo opakovanú činnosť, alebo záväzok zdržať sa určitej činnosti alebo strpieť určitú činnosť a ak zo zákona alebo zo zmluvy nevyplýva spôsob jej výpovede, možno zmluvu vypovedať v lehote troch mesiacov ku koncu kalendárneho štvrtroka. V súlade s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Toto kogentné ustanovenie sa týka dispozitívnych právnych noriem, od ktorých sa môžu účastníci dohodou odchýliť. Ak si teda zmluvné strany dohodli v spotrebiteľskej zmluve podmienky odchýlne od dispozitívneho ustanovenia zákona v neprospech spotrebiteľa, došlo k porušeniu zákazu upierať práva spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Správny orgán poukázal na to, že obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna. V tomto prípade existuje rovnako nezanedbateľné nebezpečenstvo, že zmluvná podmienka spotrebiteľa ovplyvní pri uplatňovaní jeho práv. Ide o ustanovenie, ktoré vo svojich účinkoch spôsobuje hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

5.

Pri prešetrovaní podnetov spotrebiteľov č. 821/2016 a č. 822/2016 bolo zistené, že v Zmluve o poskytovaní služieb zo dňa 01.09.2016 v bode 16. Upomienky účastníka konania uviedol: „V prípade omeškania s úhradou ceny za služby, resp. akejkolvek platby na základe zmluvy o viac ako 15 dní a/alebo o viac ako 30 dní a/alebo o viac ako 45 dní je poskytovateľ oprávnený zaslať užívateľovi upomienku a užívateľ sa v takom prípade zaväzuje, uhradiť poskytovateľovi poplatok vo výške 7,- € z titulu paušálnych nákladov spojených s každou upomienkou, t.j. 7,- € za každú jednu zaslanú upomienku. Upomienka bude zasielaná prednostne e-mailom, ale poskytovateľ je oprávnený zaslať upomienku aj vo forme listu.“

Podľa správneho orgánu sa jedná o neprijateľné zmluvné ustanovenia v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, keďže za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Omeškanie užívateľa s úhradou ceny za služby, resp. akejkolvek platby je pre spotrebiteľa nepredvídateľné, pričom indikuje reálnu možnosť poškodiť záujmy slabšej zmluvnej strany. Predávajúci v danom prípade dojednal podmienky umožňujúce viacnásobný postih spotrebiteľa - možné opakované poplatky za upomienky. Neprijateľná zmluvná podmienka predstavuje neprimeranú sankciu. Ekonomický dôvod nie je adekvátny a primeraný. Potvrďuje len neprimeraný ekonomický záujem účastníka konania na viazanosti spotrebiteľa zmluvou, a tým zároveň naplňa materiálnu podmienku hrubej nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zakotvením uvedenej podmienky do spotrebiteľskej zmluvy došlo k porušeniu zákazu upierať práva spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

6.

Pri prešetrovaní podnetov spotrebiteľov č. 821/2016 a č. 822/2016 bolo taktiež zistené, že v Zmluve o poskytovaní služieb zo dňa 01.09.2016 v bode 18. bolo účastníkom konania uvedené: „Korešpondencia zmluvných strán bude prebiehať najmä v elektronickej forme. Za týmto účelom užívateľ ako aj platca poskytne poskytovateľovi príslušnú e-mailovú adresu. E-mail sa bude považovať za doručený užívateľovi/platcovi ak bol preukázateľne zaslaný na e-mailovú adresu poskytnutú užívateľom/platcom. Písomnosti, sa považujú za doručené (i) v prípade osobného doručenia okamihom prevzatia písomnosti, (iii) v prípade odmietnutia prevzatia zásielky sa písomnosť považuje za doručenú dňom, kedy ju adresát odmietol prevziať a (iv) v prípade neprevzatia zásielky v odbernej lehote v deň, ktorý bude vyznačený ako deň neúspešného doručenia z dôvodu „Adresát neznámy“, ak takýto deň nebude možné určiť, tak uplynutím príslušnej doby uloženia na pošte, maximálne však na osemnásť (18) deň od uloženia a to aj v prípade, že sa adresát o uložení zásielky nedozvedel.“

7.

Predmetné ustanovenie vyhodnotil správny orgán ako neprijateľné, ktoré je v rozpore s § 45 a nasl. Občianskeho zákonníka. V zmysle § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. Prejav vôle vrátane písomnosti je účinný voči adresátovi od okamihu, keď sa dostane do jeho sféry dispozície. Neprítomnej osobe musí prejav vôle teda dôjsť, aby voči nej začal pôsobiť. Znamená to, že adresát má konkrétnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu. Oprávnený záujem spotrebiteľa na riadnom doručení zásielky je na základe uvedeného v tejto oblasti značne potlačený záujmami silnejšieho subjektu. Zmluvná podmienka, podľa ktorej by sa písomnosť považovala za doručenú spotrebiteľovi v prípade neprevzatia zásielky na pošte, by však túto požiadavku na riadne doručenie a oboznámenie sa s prejavom vôle nespĺňala. Podmienka je neprijateľná z dôvodu, že v rozpore s požiadavkami dobrej viery zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa tým, že spotrebiteľovi upiera právo na riadne doručenie písomnosti.

8.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje upierať práva spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

9.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, vzhľadom na zistený nedostatok v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

10.

Rozsah protiprávneho konania účastníka konania rovnako nemožno považovať za zanedbateľný, ak správny orgán uváži, že účastník konania vykonáva svoju podnikateľskú činnosť v rámci viacerých regiónov, na základe čoho možno konštatovať, že aj počet spotrebiteľov, ktorých spotrebiteľské práva mohli byť konaním účastníka konania porušené, tiež nie je zanedbateľný.

11.

Správny orgán pri ukladaní pokuty posudzoval aj to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispeli podnety spotrebiteľov, ktoré tiež poukazovali na protiprávne konanie účastníka konania, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

12.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku rozhodnutia za primeranú.

13.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

14.

Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

15.

Správny orgán dospel k záveru, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

16.

Proti uvedenému rozhodnutiu podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 12.7.2018 odvolanie, v ktorom namietal v podstate rovnaké skutočnosti aké sú predmetom žalobného návrhu.

17.

Žalovaný Slovenská obchodná inšpekcia Bratislava, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, svojim rozhodnutím číslo SK/0366/99/2018 z 12. marca 2019, ako odvolací orgán vo veci rozhodol tak, že odvolanie žalobcu zamietol a potvrdil prvostupňové rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, číslo P/0732/02/2017 zo dňa 12.6.2018.

18.

Druhostupňový správny orgán svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že podľa odvolacieho orgánu stanovenie dlhšej výpovednej lehoty pri zmluve na dobu neurčitú ako upravuje zákon v § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účastník konania si stanovil výpovednú dobu 1 rok a následne 6 mesiacov), je pri spotrebiteľských zmluvách neprijateľné, pretože nerešpektuje ustanovenie § 54 od. 1 Občianskeho zákonníka. Odvolací orgán zastáva názor, že nie je možné pri spotrebiteľských zmluvách, kedy sú tieto formulároveho typu, s vopred predtlačenými podmienkami, uplatniť výklad, podľa ktorého uvedené ustanovenie Občianskeho zákonníka možno aplikovať iba v prípade, ak možnosť a podmienky vypovedania zmluvy nie sú upravené v zákone alebo v zmluve. Výklad účastníka konania považuje

odvolací orgán za neakceptovateľný, keďže uvedené by prakticky znamenalo, že účastník konania si výpovedné lehoty v spotrebiteľskej zmluve uzatvorenej na dobu neurčitú môže stanovovať prakticky podľa svojej ľubovôle a výlučne vo svoj prospech, nakoľko on je v pozícii tej strany zmluvy, ktorá ju vyhotovuje a predkladá spotrebiteľovi na podpis. Takéto ponímanie je na úkor spotrebiteľa a stavia ho do výrazne nevyváženej pozície v právach a povinnostiach zmluvných strán. Odvolací orgán preto konkrétne konanie účastníka konania v súvislosti s nerešpektovaním zo zákona vyplývajúcej všeobecnej výpovednej lehoty v prípade spotrebiteľskej zmluvy uzatvorenej na dobu neurčitú vyhodnotil ako konanie nerešpektujúce ustanovenie § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

19.

Odvolací orgán zdôraznil, že v tomto prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu a to znamená, že podmienky tejto zmluvy, nie je možné odchyliť ustanovení Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa. Tým, že účastník konania stanovil neprimerane dlhú výpoveď zmluvy, ktorá bola označená ako zmluva uzavretá na dobu neurčitú, došlo k porušeniu ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

20.

Odvolací orgán považoval za absolútne irelevantné tvrdenie účastníka konania o tom, že zákazník - spotrebiteľ si pritom môže vybrať, či takúto zmluvu uzavrie na dobu jedného roka, šesť mesiacov, alebo 30 dní, pretože podľa odvolacieho orgánu nie je podstatné či si spotrebiteľ môže vybrať aj iné typy zmlúv účastníka konania. Podľa odvolacieho orgánu je účastník konania povinný vykonávať svoju činnosť v súlade s právnymi predpismi a svojimi zmluvnými podmienkami neupierať práva spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

21.

Ďalšia námietka účastníka konania sa týka toho, že predmetné podmienky sú podľa jeho názoru v zmysle § 53 ods. 1 OZ individuálne dojednané. S uvedeným názorom odvolací orgán nesúhlasí. Ide o vopred pripravený predtlačný typ zmluvy, kde spotrebiteľ nemá reálnu možnosť negociováť jednotlivé podmienky zmluvy. Podľa názoru odvolacieho orgánu to dokazuje aj vyjadrenia účastníka konania v odvolaní kde uvádza: „Spoločnosť Uppsala sa predmetnú podmienku uzatvorenia zmluvy nesnaží nijakým spôsobom pred spotrebiteľmi pred uzatvorením zmluvy utajiť, ani spotrebiteľov ohľadom predmetnej podmienky uviesť do omylu, podmienky viazanosti zmluvy a vypovedania zmluvy sú jasne určené a spotrebiteľom bez akýchkoľvek pochybností známe pred uzatvorením zmluvy. Navyše, nakoľko cena za poskytované služby je výrazne ovplyvnená predovšetkým dobou trvania zmluvného vzťahu a možnosťou jeho vypovedania, nepochybne ide o zmluvnú podmienku, ktorá sa v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 OZ týka hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny a z toho dôvodu nemôže byť považovaná za neprijateľnú.“

22.

Ďalšia námietka účastníka konania sa týkala poplatku, ktorý stanovil účastník konania za zaslanie upomienky vo výške 7,- Eur a ktorý považoval správny orgán za neprimerane vysoký. Odvolací orgán sa stotožňuje s názorom prvostupňového správneho orgánu, ktorý vo svojom odôvodnení uviedol: „Správny orgán má za to, že sa jedná o neprijateľné zmluvné ustanovenia v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, keďže za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Omeškanie užívateľa s úhradou ceny za služby, resp. akejkoľvek platby je pre spotrebiteľa nepredvídateľné, pričom indikuje reálnu možnosť poškodiť záujmy slabšej zmluvnej strany. Predávajúci v danom prípade dojednal podmienky umožňujúce viacnásobný postih spotrebiteľa - možné opakované poplatky za upomienky. Neprijateľná zmluvná podmienka predstavuje neprimeranú sankciu. Ekonomický dôvod nie je adekvátny a primeraný. Potvrďuje len neprimeraný ekonomický záujem účastníka konania na viazanosti spotrebiteľa zmluvou, a tým zároveň naplňa materiálnu podmienku hrubej nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zakotvením uvedenej podmienky do spotrebiteľskej zmluvy došlo k porušeniu zákazu upierať práva spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.“

23.

V tejto súvislosti odvolací orgán poukázal na ustálenú judikatúru, v zmysle ktorej: „Odvolací súd si osvojuje v tomto smere nemeckú názorovú líniu, podľa ktorej či už administratívna agenda alebo

posúdenie bonity predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. Rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Brandenburgu (Brandenburgisches Oberlandesgericht) z 21. júna 2006 č. k. 7 U 17/06: Poplatky za vydanie náhradnej kreditnej karty, vystavenie kvitancie v predpísanej pozemkovoknižnej forme, skúmanie a preverovanie pomerov a upomienky sú neprijateľné.“ (rozsudok Krajského súdu Prešove z 21. novembra 2012, sp. zn. 18Co 109/2011, k tomu porovnaj rozsudok Krajského súdu Prešove z 25. júna 2015, sp. zn. 6Co/148/2014), rovnako: „Poplatky za služby spojené s administratívnou agendou (poplatky za výzvy a poplatky za upomienky), predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a konanie banky, ktoré spočíva v účtovaní takýchto poplatkov, možno hodnotiť vo vzťahu k spotrebiteľovi ako poškodzujúce. Opodstatnený je preto záver o neprijateľnosti zmluvných ustanovení, ktoré oprávňujú banku vyberať tieto poplatky. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými nie sú spotrebiteľovi poskytované nejaké protiplnenia.“ (Uznesenie NS SR sp. zn. 3 Cdo 434/2014 zo 04.06.2015), voči ktorému bola podaná aj sťažnosť na Ústavný súd SR, ktorý: „nepovažoval právny názor najvyššieho súdu za arbitrárny, svojvoľný a jeho rozhodnutie za také, ktoré by popieralo účel a zmysel právnej úpravy, a nezistil príčinnú súvislosť medzi namietaným porušením práv sťažovateľky, postupom a uznesením najvyššieho súdu, sťažnosť sťažovateľky smerujúcu proti postupu a uzneseniu najvyššieho súdu odmietol z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti“ (Uznesenie II. ÚS 754/201510 z 11.11.2015).

24.

Na námietku účastníka konania, ktorá sa týka doručovania odvolací orgán uviedol, že je zrejmé, že účastníkom konania koncipovaná fikcia doručenia sa jednoznačne neprijateľným spôsobom odkláňa tak od platnej právnej úpravy Občianskeho zákonníka, ako aj od ustálenej judikatúry v tejto oblasti (uvedené nižšie). Odvolací orgán opakuje, že zmluvné ustanovenia uvedené v Zmluve o poskytovaní služieb zo dňa 01.09.2016 v bode 18. sú neprijateľné v zmysle generálnej klauzuly § 53 ods. 1 OZ z dôvodu, že sa v neprospech spotrebiteľa odchyľujú od § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. Z citovaného zákonného ustanovenia možno usúdiť, že prejav vôle vrátane písomnosti je účinný voči adresátovi od okamihu, keď sa dostane do jeho sféry dispozície. Zmluvná podmienka, podľa ktorej by sa písomnosť považovala bez ďalšieho za doručení spotrebiteľovi /užívateľovi/ v 18 deň od jej uloženia na pošte, a to aj keď sa o jej uložení adresát nedozvedel, by však túto požiadavku nespĺňala. Rovnako túto požiadavku nespĺňa ani ustanovenie, podľa ktorého sa písomnosť bez ďalšieho považuje za doručení v deň, ktorý bude označený na zásielke ako deň neúspešného doručenia z dôvodu „Adresát neznámy“. Ako vyplýva z ustálenej judikatúry, aj uplatňovanie fikcie doručenia podľa obdobnej úpravy obsiahnutej v Civilnom sporovom poriadku (zákon č. 160/2015 Z. z.) a v Správnom poriadku, má svoje limity. Nemožno bez ďalšieho ukrať fyzickú osobu (spotrebiteľa) na jej právach a de facto vylúčiť pri doručovaní (aplikácii fikcie doručovania) prípady objektívnej nemožnosti prevzatia písomnosti. K tomu odvolací orgán uviedol, že účastník konania uviedol jednu rovinu doručovania zásielok, avšak je potrebné v danej veci sa zaoberať (aj vzhľadom na tvrdenia účastníka konania) práve momentom, keď spotrebiteľ v skutočnosti nemá/nemal z objektívnych príčin možnosť oboznámiť sa so zásielkou. V danej súvislosti odvolací orgán poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Uznesenie NS SR spis. Zn. 5 Cdo 129/2010 zo dňa 28. 01.2011, v ktorom ustálil cit.: „Vzhľadom na konkrétnu situáciu je potrebné skúmať, či a ako i nedoručený (neprevzatý) prejav vôle pôsobí (je právne účinný) voči jeho adresátovi.“ v ktorom je kladený dôraz práve na konkrétnu situáciu a potrebu skúmania pôsobenia nedoručeného prejavu vôle voči jeho adresátovi, na čo predmetné ustanovenia zmluvy nepamätajú.

II. Žaloba a žalobné dôvody

25.

Proti rozhodnutiu žalovaného podal žalobca dňa 28.5.2019 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobu, v ktorej namietal, že rozhodnutie žalovaného vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, že je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov, že zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci a že došlo k podstatnému porušeniu ustanovenia o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré malo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej.

26.

Žalobca namieta, že sporná zmluva a jej podmienky nie sú v rozpore s ust. § 582 Občianskeho zákonníka, nakoľko predmetné zákonné ustanovenie umožňuje možnosť vypovedania zmluvy výlučne v prípade, ak možnosť a podmienky vypovedania zmluvy nie sú upravené v zákone alebo v zmluve. Ide teda o dispozitívnu právnu normu, ktorá sa neuplatní v prípade, ak je otázka vypovedania zmluvy uzatvorenej na dobu neurčitú upravená v zmluve, pričom je nepochybné, že je to tak aj v prípade zmlúv, nakoľko práve predmetné ustanovenie o vypovedaní zmluvy je v rozhodnutí spochybňované. Účelom zákonného ustanovenia obsiahnutého v § 582 Občianskeho zákonníka je upraviť situáciu, keď v zmluve uzavretej na dobu neurčitú nie je dohodnutá žiadna výpovedná doba a to z dôvodu, aby zmluvné strany neboli takýmto zmluvným vzťahom viazané donekonečna. Sporné zmluvné ustanovenie teda nemôže byť v rozpore s ustanovením § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré počíta aj s možnosťou, že spôsob, podmienky a doba výpovede zmluvy uzatvorenej na neurčitú dobu sú priamo upravené v zmluve, ako je to aj v prípade žalobcu, a pre taký prípad nestanovuje výpovednú dobu tak, ako je v § 582 ods. 1 uvedená.

Žalobca poskytol svojim zákazníkom, t.j. spotrebiteľom, možnosť využívať služby žalobcu za stanovenú cenu v prípade, ak sú ochotní byť v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu najmenej jedného roka s možnosťou vypovedania zmluvy spôsobom stanoveným vo všeobecných obchodných podmienkach Zmluvy (ďalej tiež ako „VOP“). Predmetná skutočnosť je každému zákazníkovi spoločnosti nie len známa z vopred poskytnutých VOP, ale aj oznámená pri uzatváraní zmluvy a je to všeobecne známa skutočnosť ohľadom členstva v športových zariadeniach žalobcu, pričom najmä vďaka tejto skutočnosti je žalobca schopný ponúkať svoje služby spotrebiteľom za cenu, ktorá je výrazne nižšia v porovnaní s obdobnými službami bežne dostupnými na trhu. Podmienky viazanosti zmluvy a vypovedania zmluvy sú jasne určené a spotrebiteľom bez akýchkoľvek pochybností známe pred uzatvorením zmluvy. Navyše, nakoľko cena za poskytované služby je výrazne ovplyvnená predovšetkým dobou trvania zmluvného vzťahu a možnosťou jeho vypovedania, nepochybne ide o zmluvnú podmienku, ktorá sa v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 OZ sa týka hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny a z tohto dôvodu nemôže byť považovaná za neprijateľnú. Žalobca ďalej poukázal, že v žiadnom prípade nenúti svojich zákazníkov t. j. spotrebiteľov, aby zotrvali v zmluvnom vzťahu so žalobcom na dobu neurčitú s dohodnutou viazanosťou a dá každému zákazníkovi na výber, akú zmluvu chce uzatvoriť. V prípade vyššie uvedených zmluvných podmienok, týkajúcich sa doby platnosti zmluvy, viazanosti zmluvy a výpovednej doby zmluvy teda nejde o podmienku, ktorej obsah spotrebiteľ nemá možnosť vopred ovplyvniť, práve naopak, každý spotrebiteľ má možnosť sám si zvoliť jednu zo štyroch možností doby trvania zmluvy a tomu zodpovedajúce podmienky skončenia zmluvy, t.j. predmetné podmienky sú podľa názoru žalobcu v zmysle § 53 ods. 1 OZ individuálne dojednané.

27.

Žalobca ďalej namieta, že žalovaný považuje za neprijateľnú a neprimeranú podmienku, že žalobca môže od spotrebiteľa žiadať poplatok 7,- Eur za zaslanie každej písomnej upomienky. Žalobca s týmto názorom žalovaného nesúhlasí, pretože predmetný poplatok považuje za náklady spojené s uplatnením pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Žalobca v rozpore s názorom žalovaného zastáva názor, že účelom predmetného ustanovenia v zmluve je pokryť režijné a paušálne náklady, ktorými sú poštovné, platy zamestnancov, cena energií, administratívne zabezpečenie, a pod. Žalobca dáva do pozornosti súdu aj to, že v právnej praxi je bežné, že pri vymáhaní dlhov pred uplatnením svojich subjektívnych práv na miestne a vecne príslušnom súde, si oprávnená osoba môže uplatniť svoju pohľadávku mimosúdne a teda upozorniť dlžníka upomienkou. Žalobca je presvedčený, že s ohľadom tejto klauzuly nemôže byť táto zmluvná podmienka považovaná za neprijateľnú v zmysle generálnej klauzuly.

28.

Žalobca ďalej poukázal na bod 18. zmluvy, ktoré sa týka doručovania písomností medzi zmluvnými stranami, ktorú považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pričom žalobca poukazuje na to, že písomnosť nemusí byť adresátovi fyzicky doručená na to, aby sa dostala do sféry jeho dispozície, tak ako to tvrdí žalovaný. Žalobca poukazuje na to, že adresát ktorý nemá reálnu možnosť oboznámiť sa s písomnosťou už od okamihu, kedy bol upovedomený o skutočnosti, že písomnosť je uložená na pošte, pretože už vtedy si písomnosť môže vyzdvihnúť a oboznámiť sa s jej obsahom, pričom ak tak neurobí, neurobí tak z vlastnej vôle a nie na základe objektívnej nemožnosti oboznámiť sa s obsahom písomnosti. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že spotrebiteľ má možnosť žalobcovi oznámiť zmenu svojho bydliska, prípadne adresy na doručovanie, na základe čoho by bolo neprimerané vyžadovať pre

platné doručenie písomnosti výlučne jej skutočné doručenie aj v prípade, kedy by spotrebiteľ zmenil svoje bydlisko a žalobcu by o tom neupovedomil, nakoľko by tak bola zmarená možnosť žalobcu doručiť spotrebiteľovi akúkoľvek písomnosť a uplatniť si svoje práva. Žalovaný vo svojom rozhodnutí nereaguje ani na dôležitú skutočnosť, že fikcia doručenia je upravená pre obe zmluvné strany rovnako, nie je uplatňovaná iba v prípade doručovania spotrebiteľovi, ale aj naopak, v prípade ak doručuje spotrebiteľ akékoľvek písomnosti žalobcovi. V dôsledku skutočnosti, že predmetná fikcia doručenia pôsobí voči oboj stranám za rovnakých podmienok a v nevyhnutných prípadoch, nie je možné ju považovať za podmienku, ktorá zakladá výraznú nerovnováhu vo vzťahu spotrebiteľ - poskytovateľ v neprospech spotrebiteľa.

29.

V časti IV. sa žalobca v žalobe vyjadril k argumentácii žalovaného uvedenej v rozhodnutí vo vzťahu k jednotlivým bodom odvolania žalobcu. V tejto časti v podstate zopakoval svoju argumentáciu ktorú uviedol v žalobných námietkach.

III. Vyjadrenie žalovaného k žalobe, replika, duplika

30.

Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril dňa 01.07.2019, keď uviedol, že čo sa týka argumentácie žalobcu, že zmluvná podmienka týkajúca stanovenia dĺžky výpovednej doby, nie je v rozpore s ustanovením § 582 Občianskeho zákonníka, tak žalovaný k tomuto uvádza, že nie je možné pri spotrebiteľských zmluvách, kedy sú tieto zmluvy formulárového typu, s vopred predtlačnými podmienkami, uplatniť výklad, podľa ktorého ustanovenie § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka možno aplikovať iba v prípade, ak možnosť a podmienky vypovedania zmluvy nie sú upravené v zákone alebo v zmluve. Výklad žalobcu považuje žalovaný za neakceptovateľný, keďže uvedené by prakticky znamenalo, že žalobca si výpovedné lehoty v spotrebiteľskej zmluve uzatvorenej na dobu neurčitú môže stanovovať prakticky podľa svojej ľubovôle a výlučne vo svoj prospech. V tomto prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu a to znamená, že podmienky tejto zmluvy, nie je možné odchyliť od ustanovení Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa. Tým, že žalobca stanovil neprimerane dlhú výpoveď zmluvy, ktorá bola označená ako zmluva uzavretá na dobu neurčitú, došlo k porušeniu ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

31.

V súvislosti s tvrdením žalobcu, že spotrebiteľ si pri uzatvorení zmluvy môže vybrať, či zmluvu uzatvorí na dobu jedného roka, šesť mesiacov, alebo 30 dní, považuje žalovaný za irelevantné tvrdenie, pretože podľa žalovaného je žalobca povinný vykonávať svoju činnosť v súlade s právnymi predpismi a svojimi zmluvnými podmienkami neupierať práva spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách a konať s odbornou starostlivosťou. Žalovaný považuje za neprijateľné aj tvrdenie žalobcu, že podmienky si môže spotrebiteľ pri uzatváraní zmluvy individuálne dojednať podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože je zrejmé, že pri uzatvorení zmluvy je predkladaný spotrebiteľovi predtlačný typ zmluvy, kde spotrebiteľ nemá reálnu možnosť negociovať túto zmluvu, čo potvrdila aj spoločnosť Uppsala, ktorá tvrdí „ spoločnosť Uppsala za predmetnú podmienku uzatvorenia zmluvy nesnaží sa nijakým spôsobom pred spotrebiteľmi utajiť ani spotrebiteľov ohľadne predmetnej zmluvy uviesť do omylu, podmienky viazanosti zmluvy a vypovedania zmluvy sú jasne určené a spotrebiteľom bez akýchkoľvek pochybností známe pred uzatvorením zmluvy. Podľa názoru žalovaného žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, že by predmetné podmienky boli dohodnuté individuálne, preto ich nemožno považovať podľa ustanovenia § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané. Žalovaný považuje aj poplatok za upomienku vo výške 7,- Eur za neprimerane vysoký, v tejto súvislosti poukazuje žalovaný na ust. § 53 ods. 4 písm. k), podľa ktorého za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. V súvislosti s námietkou žalobcu, že písomnosť nemusí byť adresátovi fyzicky doručená na to aby sa dostala do sféry jeho dispozície a teda že fikcia doručenia je tak podľa názoru žalobcu v súlade so zákonom žalovaný uvádza, že žalobcom koncipovaná fikcia doručenia sa jednoznačne neprijateľným spôsobom odkláňa tak od platnej právnej úpravy Občianskeho zákonníka ako aj z ustanovení judikatúry v tejto oblasti. Žalovaný opakuje, že zmluvné ustanovenia uvedené v zmluve o poskytovaní služieb zo dňa 01.09.2016 v bode 18. sú neprijateľné v zmysle generálnej klauzuly § 53 ods. 1 Občianskeho zák. z dôvodu, že sa v neprospech spotrebiteľa odchyľujú od § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. Z citovaného zákonného

ustanovenia možno usúdiť, že prejav vôle vrátane písomnosti je účinný voči adresátovi od okamihu, keď sa dostane do sféry jeho dispozície. Žalovaný ďalej poukazuje na to, že pri stanovení výpovednej doby pre spotrebiteľa bola táto výpovedná doba stanovená pre spotrebiteľa nevýhodnejšie ako je upravené v § 582 ods. 1 Občianskeho zák. Stanovením dlhšej výpovednej doby došlo k zakotveniu podmienky, ktorá je pre spotrebiteľa nevýhodnejšia ako keby bola stanovená výpovedná lehota v trvaní troch mesiacov. Podľa žalovaného ide v tomto prípade o jednoznačne neprijateľnú podmienku, pričom poukazuje na § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

32.

K vyjadreniu žalovaného sa vyjadril právny zástupca žalobcu replikou zo dňa 28.02.2020, v ktorej uviedol, že čo sa týka doby trvania zmluvy, viazanosti zmluvy a výpovede zmluvy, žalobca poskytol svojim zákazníkom možnosť využívať služby žalobcu za stanovenú cenu v prípade, ak sú ochotní byť v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu najmenej jedného roka s možnosťou vypovedania zmluvy spôsobom stanoveným vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú poskytnuté spotrebiteľovi pri uzatváraní zmluvy a sú mu všeobecne známe a teda pri uzatváraní zmluvy sú jasne a zrozumiteľne určené a nie sú žiadne pochybnosti o týchto podmienkach, že spotrebiteľ sa s nimi môže riadne oboznámiť. V prípade zmluvných podmienok, týkajúcich sa doby platnosti zmluvy, viazanosti zmluvy a výpovednej doby zmluvy teda nejde o podmienku, ktorej obsah spotrebiteľ nemá možnosť vopred ovplyvniť, práve naopak, každý spotrebiteľ má možnosť sám si zvoliť jednu zo štyroch možností doby trvania zmluvy a tomu zodpovedajúce podmienky skončenia zmluvy, t.j. predmetné podmienky sú podľa názoru žalobcu v zmysle § 53 ods. 1 OZ individuálne dojednané. V súvislosti s poplatkom z titulu paušálnych nákladov, žalobca sa pridrižiava svojej argumentácii z predošlých podaní, keď zdôrazňuje, že tento poplatok pokrýva režijné a paušálne náklady, ktorým sú poštovné, platy zamestnancov, cena energií, administratívny materiál, cena za vypracovanie vzorových výziev a pod. V súvislosti s doručovaním písomností žalovaný neakceptuje tvrdenie žalobcu, že táto fikcia doručenia je upravená pre obe zmluvné strany rovnako, nie je uplatňovaná iba v prípade doručovania spotrebiteľovi, ale aj naopak.

33.

Žalovaný sa k replike žalobcu nevyjadril.

IV. Konanie na správnom súde a relevantná právna úprava

34.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. správneho súdneho poriadku (ďalej len SSP) správne súdy v správnom súdnom preskúmaní na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánov dozoru, dohľadu a kontroly a obcí pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Podľa § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie

- a) ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu
- b) upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3
- c) používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66.400 eur, za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166.000 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods. 2 uvedeného ustanovenia zákona, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve (písm. j)) ; požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku (písm. k)).

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

35.

Správny súd preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného v rozsahu žalobných dôvodov (§ 134 ods. 1 SSP), pričom nezistil existenciu tzv. väd trestania uvedených v § 195 SSP, ktorá by správny súd oprávňovala preskúmať napadnuté rozhodnutie nad rozsah uplatnených žalobných dôvodov. Správny súd vychádzal zo skutkového a právneho stavu, ktorý existoval v čase právoplatnosti napadnutého rozhodnutia (§ 135 ods. 1 SSP).

36.

Správny súd rozhodol v predmetnej veci bez nariadenia pojednávania, nakoľko účastníci s takýmto postupom súhlasili.

37.

Predmetom súdneho prieskumu v danom prípade je rozhodnutie žalovaného, ktorým bola žalobcovi uložená pokuta vo výške 1.000,- Eur za porušenie viacerých ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa zistil žalovaný, resp. prvostupňový správny orgán pri kontrole uskutočnenej dňa 21.11.2017 pri prešetrení podnetov spotrebiteľov č. 821/2016, č. 822/2016 a č. 46/2017, pričom vykonanou kontrolou dospel prvostupňový správny orgán a následne žalovaný

k záveru, že žalobca upieral spotrebiteľom právo na ochranu ich ekonomických záujmov, upieral právo spotrebiteľom na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Predmetom kontroly SOI je vykonávanie dozoru a zábezpeky nad dodržiavaním ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a osobitných právnych predpisov vymedzených v ust. § 2 zák. č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 128/2002 Z.z.), ktorý upravuje rozsah kontrolnej činnosti zverenej SOI ako orgánu kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Jedným z práv spotrebiteľa je tiež právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami podľa § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. V súvislosti s týmto právom spotrebiteľa zákon o ochrane spotrebiteľa odkazuje priamo na § 52 až § 54 Obč. zákonníka, ktoré upravujú kritériá pre vyhodnotenie podmienky ako neprijateľnej. Právna úprava spotrebiteľských zmlúv bola do Občianskeho zákonníka zavedená novelou - zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zák. č. 40/1964 Zb., čo znamená, že ust. § 54 ods. 1 Obč. zákonníka, podľa ktorého „zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie“, toto ustanovenie je teda aktuálnejšie ako pôvodná úprava Občianskeho zákonníka týkajúca sa výpovednej lehoty zmlúv uzatvorených na dobu neurčitú.

38.

K jednotlivým porušeniam zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. a Občianskeho zákonníka a k jednotlivým námietkam žalobcu krajský súd uvádza nasledovné:

- pri prešetrovaní podnetov spotrebiteľov č. 821/2016, č. 822/2016 a č. 46/2017 bolo zistené, že v zmluve o poskytovaní služieb zo dňa 27.07.2016 a zmluve zo dňa 01.09.2016 v bodoch 7. Doba trvania zmluvy, v bode 8. Viazanosť zmluvy a v bode 11. Výpoveď zmluvy, bolo účastníkom konania uvedené: „Zmluvné strany uzatvárajú túto zmluvu na dobu neurčitú, najmenej však na obdobie jedného roka odo dňa jej uzatvorenia, s viazanosťou dohodnutou v tejto zmluve, pokiaľ nedôjde k skoršiemu ukončeniu tejto zmluvy v súlade s nižšie uvedenými ustanoveniami tejto zmluvy. Zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ nie je v zmluve uvedené inak tak zmluvné strany sú touto zmluvou viazané nasledovne:

- 1. v prípade ak je zmluva uzatvorená v prvý deň príslušného kalendárneho mesiaca, tak po dobu dvanástich po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov odo dňa uzatvorenia zmluvy,
- 2. v prípade ak je zmluva uzatvorená v iný než prvý deň príslušného kalendárneho mesiaca, tak počas kalendárneho mesiaca, v ktorom bola zmluva uzatvorená a po dobu nasledujúcich dvanástich mesiacov. Po uplynutí tejto prvej viazanosti zmluvy sa viazanosť zmluvy predlžuje o ďalších šesť mesiacov a to opakovane, okrem prípadu, kedy dôjde ku skončeniu zmluvy za podmienok uvedených v tejto zmluve. Táto zmluva môže byť ukončená nasledovnými spôsobmi:

- písomnou výpoveďou ktorejkoľvek zmluvnej strany z akéhokoľvek dôvodu (aj bez uvedenia dôvodu) za podmienok uvedených v zmluve,
-) písomným odstúpením od zmluvy zo strany poskytovateľa z dôvodov uvedených v tejto zmluve,
- písomným odstúpením od zmluvy zo strany užívateľa alebo platcu z dôvodov uvedených v tejto zmluve. Ktorákoľvek zmluvná strana je oprávnená písomne vypovedať túto zmluvu s účinnosťou výpovede vždy najskôr ku dňu uplynutia práve prebiehajúcej viazanosti tejto zmluvy (v zmysle vyššie uvedených ustanovení), pričom za tým účelom musí byť výpoveď doručená druhej strane najneskôr dva mesiace pred uplynutím práve prebiehajúcej viazanosti tejto zmluvy (12 mesačnej alebo 6 mesačnej). V prípade doručenia výpovede najneskôr dva mesiace pred uplynutím viazanosti tejto zmluvy sa táto zmluva skončí uplynutím posledného dňa príslušnej viazanosti zmluvy. V prípade neskoršieho doručenia výpovede skončí táto zmluva uplynutím posledného dňa nasledujúcej viazanosti zmluvy. V prípade ak dôjde k vypovedaniu tejto zmluvy zo strany platcu, skončí táto zmluva uplynutím príslušnej doby viazanosti zmluvy tak ako je uvedené vyššie, avšak len vo vzťahu medzi poskytovateľom a platcom. V takom prípade oznámi poskytovateľ užívateľovi, že došlo k vypovedaniu tejto zmluvy zo strany platcu. V prípade, že užívateľ následne v lehote desiatich dní odo dňa doručenia predmetného oznámenia písomne oznámi poskytovateľovi, že nemá záujem na pokračovaní tejto zmluvy z dôvodu výpovede zmluvy zo strany platcu, tak táto zmluva skončí v rovnaký deň aj vo vzťahu medzi poskytovateľom a platcom. V prípade, že užívateľ predmetné oznámenie poskytovateľovi vo vyššie uvedenej lehote nedoručí, tak táto zmluva ostáva vo vzťahu medzi poskytovateľom a užívateľom naďalej platná a účinná.“

39.

Krajský súd rovnako ako žalovaný vyššie uvedené podmienky uvedené v zmluvách zo dňa 27.07.2016 a 01.09.2016 považuje za neprijateľné podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojitosti s § 582 Občianskeho zákonníka.

40.

Podľa § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak je dojednaná zmluva na dobu neurčitú, ktorej predmetom je záväzok na nepretržitú alebo opakovanú činnosť alebo záväzok zdržať sa určitej činnosti alebo strpieť určitú činnosť a ak zo zákona alebo zo zmluvy nevyplýva spôsob jej výpovede, možno zmluvu vypovedať v lehote troch mesiacov ku koncu kalendárneho štvrtroka.

41.

Citované ustanovenie upravuje spôsob zrušenia záväzku založeného zmluvou uzatvorené na dobu neurčitú, predmetom ktorého je nepretržitá alebo opakovaná činnosť alebo záväzok zdržať sa určitej činnosti alebo strpieť určitú činnosť a to jednostranným právnym úkonom výpovedou. Pre výpoveď Občiansky zákonník nepredpisuje žiadnu formu. Uplynutím trojmesačnej výpovednej lehoty danej ku koncu kalendárneho štvrtroka nadobúda výpoveď účinnosť a záväzok vyplývajúci zo zmluvy zaniká.

42.

Ide teda o všeobecnú výpovednú lehotu pri spotrebiteľských zmluvách uzatvorených na dobu neurčitú. Vzhľadom na to, že obe zmluvy o poskytovaní služieb boli uzatvorené na dobu neurčitú, ide o spotrebiteľské zmluvy formulárového typu, ktoré mali vopred predtlačené podmienky a bolo potrebné aplikovať § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nemožno súhlasiť so žalobcom, že táto zákonná výpovedná lehota platí iba v prípade, ak zo zmluvy či zo zákona nevyplýva iná lehota. Na daný prípad je potrebné aplikovať § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého sa zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Stanovenie výpovednej lehoty inak ako je uvedené v Občianskom zákonníku sťažovateľ porušil povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie a to aj ohľadom na skutočnosť, že ide o zmluvnú podmienku, ktorá sa odchyľuje od zákona v neprospech spotrebiteľa (rozsudok NS SR č. 4Asan 18/2018 zo dňa 4.6.2019).

43.

Krajský súd poukazuje na to, že stanovenie dlhšej výpovednej lehoty pri zmluve na dobu neurčitú ako upravuje zákon v § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kedy v danom prípade žalobca stanovil výpovednú dobu na jeden rok a následne na šesť mesiacov, je pri spotrebiteľských zmluvách neprijateľné, pretože nerešpektuje ustanovenie § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Výklad žalobcu o tom, že spotrebiteľ je s týmito podmienkami oboznámený už pri uzatvorení zmluvy a že tieto podmienky si môže osobitne dojednať je neakceptovateľný, pretože je zrejmé, že v danom prípade išlo o zmluvy formulárového typu, ktoré predkladal žalobca spotrebiteľovi len na podpis a teda podmienky boli vopred určené a nemohol sa od nich spotrebiteľ odchyliť, čo je v neprospech spotrebiteľa.

44.

Rovnako je zavádzajúce aj tvrdenie žalobcu, že spotrebiteľ si môže vybrať či uzatvorí takúto zmluvu na dobu jedného roka, šesť mesiacov alebo 30 dní. Podľa názoru krajského súdu žalobca túto možnosť spotrebiteľovi nevytvoril, pretože ide o vopred pripravený predtlačený typ zmlúv, kde spotrebiteľ nemá reálnu možnosť obsah tejto zmluvy ovplyvniť. Túto skutočnosť potvrdil aj žalobca, ktorý v žalobe doslova uviedol: „Spoločnosť Uppsala sa predmetnú podmienku uzatvorenia zmluvy nesnaží nejakým spôsobom pred spotrebiteľom pred uzatvorením zmluvy utajiť, ani spotrebiteľom ohľadne predmetnej podmienky uviesť do omylu. Podmienky viazanosti a výpovede zmluvy sú jasne určené a spotrebiteľom bez akýchkoľvek pochybností známe pred uzatvorením zmluvy“. S poukazom na toto vyjadrenie žalobcu ako aj s poukazom na ďalšie zistenia, z ktorých vyplýva, že ide jednoznačne o formulárový typ zmluvy, nemožno považovať podmienky zmluvy za individuálne dojednané podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

45.

V súvislosti s námietkou žalobcu týkajúcou sa poplatku za zaslanie upomienky vo výške 7,- Eur, ktorý považuje žalobca za adekvátny v súvislosti s tým, že predstavuje náklady spojené s uplatnením pohľadávky podľa § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka, krajský súd poukazuje na rozsudok NS

SR č. 4Asan 18/2018 zo dňa 4.6.2019, ktorý k tejto otázke konštatoval, že zmluvná podmienka týkajúca sa povinnosti spotrebiteľa zaplatiť poplatok vo výške 7,- Eur za zaslanie každej písomnej upomienky v prípade jeho omeškania s platbou je neprimerané zaťaženie, pretože mu je účtovaný poplatok bez toho, aby mu bolo zo strany sťažovateľa poskytnuté skutočné plnenie. Aj z toho dôvodu je zmluvná podmienka stanovujúca poplatok vo výške 7,- Eur neprijateľná. Aj ustálená judikatúra Európskych súdov (napr. rozhodnutie Vrchného Krajského súdu Karshrühe sp. zn. AZ 17 U192/2010 zo dňa 03.05.2010) potvrdila rozhodovaciu líniu, podľa ktorej je pre spotrebiteľa vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak, tieto sú poskytované (vykonávané) vo vlastnom záujme dodávateľa, čo je aj prípad sťažovateľa (žalobcu). Ukladanie takejto zmluvnej podmienky nemožno odôvodniť snahou motivovať spotrebiteľa k riadnemu a včasnému plneniu povinností.

46.

V súvislosti s námietkou žalobcu, že písomnosť nemusí byť adresátovi fyzicky doručená na to, aby sa dostala do jeho sféry dispozície a že platí fikcia doručenia, ktorá je uplatňovaná v civilnom a sporovom konaní a v správnom konaní, krajský súd poznamenáva, že žalobcom koncipovaná fikcia doručenia v zmluve o poskytovaní služieb zo dňa 01.09.2016 v bode 18. je neprijateľná v zmysle generálnej klauzuly a to § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že sa v neprospech spotrebiteľa odchyľujú od § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu ak jej dôjde. Z tohto ustanovenia teda treba vychádzať a z tohto ustanovenia jasne vyplýva, že prejav vôle vrátane písomností je účinný voči adresátovi od okamihu, keď sa dostane do sféry dispozície. V tejto otázke zaujal stanovisko aj vyššie spomínaný rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 4Asan 18/2018 zo dňa 4.6.2019, ktorý skonštatoval, že účinnosť prejavu vôle voči neprítomnej osobe nastáva od okamihu keď jej dôjde. Podľa názoru súdnej praxe a v súlade s teoretickými poznatkami je prejav vôle voči neprítomnej osobe účinný od okamihu, keď sa dostane do sféry jej dispozície. Situácia sa posudzuje objektívne, ak sa preukáže, že adresát mal možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle, dochádza k pôsobeniu tohto jednostranného právneho úkonu voči adresátovi bez ohľadu na to, či sa s ním skutočne oboznámil. To znamená, že od okamihu keď mal adresát možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle, začína plynúť napr. lehota na prijatie návrhu, v nadväznosti na to môže dôjsť k zániku návrhu a to aj napr. keď sa adresát vôbec neoboznámil s obsahom prejavu vôle atď. Krajský súd má za to, že zmluvná podmienka, v zmysle ktorej by sa písomnosť považovala bez ďalšieho za doručенú spotrebiteľovi, napr. uložením na pošte a to aj bez toho, že by sa adresát o nej nedozvedel, ako aj zmluvná podmienka, podľa ktorej sa písomnosť považuje za doručенú bez ďalšieho v deň, ktorý je označený na zásielke ako deň neúspešného doručenia s poznámkou adresát neznámy, je spôsobilá nepriaznivo ovplyvniť spotrebiteľa pri uplatňovaní jeho práv. Je potrebné mať na zreteli skutočnosť, že na strane spotrebiteľa môžu existovať objektívne príčiny, prečo sa zásielka nedostala do jeho dispozičnej sféry. Sťažovateľ nemôže koncipovanie vlastnej fikcie doručenia odôvodňovať tým, že táto sa uplatňuje pre obe zmluvné strany rovnako, nakoľko spotrebiteľ predstavuje slabšiu zmluvnú stranu a doručovanie písomností je koncipované v jeho zmluvných podmienkach v neprospech spotrebiteľa neprijateľným spôsobom.

47.

V súvislosti s námietkou žalobcu, že nesúhlasí s konštatovaním žalovaného v rozhodnutí pokiaľ ide o úpravu výpovednej lehoty pri zmluve na dobu neurčitú dlhšie ako ukladá zákon v ust. § 582 Občianskeho zákonníka, kedy žalobca stanovil výpovednú dobu jeden rok a následne šesť mesiacov, krajský súd poznamenáva, že stanovením uvedenej podmienky - dlhšej výpovednej doby ako stanovuje ust. § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka, došlo zo strany žalobcu k úprave zmluvnej podmienky, ktorá je pre spotrebiteľa nevýhodnejšia ako keby bola stanovená výpovedná lehota v trvaní 3 mesiace podľa § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ide o jednoznačne neprijateľnú podmienku, pretože spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

48.

Z vyššie uvedených dôvodov správny súd žalobné dôvody vyhodnotil ako nedôvodné. Podľa názoru správneho súdu konajúce orgány verejnej správy náležite zistili skutkový stav veci, napadnuté rozhodnutie je riadne odôvodnené, pričom žalovaný reagoval na všetky odvolacie námietky žalobcu

a napadnuté rozhodnutie tiež obsahuje všetky náležitosti, ktoré správny poriadok pre rozhodnutie vyžaduje.

49.

O trovách konania rozhodol správny súd podľa § 168 SSP, keď v konaní úspešnému žalovanému nepriznal náhradu trov konania, nakoľko žalovanému ako orgánu verejnej správy možno priznať trovy konania len výnimočne a takéto dôvody súd v danom konaní nezistil.

50.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti rozhodol súd tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

51.

Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Trnave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná v lehote 30 dní od doručenia rozsudku na Krajský súd v Trnave. Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.