

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/167/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115211564
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1115211564.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Posluchovej a členov senátu JUDr. Magdalény Florekovej a JUDr. Romana Huszára v právnej veci žalobcu: P. I. V., nar. XX.X.XXXX, bytom X. I. XX, B., proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. - Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený advokátom JUDr. Felix Neupauerom, Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava o zaplatenie 1.946,70 € s prísl, s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu i žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 15C/127/2015 - 120 zo dňa 13. marca 2019 takto

rozhodol:

Odvolací napadnutý súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušuje a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 456,50 € spolu s úrokom z omeškania 8,75% ročne od 4.03.2015 do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; v prevyšujúcej časti žalobu zamietol; žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 54%.

1.1. Vychádzal z tvrdenia žalobcu, že žalovaný rozhodol o vybavení poisťnej udalosti tak, že krátil žalobcovi poisťné plnenie v sume 1.543,50 €, za cenu zvyškov AL diskov, rozdiel v cene AL diskov vo výške 444,- €, v sume 12,50 € za filter a olej vrátane spoluúčasti 165,97 €. Sporným nebolo, že žalovaný opakovane žiadal, preukázať originalitu diskov použitých pri oprave. Žalobca ako dodávateľ tvrdil, že všetky potrebné doklady žalovanému predložil dňa 18.02.2015. Tento doklad vyhodnotil súd prvej inštancie ako irelevantný, keďže nepreukazoval, že by žalobca riadne splnil povinnosť vyplývajúcu mu z poisťnej zmluvy (doložiť dodacie listy, označené v zmysle účtovných predpisov na použité disky), nakoľko tieto neboli v listine žiadnym spôsobom špecifikované, tak aby nebolo možné ich zameniť za dodací list za iný tovar, a teda nepredložil žalovanému hodnoverné doklady o originalite diskov použitých pri oprave poisteného vozidla. Žalobca preto vedome porušil povinnosť z poisťnej zmluvy, žalovaný preukázal splnenie podmienok na zníženie poisťného plnenia a oprávnené poisťné plnenie znížil v zmysle čl. VI ods. 16 prvá a druhá veta Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie EUROKASKO v rozsahu v akom malo toto porušenie povinnosti vplyv na zväčšenie rozsahu jej následkov poisťnej udalosti. Rozdiel medzi cenou originálnych náhradných dielov 3.863,- € a cenou neoriginálnych náhradných dielov 2.317,8 € podstatným spôsob vplýva na rozsah poisťného plnenia. Krátenie v rozsahu 40% považoval súd vzhľadom na okolnosti prípadu za primerané vzhľadom na to, že ceny replík sa pohybujú v rozsahu 50-70% originálnych náhradných dielov (potreba preukázania objednávky originálnych dielov najmä z pozície dodávateľ ako prevádzkovateľov servisov je viac ako naliehavá i z pohľadu poistených povinných dokladovať originalitu nehradných dielov počas likvidácie poisťnej udalosti).

1.2. V časti v ktorej žalovaný nepriznal žalobcovi poisťné plnenie v rozsahu 444,- €, ako rozdiel medzi kalkuláciou opravy č. XXXXXXXXXX a faktúrou č. XXXXXXXX a neposkytol plnenie vo výške 12,50 € za olej a filter - faktúra č. XXXXXXXX, súd žalobu považoval za dôvodnú, nakoľko z vyjadrení žalovaného po vykonanom dokazovaní nemá za preukázané splnenie podmienok v zmysle § 799 ods. 3 Občianskeho

zákonníka; a to pokiaľ ide o preukázanie vedomého porušenia poisťnej zmluvy žalobcom a rovnako tak pokiaľ ide o zdôvodnenie, aký podstatný vplyv malo toto porušenie povinnosti na rozsah plnenia žalovaného je potrebné podotknúť, že žalovaný z pohľadu súdu oprávnené krátil poisťné plnenie o 40% (žalovaný nemusí ku kráteniu poisťného plnenia pristúpiť vôbec resp. v menšom rozsahu), ak cena replík sa pohybuje v rozsahu 50 až 70% ceny originálnych náhradných dielov, zvolený stupeň krátenia podľa súdu má potenciál vykryť žalovanému aj prípadný tvrdý rozdiel medzi kalkuláciou opravy č. XXXXXXXXXXXX a faktúrou č. XXXXXXXX. Keďže neboli splnené podmienky na krátenie poisťovania v rozsahu 456,50 €, zaviazal žalovaného na zaplatenie poisťného plnenia žalobcovi v sume 456,50 €. Vo zvyšku uplatnenej istiny (1.543,50 €) žalobu zamietol.

1.3. Žalobca sa úroku z omeškania vo výške 8,05% ročne z uplatnenej istiny domáhal odo dňa 04.03.2015 do zaplatenia s poukazom na § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaný končil vyšetrenie dňa 23.02.2015. Nasledujúcim dňom, mu začala plynúť 15 dňová lehota splatnosti poisťného plnenia, keďže v zmysle citovaného ustanovenia je plnenie splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Do omeškania s poskytnutím poisťného plnenia sa teda žalovaný dostal dňa 10.03.2015. S poukazom na uvedené priznal súd žalobcovi úrok z omeškania v ním uplatnenej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb. od 4.3.2015 do zaplatenia a vo zvyšku uplatneného nároku nezaplatenie úrokov z omeškania súd žalobu nezamietol z dôvodu, že žalovaný takto žalobcom uplatnené úroky z omeškania účinne nepoprel.

1.4. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p.. Žalobca z uplatneného nároku vo výške 1.946,70 € bol úspešný v časti 456,50 €. Miera úspechu žalobcu v konaní je 23%. Súd priznal nárok na náhradu trov konania žalovanému podľa miery jeho úspechu v spore (77% úspech - 23% neúspech, t.j. 54%). O výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

2. Rozsudok odvolaním zákonom stanovenej lehote a to v celom rozsahu napadol žalobca. S rozhodnutím súdu prvej inštancie v časti výroku I. nesúhlasí nakoľko ho považuje za nevykonateľný, keďže neuviedol z akej sumy prizná žalobcovi 8,75 % ročne a dokedy plynie lehota priznania úroku z omeškania. Čo sa týka výroku II. súd prvej inštancie nesprávne vec právne posúdil a prišlo k omylu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. Uplatnené zníženie plnenia v rozsahu 1.543,45 € nemá oporu v poisťných podmienkach a zmluvných dojednaniach. Ak by aj poisťený nedoložil nadobúdacie doklady od predajcu nie je v poisťných podmienkach a dojednaniach dohodnuté presné krátenie. Zdôrazňuje, že nadobúdacie doklady boli žalovanej doložené o čom svedčí originálna prezentačná pečiatka žalovanej s podpisom pracovníka. Taktiež boli odovzdané poškodené disky. Výrok III. je nesprávny v dôsledku chybného rozhodnutia časti II. Z uvedených dôvodov navrhol aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

3. Rozsudok odvolaním v jeho vyhovujúcej časti napadol žalovaný, keďže súd prvej inštancie sa nedostatočným spôsobom vysporiadal s jeho argumentáciou poukazujúcou na dôvodnosť nepriznania časti poisťného plnenia. Odkazuje na svoje písomné vyjadrenie zo dňa 27.6.2016 v ktorom žalovaný detailne uviedol mechanizmus krátenia jednotlivých uplatňovaných položiek náhradných dielov, ktorý vychádzal z článku IX odsek 2 písm.) a Zmluvných dojednaní pre havarijné poisťenie EUROKASKO, ust. ktoré boli pri likvidácii danej poisťnej udalosti aplikované, pričom ceny náhradných dielov na základe predložených faktúr boli porovnávané s kalkulačným programom AUDATEX, preto likvidácia škodovej udalosti bola realizovaná plne v súlade so zákonom a zmluvnými dojednaniami. Z uvedených dôvodov navrhuje aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, keďže rozsudok považuje za nezákonný arbitrárny, ktorý je výsledkom zjavnej svojvôle súdu, trpí nepreskúmateľnosťou.

4. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

5. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného nevyjadril.

6. Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v rozsahu podaných odvolaní v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že je nutné napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle § 389 ods. 1 písm. b) a c) C.s.p. zrušiť, keďže postupom prvoinštančného súdu bolo porušené právo oboch strán sporu na spravodlivý súdny proces.

7. Vychádzajúc zo žalobcom uplatneného nároku je nepochybné, že sa domáha plnenia vo výške 1.946,70 € spolu s 8,05 % úrokom z omeškania odo dňa 4.3. 2015 do zaplatenia. Žalobca vymedzuje predmet konania a to pokiaľ ide o konkrétny vzťah, o ktorom tvrdí, že existuje a je porušený; o konkrétny nárok z tohto právneho vzťahu, ktorému žiada poskytnúť ochranu a tiež výšku, ktorú z daného nároku žiada priznať. V súlade s autonómiou súkromnoprávných vzťahov súdy neposkytujú ochranu právnomu vzťahu, právu, ani nároku na plnenie, o ochranu ktorého žalobca nežiada. Súd sa teda nemôže vecne zaoberať iným právnym vzťahom, iným právom, ani iným plnením (čo do druhu alebo výšky) a nemôže priznať žalobcovi iné plnenie, ako je žiadané v petite.

8. Súd prvej inštancie sa odklonil od tejto zásady tým, že prekročil žalobný návrh žalobcu vo výške istiny ako aj vo výške úroku z omeškania, keď z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že zaviazal žalovaného na zaplatenie poistného plnenia žalobcovi v sume 456,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne a vo zvyšnej časti uplatnenej istiny vo výške 1543,50 € žalobu zamietol (spolu 2 000,- €), čím postupoval v priamom rozpore s ust. § 216 ods. 1 a 2 C.s.p., postupom ktorým zásadne poprel jeho účel ako aj význam práva na spravodlivý súdny proces.

9. K popretiu práva na spravodlivý súdny proces došlo aj postupom súdu prvej inštancie tým, že nie je zrejmé, dokedy plynie lehota priznania úroku z omeškania. Pokiaľ výrok rozsudku, ktorým bolo žalobe vyhovené postráda určenie lehoty dokedy plynie príslušenstvo, trpí takého rozhodnutie nevymáhateľnosťou a porušuje legitímne očakávanie, že bude v prospech žalobcu vydané reálne vykonateľné rozhodnutie. Navyiac, súd prvej inštancie konštatoval, že žalovaný šetrenie poistnej udalosti ukončil 23.2.2015 a nasledujúcim dňom mu začala plynúť 15 dňová lehota splatnosti poistného plnenia, preto sa do omeškania dostal dňom 10.3.2015. Napriek tomuto záveru priznal úrok z omeškania od 4.3.2015 z dôvodu, že žalovaný takto žalobcom uplatnené úroky z omeškania účinne nepoprel.

9.1. Inštitút popretia skutkových tvrdení upravený v § 150 a nasl. C.s.p. má prívlastok „skutkové“, čím je zvýraznené, že nejde o tvrdenia právne. Strany nemajú povinnosť vyjadrovať sa k právnomu posúdeniu veci, teda k otázkam aplikácie právneho predpisu na tvrdený skutkový stav a k otázkam jeho interpretácie, ku ktorým otázka posúdenia príslušenstva, tak čo do dôvodu, určenia lehoty splatnosti (§ 517 a § 563 Občianskeho zákonníka) ako aj výšky (§ 3 ods. 1 nar. vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Zb.) rozhodne patrí. Ak súd zistí, že žalovaný sa do omeškania dostal dňom 10.3.2015 a žalobca si uplatnil príslušenstvo k dlhu od 4.3.2015 je povinný posúdiť vec podľa tých právnych noriem, ktoré na tvrdený a súdom zistený skutkový stav dopadajú, a v súlade so zásadou iura novit curia priznať úrok z omeškania dňom, kedy súd zistil, že sa žalovaný do omeškania dostal, v ostatnej časti nároku na úrok z omeškania žalobu ako bezdôvodnú zamietnuť.

9.2. K zjavnému omylu súdu prvej inštancie došlo aj priznaním úroku z omeškania vo výške 8,75% a to nielen z dôvodu ultra petit (pozri odsek 8.), ale aj tým, že výška úroku z omeškania nekorešponduje s odôvodnením rozsudku, že „... súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v ním uplatnenej výške..“, pričom vychádzajúc so žalobcom uplatneného žalobného petitu vyplýva, že sa domáha od žalovaného príslušenstva vo výške 8,05 %.

10. Hmotnoprávny nárok žalobcu vychádzal z dokladu - faktúry č. XXXXXXXX vo výške 3.087,- € za 3ks diskov bez špecifikácie a z faktúry č. XXXXXXXX vo výške 1.298,42 € za 4ks pneumatiky Michalin Pilot Super Sport 265/35/R20 95Y a 12,50 € za olej a filter. V bode 22. napadnutého rozsudku súd prvej inštancie prijal záver, že žalobca „...teda nepredložil žalovanému hodnoverné doklady o originalite diskov použitých pri oprave poisteného vozidla..... a podľa súdu vedome porušil povinnosť z poistnej zmluvy, ... čím mal súd za preukázané, že žalovaný ako poistiteľ preukázal splnenie podmienok na zníženie poistného plnenia a oprávnene poistné plnenie znížil v zmysle čl. VI ods. 16 prvá a druhá veta Zmluvných dojednaní...“. V zjavnom rozpore s týmto záverom v bode 23. napadnutého rozsudku konštatoval, že považuje žalobu v časti krátenia poistného plnenia v rozsahu 444,- € (opäť za disky) za dôvodnú, nakoľko nemal za preukázané splnenie podmienok pre krátenie plnenia v zmysle § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka, čo spôsobilo nepreskúmateľnosť a zmätočnosť prijatého záveru. Diskrepancie medzi bodom 22. a 23. vyvoláva viditeľnú právnu neistotu. Táto neistota je v rozpore s právom na spravodlivý proces čoho dôsledkom bola skutočnosť, že každá zo strán sporu pre svoj ďalší procesný postup navrhuje zrušenie napadnutého rozsudku v dôsledku arbitrárnosti.

11. Pochybenia súdu prvej inštancie sú z procesného hľadiska nenapraviteľné v odvolacom konaní a korekciu porušených procesných práv oboch strán sporu možno v odvolacom konaní docieľiť len zrušením takéhoto rozsudku, preto nezostalo odvolaciemu súdu iné riešenie ako napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle § 389 ods. 1 písm. a) a c) C.s.p. zrušiť a s odkazom na ustanovenie § 391 ods. 1 C.s.p. vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V prípade nového rozhodnutia odvolací

súd zdôrazňuje, že rozhodnutie musí byť presvedčivé, logicky si neodporujúce, preskúmateľné a musí mať všetky náležitosti v zmysle § 220 ods. 2,3,4 C.s.p..

12. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie ako o trovách prvoinštančného tak i odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 C.s.p.).

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťelia musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).