

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4Er/439/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4609204020
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Bc. Hana Žitňanská
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4609204020.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v exekučnej veci oprávneného: Q. B., nar. XX.X.XXXX, bytom V. ulica XXX/XX, XXX XX K., zastúpenej: JUDr. Tomáš Klieštenec, advokát, M. Waltariho 7, 921 01 Piešťany, proti povinnému: F. B., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXXX/X, XXX XX Topoľčany, o vymáhanie príspevku na výživu (výživného) rozvedenej manželky, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Lukáša Liščáka, Nám. Sv. Michala 5/A, 920 01 Hlohovec pod sp. zn. EX 290/2009, takto

rozhodol:

I. Námiety povinného proti exekúcii zo dňa 16.12.2019 sa zamietajú.

II. Námietkam povinného proti trovám exekúcie zo dňa 16.12.2019 sa vyhovuje.

odôvodnenie:

1. Oprávnená podala u súdneho exekútora JUDr. Petra Gala proti povinnému návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Topoľčany č. k. 6C 41/04-38 zo dňa 28.5.2004. Súdny exekútor požiadal na základe návrhu a exekučného titulu o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré mu Okresný súd Topoľčany udelil dňa 23.7.2009, na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť zameškané výživné za obdobie od decembra 2004 do júna 2009 vo výške 796,65 eur, bežného výživné vo výške 49,79 eur mesačne od 1.7.2009 a všetky účelne vynaložené trovy exekúcie. Výkon funkcie súdneho exekútora JUDr. Petra Gala v priebehu exekúcie zanikol a jeho nástupcom je súdny exekútor JUDr. Lukáš Liščák.

2. Súdny exekútor JUDr. Lukáš Liščák vydal dňa 11.12.2019 upovedomenie o začatí exekúcie, ktorým upovedomil povinného, že dňa 25.6.2009 sa začalo exekučné konanie v prospech oprávnenej na vymoženie dlžného príspevku na výživu v sume 796,65 eur, bežného príspevku na výživu vo výške 49,79 eur od 7/2009 k 31.12.2019 v sume 6273,54 eur, poplatku za vydanie poverenia 16,50 eur, trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní 75,12 eur. Exekútor súčasne povinného upovedomil, že ak pohľadávku uhradí v 14 dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, predbežné trovy exekúcie sú 276,42 eur (odmena 188,50 eur + náhrada výdavkov 41,85 eur + DPH 46,07 eur). Celkovú vymáhanú sumu ku dňu 11.12.2019 uviedol súdny exekútor vo výške 7438,23 eur a upozornil povinného, že ak pohľadávku, príslušenstvo a trovy exekúcie neuhradí, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a to predbežne vo výške 584,40 eur a predbežne vymáhaná suma (pohľadávka, príslušenstvo a trovy exekúcie) po 14 dňovej lehote je vo výške 7746,21 eur. Upovedomenie bolo povinnému doručené dňa 14.12.2019.

3. Povinný podal vo veci aj námietky proti exekúcii - podaním zo dňa 16.12.2019, ktoré odôvodnil tým, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a má za to, že ide o dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená a zrušená. Povinný uviedol, že exekučným titulom mu bola uložená povinnosť zaplatiť vymáhanú sumu 49,79 eur výživa na manželku od 1.3.2004. Od 1.8.2005 je oprávnená zamestnaná a zároveň konateľkou spoločnosti A. - X. K., s.r.o., so sídlom XXX/XX, XXX XX K., D.: XX XXX XXX. Ďalej povinný uviedol, že príspevok na výživu oprávnenej vo výške 49,79 eur uhrádzal mesačne spolu s výživným na deti. Sumu výživy na manželku platil do 10/2009,

nakoľko nemal vedomosť o tom, že je od 1.8.2005 zamestnaná. K námietkam pripojil povinný prehľad platieb na príspevok na výživu oprávnenej a výživného na deti a tiež doklady o ich úhradách.

4. Podaním zo dňa 16.12.2019 podal povinný aj námietky proti trovám exekúcie, keďže je toho názoru, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a má za to, že ide o dôvod, pre ktorý by mali byť trovy exekúcie zrušené v plnom rozsahu, nakoľko trovy boli vyčíslené zo sumy istiny, ktorá je už dávno zaplatená. V námietkach proti trovám exekúcie uviedol povinný rovnaké dôvody ako v námietkach proti exekúcii.

5. Námietky proti exekúcii a proti trovám exekúcie boli na Pošte Topoľčany podané dňa 17.12.2019, t. j. v zákonnej lehote.

6. Súdny exekútor podaním zo dňa 8.1.2010 postúpil súdu vec z dôvodu pochybnosti o rozsahu vedenej exekúcie v zmysle § 57 ods. 4 Exekučného poriadku na rozhodnutie. Uviedol, že voči povinnému vedie štyri exekučné konania, a to pod sp. zn. EX 332/2004 - v prospech oprávnenej, predmetom exekúcie je príspevok na výživu rozvedeného manžela vo výške 199,16 eur, pod sp. zn. EX 562/2004 - v prospech oprávnenej, predmetom exekúcie je príspevok na výživu rozvedeného manžela vo výške 149,37 eur, pod sp. zn. EX 189/2009 - v prospech dvoch maloletých detí, predmetom exekúcie je zameškané výživné v sume 2257,17 eur a bežné výživné vo výške 82,98 eur na Michala a 49,79 eur mesačne na malol. Simonu a pod sp. zn. EX 290/2009 - ide o túto vec vedenú v prospech oprávnenej. Súdny exekútor uviedol, že oprávnenú vyzýval k oznámeniu o prijatých úhradách, je zrejmé, že v priebehu exekučných konaní došlo k plneniu vymáhaných pohľadávok, avšak na základe porušovania procesných povinností oboch účastníkov, nie je možné ani po niekoľkých výzvach určiť rozsah splnenia vymáhaných pohľadávok v jednotlivých konaniach z titulu kumulácie inkasovaných úhrad oprávnenou bez bližšieho určenia právneho dôvodu jednotlivých platieb a tým i možnosti priradiť takto oznámené platby k jednotlivým konaniam.

7. Oprávnená sa k námietkam povinného nevyjadрила. V oznámení úhrad zo dňa 22.12.2019 adresovanému súdному exekútorovi uviedla, že dlžný príspevok na výživu + bežný príspevok na výživu od 7/2009 k 31.12.2019 uhradený nebol a že vyživovacia povinnosť povinného podľa exekučného titulu stále trvá.

8. Súd zistil, že povinný podal dňa 13.2.2020 návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti povinného voči oprávnenej, ktorá mu bola určená uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 6C 41/04-38 zo dňa 28.5.2004 ku dňu 17.2.2009. Konanie o návrhu povinného je vedené pod sp. zn. 8Pc/4/2020 a nebolo zatiaľ právoplatne skončené.

9. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov účinného od 1.4.2017, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

10. Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov účinného do 31.3.2017 (ďalej v uznesení uvádzaný len ako Exekučný poriadok alebo EP s tým, že ide o znenie účinné do 31.3.2017), ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

11. Podľa § 38 ods. 2 EP oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

12. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

13. Podľa § 57 ods. 1 písm. b) a f) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak
b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

14. Podľa § 72 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stav vyžadujúci sústavnú opateru.

15. Podľa § 111 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov dohody a súdne rozhodnutia, ktorými bola pred účinnosťou tohto zákona určená vyživovacia povinnosť rozvedených manželov voči sebe navzájom, môže na návrh jedného z manželov súd zmeniť alebo zrušiť, ak sú v rozpore s týmto zákonom.

16. Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii. Ich účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul - rozhodnutie, ktoré je podkladom pre vykonanie exekúcie. Smerujú proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu (ani upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie). Konanie o námietkach proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, resp. o opodstatnenosti a dôvodnosti začatia exekúcie, kde exekučný súd rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Námietky musia byť odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliada.

17. Súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia rozhodol o námietkach povinného proti exekúcii podaných v zákonnej lehote tak, že ich ako nedôvodné zamietol. Rozhodol tak z dôvodu, že povinný v podaných námietkach neuviedol žiadne okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu - vydaní uznesenia Okresného súdu Topoľčany č. k. 6C 41/04-38 zo dňa 28.5.2004, a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti. Takisto v nich neuviedol ani iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Oprávnená je oprávnenou z exekučného titulu a povinný je povinnou osobou z exekučného titulu. Povinný podal námietky z dôvodu, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, pričom z námietok vyplýva, že týmito okolnosťami je to, že oprávnená je od 1.8.2005 zamestnaná a zároveň je konateľkou obchodnej spoločnosti. Na námietky povinného súd nemohol prihliadať, pretože samotná skutočnosť, že oprávnená sa po vydaní exekučného titulu zamestнала, alebo stala konateľkou obchodnej spoločnosti, nespôsobuje zánik vymáhaného nároku, ani sa v dôsledku nej exekučný titul nestáva neúčinným. Povinnosť platiť príspevok na výživu rozvedenej manželky bola povinnému určená rozhodnutím súdu, táto vyživovacia povinnosť povinného nebola ku dňu začatia exekučného konania (25.6.2009) zrušená a povinný mal zameškaný príspevok na výživu oprávnenej, preto oprávnená podala dôvodne návrh na vykonanie exekúcie. Povinný síce podal po podaní námietok proti exekúcii návrh na zrušenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, a to ku dňu 17.2.2009, o zrušení príspevku zatiaľ nebolo rozhodnuté a ani prípadné vyhoviecie návrhu, nespôsobuje neprípustnosť začatia exekúcie, ale bude dôvodom na prípadné zastavenie, resp. čiastočné zastavenie, exekúcie, a to v závislosti od toho, či a ktorým dňom bude povinnosť povinného platiť príspevok na výživu oprávnenej zrušená.

18. Keďže žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné námietkam vyhovieť, povinný v námietkach neuviedol a ani neboli preukázané, pričom exekúcia sa začala oprávnene, keďže povinný riadne nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z exekučného titulu, príspevok na výživu oprávnenej platiť nepravidelne a vznikol mu tak dlh (zameškaný príspevok), súd námietky povinného proti exekúcii ako nedôvodné zamietol.

19. Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu

za stratu času vyčíslili len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslili ich výšku.

20. Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

21. Podľa § 4 ods. 1, 2 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len vyhláška) základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak (§ 6, § 14 až 16). Ak však ide o exekúciu na podklade exekučného titulu, v ktorom sa oprávnenému priznáva právo na opakujúce sa dávky, základom na určenie odmeny súdneho exekútora je trojročné plnenie.

22. Podľa § 5 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. odmena súdneho exekútora je 20% zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 eura a najviac 33193,92 eura.

23. Podľa § 5 ods. 2 vyhlášky č. 288/1995 Z. z., ak súdny exekútor upustí od vykonávania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50% z odmeny vypočítanej podľa odseku 1.

24. Podľa § 22 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Cestovné náhrady sa poskytujú podľa osobitného predpisu.

25. Podľa § 26 vyhlášky základ na určenie odmeny podľa tejto vyhlášky sa zaokrúhľuje na celé eurá nahor a vypočítaná odmena na najbližších 50 eurocentov nahor.

26. Podľa § 30 vyhlášky č. 68/2017 Z. z. v exekučných konaniach začatých do 31.3.2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31.3.2017.

27. Za výkon exekučnej činnosti podľa Exekučného poriadku patrí súdnemu exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov, náhrada za stratu času a daň z pridanej hodnoty. Ide o trovy exekúcie, ktoré uhradza podľa § 197 ods. 1 EP povinný (okrem výnimiek vyplývajúcich z ustanovenia § 203 EP). Trovy exekúcie patria súdnemu exekútorovi vo výške vyplývajúcej z vyhlášky č. 288/1995 Z. z. V upovedomení o začatí exekúcie vyčísluje exekútor predbežné trovy exekúcie pre prípad, že povinný uhradí pohľadávku vrátane trov exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia (odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie a náhradu výdavkov a náhradu za stratu času len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie) a súčasne povinného upozorní, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslili ich výšku.

28. V upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 11.12.2019 vyčíslil exekútor predbežné trovy exekúcie ku dňu vydania upovedomenia o začatí exekúcie v sume 276,42 eur (10% odmena 188,50 eur, náhrada výdavkov 41,85 eur a 20% DPH 46,07 eur). Súčasne upozornil povinného, že za predpokladu neuhradenia sumy 7438,23 eur (nároky oprávnenej 7161,81 eur a predbežné trovy exekúcie 276,42 eur) v lehote 14 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie môžu byť trovy exekúcie vyššie a predbežne ich stanovil vo výške 584,40 eur.

29. Z upovedomenia o začatí exekúcie v prípade predbežných trov exekúcie musí byť zistiteľné, ako bola určená odmena (v akej výške a z akých nárokov bola vypočítaná), hotové výdavky musia byť špecifikované tak, aby bolo možné zistiť jednotlivé položky, z ktorých pozostávajú (ich druh a výšku) a aj DPH musí byť vyčíslená tak, aby bolo možné zistiť, v akej výške a z akých nárokov bola vypočítaná, pretože iba také upovedomenie o trovách exekúcie má za následok ich preskúmateľnosť z hľadiska ich vzniku, účelnosti a primeranosti.

30. Preskúmaním upovedomenia o začatí exekúcie súd zistil, že predbežné trovy exekúcie neboli exekútorom špecifikované tak, aby ich bolo možné preskúmať (ich dôvodnosť, účelnosť a výšku), keďže z upovedomenia nevyplýva, ako (z akých nárokov bola vyčíslená odmena) a ani aké konkrétne

nároky a v akej výške zahŕňajú hotové výdavky. Vzhľadom na to súd námietkam povinného proti predbežným trovám exekúcie vyhovel. Na dodatočnú špecifikáciu predbežných trov exekúcie súd súdneho exekútora nevyzýval, pretože v prípade, že dôjde na základe návrhu povinného k zrušeniu príspevku na výživu rozvedenej manželky, bude mať táto skutočnosť vplyv aj na výšku predbežných trov exekúcie (výšku odmeny exekútora), ktoré bude preto potrebné opätovne vyčíslieť. Aj keď sa predbežné trovy exekúcie vyčíslujú ku dňu vydania upovedomenia o začatí exekúcie, je potrebné zohľadniť skutočnosť, že upovedomenie o začatí exekúcie vydal najskôr pôvodný súdny exekutor JUDr. Galo (dňa 25.8.2009), toto upovedomenie však nebolo doručené povinnému a po zániku výkonu funkcie pôvodného exekútora (1.12.2014), vydal jeho nástupca JUDr. Liščák nové upovedomenie o začatí exekúcie - až dňa 11.12.2019.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Topoľčany, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Popri všeobecných náležitostiach podania (podľa § 127 Civilného sporového poriadku treba v podaní uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a treba uviesť aj spisovú značku konania, ktorého sa týka, ak je urobené v prebiehajúcim konaní) sa v sťažnosti musí uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.