

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118210258
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3118210258.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcu: E. V., bytom G., ul. J. XXX/X-XX, proti žalovanému: E.. J. M., súdny exekútor, so sídlom exekútorského úradu v Trenčíne, Jesenského 7713/2, zastúpenému JUDr. Vierou Novákovou, advokátkou v Banskej Bystrici, ul. Janka Kráľa 7, o zaplatenie 1.469,70 eur, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 11. marca 2020, č.k. 17C/52/2018-159, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobcu **o d m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol sťažnosť žalobcu zo dňa 28.11.2019 v spojení s jej dodatkom zo dňa 01.12.2019 proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 17C/52/2018 zo dňa 14.11.2019. Uviedol, že vyšší súdny úradník (VSÚ) uznesením zo dňa 14.11.2019, č.k. 17C/52/2018 - 143 rozhodol o povinnosti žalobcu zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 162,34 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Dňa 29.11.2019 bola súdu doručená sťažnosť žalobcu zo dňa 28.11.2019, ktorú žalobca doplnil podaním zo dňa 01.12.2019. Uviedol, že žalobca v sťažnosti namietal opodstatnenosť vynaložených trov konania zo strany žalovaného, a to z dôvodu, že v konaní nedošlo k vytyčeniu termínu pojednávania a podľa žalobcu za podané vyjadrenie k žalobe právnej zástupkyne žalovaného náhrada trov konania nepatrí. Následne uviedol, že vyjadrenie k žalobe nepísala právna zástupkyňa žalovaného, ale ho písal sám žalovaný. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil ust. § 239 ods. 1, § 240, § 242, § 248, § 249, § 250 ods. 1, § 251 CSP, keď mal za to, že sťažnosť žalobcu nie je dôvodná. Uviedol, že námietky žalobcu nie sú dôvodom zakladajúcim zmenu rozhodnutia VSÚ o výške náhrady trov konania. Žalobca vychádzal z nesprávneho predpokladu, že trovami konania, resp. trovami právneho zastúpenia sa rozumie výlučne zastupovanie strany sporu na pojednávaní. Skutočnosť, že žalobca vzal žalobu späť pred prvým pojednávaním a žalovanému tak nevznikli trovy konania spojené s jeho účasťou a účasťou jeho právnej zástupkyne na pojednávaní preto neznamená, že mu v konaní nemohli vzniknúť iné trovy. Ďalej uviedol, že žalobca namietal, že žalovaný sa nechal zastúpiť advokátkou a prostredníctvom nej predložil súdu vyjadrenie k žalobe, ktoré písal sám žalovaný, preto nejde o opodstatnené vynaložené trovy. Súd poukázal na ústavne zaručené právo na právnu pomoc, pričom stranu sporu nie je možné sankcionovať tým, že jej nebude priznaná náhrada nákladov zodpovedajúca výške odmeny advokáta s tým, že sa mohol v konaní brániť sám. Dodal, že vyšší súdny úradník pri rozhodovaní o výške náhrady trov konania rešpektoval rozhodnutia súdov o nároku na náhradu trov konania, pričom samotnú výšku náhrady trov konania vypočítal správne a v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. V poučení rozhodnutia o opravnom prostriedku súd uviedol, že voči nemu nie je odvolanie prípustné.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca, pričom bol toho názoru, že voči každému rozhodnutiu okresného súdu je možnosť sa odvolať na krajský súd. Namietal, že v uznesení rozhodoval nezákonný sudca, ktorému spis nebol pridelený a je nezákonné, aby vo veci konali dvaja sudcovia. Opakovane

uvádzal, že vyjadrenie k žalobe písal samotný žalovaný a nie jeho advokátka. Advokátku žalovaný použil len ako poštárku na doručenie podania elektronicky. Právna zástupkyňa žalovaného podľa neho nenaplní nárok na trovy konania vo výške 162,34 eur a podľa neho sa obohatila.

3. Krajský súd ako súd odvolací skôr, ako mohol pristúpiť k preskúmaniu správnosti napadnutého uznesenia v dôsledku podaného odvolania, zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, či bolo podané subjektom oprávneným na podanie takéhoto opravného prostriedku, a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa.

4. Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

5. Podľa § 357 CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

6. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

7. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí sťažnosti žalobcu proti rozhodnutiu, vydanému vyšším súdnym úradníkom, nie je ani jedným z uznesení vymenovaných v citovanom ust. § 357 CSP. Voči tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné, ako správne uviedol súd prvej inštancie aj v poučení napadnutého uznesenia o opravnom prostriedku.

8. Vzhľadom na to, že žalobca podal odvolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, odvolací súd v zmysle ust. § 386 písm. c) CSP jeho odvolanie odmietol.

9. K námietke žalobcu, že vo veci nerozhodol a nekonal zákonný sudca, odvolací súd uvádza, že z potvrdenia (č.l. 18 spisu) zo dňa 19.11.2018 nepochybne vyplýva, že vec bola náhodným výberom pridelená na rozhodnutie sudcovi JUDr. Erikovi Kačmárovi. Zo zákona č. 549/2003 Z.z. o súdnych úradníkoch v platnom znení, § 3 ods. 5 vyplýva, že vyšší súdny úradník koná a rozhoduje na základe poverenia sudcu samostatne. Poverenie je súčasťou rozvrhu práce alebo súčasťou súdneho spisu. Uvedený zákon v ust. § 4 až § 8 stanovuje konkrétne úkony, ktoré vyšší súdny úradník vykonáva, pričom napr. v ust. § 6 ods. 1 písm. a) je stanovené, že vyšší súdny úradník v civilnom procese a správnom súdnom procese rozhoduje na základe poverenia sudcu aj o výške náhrady trov konania, ako tomu bolo aj v predmetnom spore. V predmetnej veci teda nekonali dvaja sudcovia, ako sa nesprávne žalobca domnieva, ale konal a koná zákonný sudca a vyšší súdny úradník, ktorý vykonáva určité úkony a vydáva určité rozhodnutia na základe poverenia zákonného sudcu v danej veci.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).