

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4Pc/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619200887
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4619200887.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom, v právnej veci navrhovateľky: V. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, XXX XX I. O. - G., proti odporcovi - manželovi: D.. G. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, XXX XX G., o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo D.. G. J., nar. XX.XX.XXXX a V. J., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX zapísané v Knihe manželstiev matričného úradu Bratislava - Staré Mesto, vo zväzku XX, ročník 2015, na strane XXX, pod poradovým číslom 384 r o z v á d z a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1./ Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva s odporcom z dôvodu, že mimomanželského vzťahu odporcu s inou ženou, kvôli ktorému sa zmenila situácia v ich vzťahu, i keď sa ona snažila vyhovieť manželovým požiadavkám a zmenila svoje správanie a priority. Začiatkom roku 2019 sa odporca zbalil a odišiel zo spoločnej domácnosti, čo už v minulosti urobil viackrát, i keď sa vždy o niekoľko dní vrátil. Dňa 21.03.2019 sa dozvedela o mimomanželskom vzťahu odporcu, ktorý sa zaľúbil do jej najlepšej priateľky a preto považuje manželstvo za hlboko a trvalo rozvrátené. Na pojednávaní dňa 24.05.2019 navrhovateľka potvrdila, že s odporcom nežijú spolu od 23.03.2019, keďže tento sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti, ale potom sa ešte niekoľkokrát stretli. Zároveň vzhľadom na stanovisko odporcu navrhla prerušenie súdneho konania.

2./ Odporca na uvedenom pojednávaní s rozvodom manželstva nesúhlasil s tým, že na udalosti opísané navrhovateľkou má iný pohľad a dôvody, ktoré ju viedli k podaniu návrhu by chcel prebrať pred mediátorom. Potvrdil, že mal vzťah s inou ženou a hanbí sa za to, ale išlo len o úlet a romantický vzťah. S manželkou sa znovu začali stretávať a má záujem o nový začiatok a preto tiež navrhol prerušenie konania.

3./ Uznesením sp.zn. 4Pc/9/2019 - 27 zo dňa 24.05.2019 súd konanie prerušil podľa § 98 ods. 1 CMP, pričom odporca podaním zo dňa 05.04.2020 navrhol pokračovať v rozvodovom konaní z dôvodu, že napriek snahe sa nepodarilo obnoviť spolužitie s manželkou a od 22.12.2019 nežijú v spoločnej domácnosti, pritom tento stav nemá v úmysle zmeniť. Rovnako tak navrhovateľka podaním zo dňa 06.04.2020 navrhla pokračovať v konaní a uviedla, že pol roka bolo spolužitie dobré, ale po tomto období sa manžel pri prvej výmene názorov opätovne odsťahoval a odišiel bývať do rodičovského domu. Napriek tomu pokračovali v pravidelných stretnutiach a aj intímny život bol naďalej veľmi dobrý a trval takmer až do podania tejto žiadosti. U manžela však pozorovala citové odcudzovanie, ktoré vyústilo do náhlych zmien nálad, nervozity, odmietania komunikácie, ponižovania a krutostí voči nej. Zároveň obnovil kontakt so ženou, ktorá medzi nich vstúpila už pred vyše rokom. Ďalším podaním zo dňa

20.04.2020 navrhovateľka oznámila súdu, že návrh na pokračovanie v konaní berie späť, nakoľko chce dať manželstvu šancu na uzdravenie, ale keďže návrh na pokračovanie v konaní podal už predtým aj odporca, tak súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 22.05.2020, na ktorom síce navrhovateľka uviedla, že berie návrh na rozvod manželstva späť, avšak odporca so späťvzatím návrhu nesúhlasil a žiadal, aby sa pokračovalo v konaní a preto súd s poukazom na ustanovenie § 95 ods. 1 CMP konanie nezastavil, ale pokračoval v konaní.

4./ Na pojednávaní dňa 22.05.2020 navrhovateľka trvala na tom, že manžela miluje aj s jeho nedostatkami a v manželstve prekonali dve krízy kvôli nevere a preto si myslí, že manželstvo môže fungovať. Potvrdila, že pred Vianocami 2019 sa manžel odsťahoval do G. k otcovi, ale potom prejavil záujem o obnovenie vzťahu a svoje stanovisko za krátku dobu zase zmenil a takýchto zvrátov bolo do marca 2020 spolu 8. S manželom sa navštevovali cez víkendy aj obnovili intímny život, avšak v marci sa po jednom rozhovore nahneval a trval na rozvode manželstva, pričom na druhý deň sa za to ospravedlňoval. O dva dni však napísal, že nedokáže s ňou žiť a požiadal o pokračovanie rozvodového konania. Podľa nej zo strany manžela stále prebieha intenzívny kontakt s priateľkou, ktorá bola jej najlepšou priateľkou a podľa nej táto žena dala manželovi ultimátum, aby sa rozviedol. S rozvodom však nesúhlasí, keďže je pripravená bojovať o zotrvanie manželstva a kvôli manželovi sa počas manželstva zmenila. Pokiaľ vak manžel nemieni skončiť vzťah s inou ženou, tak potom nemožno hovoriť o manželstve a v tom prípade by súhlasila s rozvodom.

5./ Odporca na pojednávaní uviedol, že problémom v manželstve nie je iný vzťah, ale rozdielnosť pováh, nakoľko každý z nich má inak nastavenú citlivosť. V manželstve mali konflikty, a pokiaľ manželka uviedla, že striedal nálady, tak to oblo len kvôli tomu, že zápasil s týmito problémami, avšak teraz chce žiť normálny život. Navrhovateľka informovala o predchádzajúcej nevere aj jeho 12 ročnú dcéru Z., ktorá potom preplakala celý víkend a aj toto ovplyvnilo jeho rozhodnutie trvať na rozvode manželstva, keďže nechce, aby kvôli tomu trpeli jeho deti. K manželke sa nechce vrátiť späť a obnoviť s ňou spolužitie a preto trvá na rozvode manželstva.

6./ Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a odporcu, oboznámením sa so sobášnym listom a zistil, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 05.09.2015, ktoré je zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu Bratislava - Staré Mesto, pričom u oboch ide o druhé manželstvo, z ktorého deti nepochádzajú.

7./ Podľa navrhovateľky dôvodom problémov v manželstve bola známosť odporcu s inou ženou, avšak napriek tomu dala odporcovi druhú šancu a snažila sa prispôbiť jeho požiadavkám, pričom opakovane došlo zo strany manžela k nadviazaniu známosti s inou ženou a o tejto sa dozvedela dňa 21.03.2019 a následne sa odporca odsťahoval zo spoločnej domácnosti. V manželstve však bola spokojná a preto aj navrhla prerušenie rozvodového konania a počas tejto doby chodili s odporcom na terapie, čo trvalo asi pol roka, avšak potom podľa nej odporca obnovil vzťah s inou ženou, ktorá bola jej najlepšou priateľkou a pred Vianocami 2019 sa odťahoval zo spoločnej domácnosti. Napriek tomu sa ešte stretávali a obnovili aj intímne spolužitie, avšak odporca sa do spoločnej domácnosti už nevrátil a žijú naďalej oddelene.

8./ Odporca na prvom pojednávaní potvrdil, že mal vzťah s inou ženou a tiež súhlasil s prerušením konania pre záujem obnoviť manželské spolužitie, čo sa však podľa neho nepodarilo a nesúhlasil s tvrdením navrhovateľky, že obnovil vzťah s inou ženou. Od 22.12.2019 nežijú s navrhovateľkou v spoločnej domácnosti, i keď bol pokus dať to do poriadku, ale naďalej bývajú oddelene a on už nemá záujem obnoviť spolužitie s manželkou a vrátiť sa k nej, pričom podľa neho je problémom rozdielnosť pováh.

Podľa § 23 ods. 1 zákona o rodine (ďalej len „ZR“), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

9./ Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh na rozvod manželstva je podaný dôvodne, nakoľko manželstvo účastníkov je vážne narušené a nie je predpoklad obnovenia spolužitia medzi účastníkmi, a preto súd ich manželstvo rozviedol. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, môže súd manželstvo rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi vážne narušené a trvalo rozvrátené a manželstvo si nemôže plniť svoj účel a ani od manželov nemožno očakávať obnovenie spolužitia, pričom Zákon o rodine neviaže možnosť rozvodu manželstva na jednotlivé, konkrétne dôvody vypočítané v zákone, ale

ako dôvod uvádza vážne narušenie a trvalý rozvrat vzťahov medzi manželmi. Zákon o rodine vyžaduje pre rozvod manželstva určitý kvalifikovaný stupeň narušenia a rozvratu vzťahov, pričom súd berie pri rozhodovaní do úvahy najmä vzájomný vzťah medzi manželmi a doterajšie spolužitie, jeho dĺžku a najmä u starších manželov treba tiež skúmať mieru vzájomnej odkázanosti a možnosti poskytovať si osobnú, mravnú a materiálnu pomoc. Intenzitu narušenia a rozvratu treba skúmať aj z hľadiska, či manželstvo môže plniť svoj spoločenský účel.

10./ Z vykonaného dokazovania a z výpovedí oboch účastníkov mal súd za preukázané, že vzťahy medzi nimi sú vážne narušené a vzhľadom na jednoznačný postoj odporcu, nemožno od manželov očakávať obnovenie spolužitia a takéto manželstvo si neplní svoj spoločenský účel, keďže už prakticky pol roka manželia nežijú v spoločnej domácnosti. Manželka, ktorá podávala návrh na rozvod manželstva pre neveru manžela síce teraz paradoxne na tomto návrhu netrvá, avšak odporca vôbec neprejavil záujem obnoviť spolužitie s ňou a trval na rozvode manželstva, pričom z jeho pohľadu dôvodom rozvodu nie je jeho vzťah s inou ženou, ale rozdielnosť pováh. Nielen z výpovedí účastníkov, ale aj z ich vzájomnej komunikácie na pojednávaniach mal súd za to, že obnovenie spolužitia v tomto prípade nie je možné pokiaľ o to nemajú záujem obaja manželia. Keďže manželia sú podľa § 18 ZR povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť a pomáhať si a teda v tomto prípade táto podmienka existencie manželstva účastníkov nie je splnená a preto ani nie je ani predpoklad obnovenia spolužitia účastníkov. Účastníci konania však podmienky riadneho manželského spolužitia uvedené v § 18 ZR nespĺňajú, keďže spolu nežijú a zo strany odporcu došlo k porušeniu manželskej vernosti, pričom v súčasnej dobe si navzájom ani nepomáhajú a vzhľadom na postoj odporcu ani nie je predpoklad zmeny tohto stavu. Za takejto situácie je možné hodnotiť manželstvo účastníkov ako vážne narušené a trvalo rozvrátené a preto si nemôže ďalej plniť svoj účel. Od účastníkov už ani nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia a preto súd ich manželstvo rozviedol.

10./ O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania o rozvod manželstva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo _____ dňa jeho doručenia na Okresný súd Topoľčany. Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha. Podľa § 27 ods. I Zák. o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, _____ môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.