

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1T/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010192
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010192.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom, v trestnej veci obžalovaného F. M., na hlavnom pojednávaní konanom 21. mája 2020 v Trenčíne, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný F. M., narodený XX. júna XXXX v U., trvale bydliskom U. U. XX,

je vinný, že

14.10.2019 v čase o 9:08 hod. viedol pod vplyvom alkoholu, keď v krvi mal minimálne 1,09 g/kg (promile) alkoholu, osobné motorové vozidlo zn. VW Golf EČV: TN XXX CV, po Biskupickej ulici v Trenčíne v smere od kruhového objazdu na ulicu Legionárska, pričom bol na Biskupickej ulici predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ Trenčín,

teda

vykonával vstave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život a zdravie ľudí a spôsobiť značnú škodu na majetku,

čím spáchal

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihladnutím na § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona a za aplikácie § 38 odsek 3, odsek 8 Trestného zákona na peňažný trest 800,- € (osemsto eur).

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona súd obžalovanému pre prípad, že by výkon uloženého peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody 3 (tri) mesiace.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihladnutím na § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona a za aplikácie § 38 odsek 3, odsek 8 Trestného zákona a § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu 45 (štyridsaťpäť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

07.02.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín na Okresný súd Trenčín na obvineného obžalobu 1Pv 619/19/3309 z 05.02.2020 pre podozrenie zo spáchania skutku na tom skutkovom základe a takej právnej kvalifikácie, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby na hlavnom pojednávaní bol obžalovaný poučený o všetkých jeho procesných právach podľa § 34, § 121 Tr. por.. Zároveň bol poučený podľa § 257 Tr. por. s tým, že ku skutku uvedenému v obžalobe môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por.. Obžalovaný po tomto poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Nakoľko uznal vinu zo spáchania skutku, súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por., pričom na všetky položené otázky v zmysle cit. ust. obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní následne vyjadrili súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie len k výrokom o trestnoprávných sankciách. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., pretože boli naplnené všetky štyri zákonné formálne znaky tohto prečinu, tj. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania obsiahnutých v spise nemal pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní vykonal len k výrokom o trestnoprávných sankciách.

Na návrh procesných strán súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného (k trestnoprávnym sankciám) a čítaním listinných dôkazov (postupom podľa § 269 Tr. por.), a to odpis obžalovaného z registra trestov (č. l. 48), výpis obžalovaného z evidencie priestupkov (č. l. 49), správa o povesti obžalovaného (č. l. 50), správa od zamestnávateľa obžalovaného (č. l. 51), evidenčná karta obžalovaného (č. l. 45-47) a meritórne rozhodnutie Okresného súdu Trenčín vo veci sp. zn. 4T 22/2017 (č. l. 78).

Obžalovaný pri jeho výsluchu poukázal na to, že sa živil ako vodič z povolania, pracuje na trvalý pracovný pomer pre spoločnosť VASPO STONE, s.r.o., kde nákladným autom rozváža obkladový kameň z betónu jednotlivým odberateľom na Slovensku a v Čechách. Čo sa týka pracovného pomeru, nevie, čo bude ďalej, zamestnávateľ čaká na právoplatnosť rozhodnutia súdu. Pred spáchaním stíhaného skutku dosahoval príjem vyšší, než dosahuje v súčasnosti, nakoľko po stíhanom skutku mu bolo zadržané vodičské oprávnenie a teda môže vykonávať len rôzne pomocné práce vo výrobe. Jeho príjem klesol na súčasných približne 600,- € mesačne v čistom. Pokiaľ bol dopytovaný na spáchané priestupky uviedol, že jednak jazdí nákladným autom a najazdí tisícky kilometrov a jednak sú odberatelia časti situovaní v miestach s komplikovaným prístupom a ak nepozná presnú cestu, občas sa stane, že vojde napríklad do zákazu vjazdu, kedy je s nákladným autom komplikované otočiť sa alebo za účelom vykládky tovaru musí zaparkovať na mieste, kde to nie je povolené. Disponuje však nejakými úsporami, ktoré môže prípadne použiť na zaplatenie peňažného trestu.

Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, keď rozsudkom Okresného súdu Trenčín 4T 136/2004 z 28.01.2005 bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 písm. d) Tr. zák. č. 140/1961 Zb., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 2 mesiace, ktorého výkon bol podmiennečne odložený a bola určená skúšobná doba 12 mesiacov do 28.01.2006, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá 24 mesiacov do 29.01.2007. Ohľadne tohto odsúdenia sa však na obžalovaného hľadí, ako keby nebol odsúdený, keďže sa 29.01.2007 osvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia „zo zákona“ a dňa 29.01.2007 vykonal celý trest zákazu činnosti.

Obžalovaný bol podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov a evidenčnej karty vodiča do 14.10.2019 celkom 11-krát priestupkovo riešený. Ohľadne desiatich priestupkov (spáchané 24.08.2007, 06.06.2008, 18.02.2013, 27.05.2014, 09.10.2015, 07.06.2016, 23.10.2016, 20.06.2018, 23.05.2019 a 24.07.2019) sa jednalo o menej závažné priestupky na úseku dopravy, za ktoré obžalovanému boli uložené blokové pokuty od 10,- € do 33,19 €. Priestupok z 19.06.2012 bol závažnejším priestupkom na úseku dopravy (prekročenie maximálnej povolenej rýchlosti), za ktorý obžalovanému bola uložená bloková pokuta 100,- €. V období od 09.10.2015 do 14.10.2019 obžalovaný nevykazuje žiaden priestupok proti verejnému poriadku alebo priestupok násilného charakteru.

Obec Trenčianska Turná podala k 19.12.2019 správu, že obžalovaný býva na adrese trvalého pobytu v spoločnej domácnosti s matkou v rodinnom dome. Povest' rodiny je v obci dobrá. O prerokovaní správania obžalovaného pred komisiou verejného poriadku obec nemá informácie, nakoľko priestupky rieši Okresný úrad Trenčín, priestupkové oddelenie a dopravné priestupky OR PZ Trenčín, dopravné oddelenie. O majetkových pomeroch obžalovaného a jeho poslednom zamestnaní obec rovnako nemá informáciu. Ostatné údaje o charakterových vlastnostiach obžalovaného a spôsobe jeho života obci tiež nie sú známe.

Spoločnosť VASPO STONE, s.r.o. podala k 02.12.2019 správu (pracovný posudok), podľa ktorej je obžalovaný v ich firme zamestnaný od 03.06.2019. Pracovnú zmluvu má na dobu neurčitú. Jeho pracovná pozícia je vodič nákladnej dopravy. Charakteristika druhu práce, ktorú vykonáva, je rozvoz tovaru ich spoločnosti odberateľom na Slovensku a v Čechách. Tovarom sa rozumie rozvoz obkladového kameňa z betónu. Prijali ho na základe dobrých referencií od firmy, v ktorej predtým pracoval (SE-PRA EKO s.r.o.) a ich vlastných skúseností, keďže obžalovaný u nich pracoval aj v roku 2007 od 20.04.2007 do 11.07.2007 ako brigádnik, aj v roku 2014 od 01.07.2014 do 31.10.2014 ako vodič na dobu určitú počas výpadku šoférov v dovolenkovom období. Aj vtedy boli s jeho prácou spokojný. Na základe týchto skúseností a referencií ho prijali do pracovného pomeru a zverili sme mu nové nákladné vozidlo. S jeho prácou sú nadmieru spokojný. Plní si všetky jemu zverené povinnosti, je disciplinovaný, chodí do práce načas, nemá žiadne absencie ani exekučne zrážky. Má bohaté skúsenosti v oblasti vedenia nákladných motorových vozidiel, ktoré získal aj u predchádzajúcich zamestnávateľov. V prípade potreby je ochotný zastúpiť aj iného vodiča, či odpracovať nadčas, ak si to situácia vyžaduje. Do dňa vypracovania správy nebol disciplinárne riešený, ani ich firma nemá voči nemu žiadne pohľadávky. Jeho pracovný pomer naďalej trvá, pričom vykonáva ostatné pomocné práce vo výrobe.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd aplikujúc § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. boli u obžalovaného zistené dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák.. K tomu, že obžalovaný viedol pred spáchaním stíhaného skutku riadny život (poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák.), súd uvádza, že síce z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalovaný bol už v minulosti trestne stíhaný za totožnú trestnú činnosť a tiež v období do 14.10.2019 celkom 11-krát priestupkovo riešený, zároveň je však zrejmé, že k jeho odsúdeniu za trestnú činnosť došlo pred viac ako 15-timi rokmi, keď bol obžalovaný ešte mladistvým, pričom odvtedy sa žiadnej ďalšej trestnej činnosti nedopustil a toto odsúdenie má obžalovaný zahľadené a hľadá sa na neho, ako keby odsúdený nebol. Ďalej, pokiaľ ide o priestupkovú minulosť obžalovaného, a teda od 24.08.2007 do 14.10.2019 spáchaných 11 priestupkov, súd prihliadol na to, že obžalovaný je zamestnaný ako vodič z povolania, na Slovensku a v Čechách. rozváža obkladový kameň z betónu. Spáchaných 11 priestupkov na úseku dopravy za 12 rokov z týchto dôvodov súd nevyhodnotil v neprospech naplnenia tejto poľahčujúcej okolnosti, pričom zároveň prihliadol na správu obce Trenčianska Turná, kde má rodina obžalovaného (i samotný obžalovaný) dobrú povest' a správu spoločnosti VASPO STONE, s.r.o., v ktorej je obžalovaný hodnotený ako mimoriadne dobrý a bezproblémový zamestnanec. Pokiaľ ide o to, že obžalovaný sa k spáchaniu stíhaného skutku priznal a tento úprimne oľutoval (poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák.), tu súd odkazuje na postoj obžalovaného v priebehu celého trestného stíhania. Žiadna prítiažujúca okolnosť pritom postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. u obžalovaného zistená nebola. Tu súd poukazuje, že síce je pravdou, že obžalovaný už za totožnú trestnú činnosť bol v minulosti právoplatne odsúdený, avšak táto skutočnosť nemohla byť uznaná ako prítiažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. z dvoch dôvodov, a to jednak z dôvodu, že obžalovaný má skoršie odsúdenie zahľadené a jednak na túto muselo byť prihliadnuté pri určovaní trestnej výmery, pokiaľ ide o obžalovanému ukladaný ďalší trest, a to trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák.. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery (§ 34 ods. 4, § 38 ods. 2 Tr. zák.) súd preto vychádzal z pomeru poľahčujúcich okolností a prítiažujúcich okolností 2:0, čo za aplikácie § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zák. predstavuje zníženie hornej hranice trestnej sadzby uvedenej v § 289 ods. 1 Tr. zák. o jednu tretinu a teda trestná sadzba po tejto úprave je do 8 mesiacov.

Obžalovaný však urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por.. S odkazom ustálenú rozhodovaciu prax odvolacieho súdu (krajský súd v Trenčíne), ako aj zjednocujúce

stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikované v Zbierke rozhodnutí a stanovisk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod R 44/2017, je potom zrejmé, že táto skutočnosť mohla byť vyhodnotená buď ako poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák., alebo okolnosť, ktorá by (v spojení s ďalšími osobitnými okolnosťami prípadu alebo pomermi obžalovaného) mohla odôvodniť mimoriadne zníženie trestnej sadzby podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., alebo okolnosť, mohla odôvodniť mimoriadne zníženie dolnej hranice trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam (bližšie pozri odôvodnenie označeného zjednocujúceho stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky).

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu súd, so zreteľom aj na postoj obžalovaného k stíhanej trestnej činnosti, keď svoju vinu od samého počiatku trestného stíhania plne doznával a ľutoval, čo viedlo aj k pokusu trestnú vec riešiť odklonom - konaním o dohode o vine a treste, ktoré však úspešné nebolo, pretože obžalovaný neprijal prokurátorom navrhovaný trest zákazu činnosti v hornej polovici zákonnej sadzby, ako aj samotný sebakritický postoj obžalovaného na hlavnom pojednávaní k spáchanej trestnej činnosti, dospel k záveru o trestnoprávných sankciách tak, že obžalovanému uložil namiesto trestu odňatia slobody alternatívny trest, tj. primeraný peňažný trest 800,- €, ktorý je obžalovaný podľa jeho vyjadrenia schopný a ochotný uhradiť. Obligatórne súd musel obžalovanému pre prípad, že by výkon uloženého peňažného trestu mohol byť obžalovaným úmyselne zmarený, ustanoviť primeraný náhradný trest odňatia slobody 3 mesiace, ktorý by bol v prípade takejto skutočnosti aj obžalovanému nariadený osobitným rozhodnutím so zaradením na jeho výkon do príslušného ústavu na výkon trestu. Súd podľa § 61 ods. 1, ods. 2 aj ods. 3 Tr. zák. by mal obžalovanému uložiť aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v hornej polovici zvýšenej trestnej sadzby, tj. minimálne v trvaní 5 rokov, 6 mesiacov a 1 deň (pri základnej sadzbe od 1 do 10 rokov). Súd však v prejednávacom prípade aj vzhľadom na zistený skutkový stav veci (najmä keď zistené množstvo alkoholu v krvi obžalovaného len hranične presiahlo 1 promile, pričom množstvo alkoholu v krvi pod 1 promile predstavuje len priestupkový a nie trestnoprávny postih), skutočnosť, že obžalovaný sa živí ako vodič z povolania, jeho sebakritický postoj k stíhanej trestnej činnosti, nie negatívnu prognózu jeho nápravy do budúcnosti a najmä účinené vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny v celom rozsahu, dospel k záveru, že uloženie takéhoto trestu minimálne v trvaní 5 rokov, 6 mesiacov a 1 deň by pre obžalovaného bolo neprimerane prísne. Na tomto mieste súd preto v súlade s vyššie uvedenou rozhodovacou praxou aplikoval analogicky § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. a mimoriadne znížil už spomenutú dolnú hranicu trestnej sadzby tohto trestu. V tomto smere bol súd toho názoru, že inštitút mimoriadneho zníženia dolnej hranice trestnej sadzby je možné uplatniť aj vo vzťahu k trestu zákazu činnosti tak, ako vyplýva z obsahu ustanovenia § 39 Tr. zák.. Súd preto obžalovanému síce ukladal aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, avšak tento mimoriadne znížil pod dolnú hranicu hornej polovice zákonnej sadzby (5 rokov, 6 mesiacov a 1 deň) a obžalovanému takýto trest uložil v trvaní 45 mesiacov, čo predstavuje trest medzi zníženou hranicou o 1/3 a hornou polovicou trestnej sadzby. Všetky uvedené a uložené trestnoprávne sankcie súd považoval za plne postačujúce na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 Tr. zák..

vykonával vstave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život a zdravie ľudí a spôsobiť značnú škodu na majetku,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu ho treba doručiť a ak sa vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, jeho oznámením je až jeho doručenie. Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.