

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4Er/439/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4609204020
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4609204020.3

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v exekučnej veci oprávneného: Q. B., nar. XX.X.XXXX, bytom V. ulica XXX/XX, XXX XX K., zastúpenej: JUDr. Tomáš Klieštenec, advokát, M. Waltariho 7, 921 01 Piešťany, proti povinnému: F. B., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXXX/X, XXX XX K., o vymáhanie príspevku na výživu (výživného) rozvedenej manželky, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Lukáša Liščáka, Nám. Sv. Michala 5/A, 920 01 Hlohovec pod sp. zn. EX 290/2009, takto

rozhodol:

P o v o ľ u j e sa odklad exekúcie do právoplatného skončenia konania o návrhu povinného na zrušenie príspevku na výživu rozvedenej manželky vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 8Pc/4/2020.

odôvodnenie:

1. Oprávnená podala u súdneho exekútora JUDr. Petra Gala proti povinnému návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Topoľčany č. k. 6C 41/04-38 zo dňa 28.5.2004. Súdny exekútor požiadal na základe návrhu a exekučného titulu o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré mu Okresný súd Topoľčany udelil dňa 23.7.2009, na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť zameškané výživné za obdobie od decembra 2004 do júna 2009 vo výške 796,65 eur, bežného výživného vo výške 49,79 eur mesačne od 1.7.2009 a všetky účelne vynaložené trovy exekúcie. Výkon funkcie súdneho exekútora JUDr. Petra Gala v priebehu exekúcie zanikol a jeho nástupcom je súdny exekútor JUDr. Lukáš Liščák.

2. Súdny exekútor JUDr. Lukáš Liščák vydal dňa 11.12.2019 upovedomenie o začatí exekúcie, ktorým upovedomil povinného, že dňa 25.6.2009 sa začalo exekučné konanie v prospech oprávnenej na vymoženie dlžného príspevku na výživu v sume 796,65 eur, bežného príspevku na výživu vo výške 49,79 eur od 7/2009 k 31.12.2019 v sume 6273,54 eur, poplatku za vydanie poverenia 16,50 eur, trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní 75,12 eur. Exekútor súčasne povinného upovedomil, že ak pohľadávku uhradí v 14 dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, predbežné trovy exekúcie sú 276,42 eur (odmena 188,50 eur + náhrada výdavkov 41,85 eur + DPH 46,07 eur). Celkovú vymáhanú sumu ku dňu 11.12.2019 uviedol súdny exekútor vo výške 7438,23 eur a upozornil povinného, že ak pohľadávku, príslušenstvo a trovy exekúcie neuhradí, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a to predbežne vo výške 584,40 eur a predbežne vymáhaná suma (pohľadávka, príslušenstvo a trovy exekúcie) po 14 dňovej lehote je vo výške 7746,21 eur. Upovedomenie bolo povinnému doručené dňa 14.12.2019.

3. Povinný podal vo veci aj námietky proti exekúcii - podaním zo dňa 16.12.2019, ktoré odôvodnil tým, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a má za to, že ide o dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená a zrušená. Uviedol, že príspevok na výživu oprávnenej vo výške 49,79 eur uhradzaľ mesačne spolu s výživným na deti. Sumu výživy na manželku platil do 10/2009, nakoľko nemal vedomosť o tom, že je od 1.8.2005 zamestnaná. K námietkam pripojil povinný prehľad platieb na príspevok na výživu oprávnenej a výživného na deti a tiež doklady o ich úhradách. Námietky proti exekúcii boli na Pošte Topoľčany podané dňa 17.12.2019.

4. Podaním zo dňa 16.12.2019 podal povinný aj námietky proti trovám exekúcie, keďže je toho názoru, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a má za to, že ide o dôvod, pre ktorý by mali byť trovy exekúcie zrušené v plnom rozsahu, nakoľko trovy boli vyčíslené zo sumy istiny, ktorá je už dávno zaplatená.

5. Súdny exekútor podaním zo dňa 8.1.2010 postúpil súdu vec z dôvodu pochybnosti o rozsahu vedenej exekúcie v zmysle § 57 ods. 4 Exekučného poriadku na rozhodnutie. Uviedol, že voči povinnému vedie štyri exekučné konania, a to pod sp. zn. EX 332/2004 - v prospech oprávnenej, predmetom exekúcie je príspevok na výživu rozvedeného manžela vo výške 199,16 eur, pod sp. zn. EX 562/2004 - v prospech oprávnenej, predmetom exekúcie je príspevok na výživu rozvedeného manžela vo výške 149,37 eur, pod sp. zn. EX 189/2009 - v prospech dvoch maloletých detí, predmetom exekúcie je zameškané výživné v sume 2257,17 eur a bežné výživné vo výške 82,98 eur na Michala a 49,79 eur mesačne na malol. Simonu a pod sp. zn. EX 290/2009 - ide o túto vec vedenú v prospech oprávnenej. Súdny exekútor uviedol, že oprávnenú vyzýval k oznámeniu o prijatých úhradách, je zrejmé, že v priebehu exekučných konaní došlo k plneniu vymáhaných pohľadávok, avšak na základe porušovania procesných povinností oboch účastníkov, nie je možné ani po niekoľkých výzvach určiť rozsah splnenia vymáhaných pohľadávok v jednotlivých konaniach z titulu kumulácie inkasovaných úhrad oprávnenou bez bližšieho určenia právneho dôvodu jednotlivých platieb a tým i možnosti priradiť takto oznámené platby k jednotlivým konaniam.

6. Oprávnená sa k námietkam povinného nevyjadрила. V oznámení úhrad zo dňa 22.12.2019 adresovanému súdному exekútorovi uviedla, že dlžný príspevok na výživu + bežný príspevok na výživu od 7/2009 k 31.12.2019 uhradený nebol a že vyživovacia povinnosť povinného podľa exekučného titulu stále trvá.

7. Súd zistil, že povinný podal dňa 13.2.2020 návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti povinného voči oprávnenej, ktorá mu bola určená uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 6C 41/04-38 zo dňa 28.5.2004 ku dňu 17.2.2009. Konanie o návrhu povinného je vedené pod sp. zn. 8Pc/4/2020 a nebolo zatiaľ právoplatne skončené.

8. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov účinného od 1.4.2017, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

9. Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov účinného do 31.3.2017 (ďalej v uznesení uvádzaný len ako Exekučný poriadok alebo EP s tým, že ide o znenie účinné do 31.3.2017), ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

10. Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

11. Podľa § 57 ods. 1 písm. b) a f) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak
b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

12. Podľa § 72 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stav vyžadujúci sústavnú opateru.

13. Podľa § 111 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov dohody a súdne rozhodnutia, ktorými bola pred účinnosťou tohto zákona určená vyživovacia povinnosť rozvedených manželov voči sebe navzájom, môže na návrh jedného z manželov súd zmeniť alebo zrušiť, ak sú v rozpore s týmto zákonom.

14. Ochrana povinného v exekučnom konaní zabezpečuje aj inštitút odkladu exekúcie. Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku táto ochrana smeruje k takej úprave pomerov oprávneného a povinného pred definitívnym zastavením exekúcie, ktorá zabráni vzniku bezdôvodného obohatenia oprávneného alebo nárokov na náhradu škody. Konanie o povolenie odkladu exekúcie v prípade, keď sa očakáva zastavenie exekúcie možno začať aj bez návrhu. Ide o prípady, keď je možno dôvodne očakávať, že na základe zákonom vymedzených skutočností dôjde k zastaveniu exekúcie.

15. Povolenie odkladu exekúcie podľa § 56 ods. 2 predpokladá preukázanie takých okolností, z ktorých vyplýva, že možno dôvodne očakávať zastavenie (resp. čiastočné zastavenie) exekúcie v dôsledku splnenia podmienok ustanovených na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku. Pred povolením odkladu exekúcie by z tohto dôvodu malo byť dostatočne osvedčené, že sa začalo konanie alebo iný právny postup, ktorého výsledkom môže byť právna skutočnosť spôsobujúca zastavenie exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku.

16. Exekučný súd zistil, že povinný podal návrh na zrušenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, konanie o tomto návrhu doposiaľ nebolo právoplatne skončené, pričom jeho výsledok má význam pre určenie rozsahu vymáhaného nároku (príspevku na výživu rozvedenej manželky) a to jednak bežného príspevku (či a dokedy je možné ho vymáhať) a tiež zameškaného príspevku. Vzhľadom na uvedené exekučný súd povolil odklad exekúcie podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 8Pc/4/2020, pretože mal za osvedčené, že začalo konanie, ktorého výsledkom môže byť právna skutočnosť vyvolávajúca zastavenie, resp. čiastočné zastavenie, exekúcie v tejto veci a sú splnené podmienky na povolenie odkladu exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Topoľčany, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Odvolanie môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Popri všeobecných náležitostiach podania (podľa § 127 Civilného sporového poriadku treba v podaní uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a treba uviesť aj spisovú značku konania, ktorého sa týka, ak je urobené v prebiehajúcim konaní) sa v odvolaní musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.