

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714207927
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1714207927.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Posluchovej a členov senátu JUDr. Magdalény Florekovej a JUDr. Romana Huszára v právnej veci žalobcu: D. I., nar. XX.X.XXXX, trvalé bytom D. C. XXX, štátny občan SR, zast. advokátom JUDr. Rudolfom Suranom, so sídlom v Bratislave, Osloboditeľská 26, proti žalovanému: V. N. I., nar. XX.X.XXXX, trvalé bytom R. XX, H., štátny občan SR, zast. advokátkou JUDr. Annou Besedičovou, so sídlom v Ivanke pri Dunaji, Dlhá 7, o vyporiadenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoze manželstva a o nariadení znaleckého dokazovania, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok č. k. 6C/238/2014-1076 zo dňa 4. septembra 2019, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu o d m i e t a.

Žalovaná nemá voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol tak, že :

I. Nariaduje vo veci dokazovanie znaleckou organizáciou z odboru: stavebníctvo, odvetvie: pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľností, odhad hodnoty stavebných prác: Čavojsky & Partners, a.s., miestom výkonu činnosti v Bratislave, Martinengova 3, zapísanou v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, vedenom Ministerstvom spravodlivosti SR, pod ev. č. XXXXXX (ďalej len ako „znalec“).

II. Úlohou znalca bude, po riadnom oboznámení s obsahom spisového materiálu v tejto právnej veci, vykonať v prítomnosti oboch sporových strán obhliadku nehnuteľností, zapísaných na LV č. XXXX, nachádzajúcich sa v okrese G., obec H., katastrálne územie H.: pozemky pare. č. XXX/X o výmere XXX I. - záhrady, pare. č. XXX/X o výmere XXX I. - zastavané plochy a nádvoria, pare. č. XXX/X o výmere XXX I. - zastavané plochy a nádvoria, pare. č. XXX/X o výmere XX I. - zastavané plochy a nádvoria, stavba - dom rodinný súp. č. XXX na pare. č. XXX/X, stavba - rozostavaná garáž na pare. č. XXX/X a vypracovať znalecký posudok, v ktorom znalec stanoví všeobecnú hodnotu - cenu obvyklú v dobe vyporiadania /t.j. v súčasnosti/ týchto nehnuteľností, teda cenu, za ktorú je možné na danom mieste v súčasnosti nadobudnúť, alebo predať porovnateľné nehnuteľnosti, vychádzajúc z ich stavu, v akom boli ku dňu zániku BSM dňa 10.4.2013 a to aj za použitia porovnávacej metódy.

III. Znalec podá požadovaný znalecký úkon písomne, v troch vyhotoveniach, v lehote 90 dní od doručenia súdneho spisu.

IV. Súd ukladá obom sporovým stranám povinnosť umožniť znalcovi vykonanie obhliadky predmetných nehnuteľností.

V. Súd udeľuje znalcovi predbežný súhlas s použitím vlastného motorového vozidla, ak to bude pre podanie znaleckého úkonu potrebné.

VI. Súd ukladá obom sporovým stranám povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania, každému vo výške 500m,-€, v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol v zákonom stanovenej lehote žalobca a to výroku II., kde namietal použité porovnávacie metódy a výrok VI., kde nesúhlasil so zložením preddavku. Vo svojom odvolaní uviedol, že si je vedomý, že odvolanie môže byť zamietnuté, keďže C.s.p. v ustanovení § 357 možnosť odvolania neuvádza, ale takýto postup je ústavne neudržateľný, je v rozpore s princípmi spravodlivosti. Žiadal o efektívnu právnu ochranu a navrhol aby odvolací súd napadnuté výroku alebo celé uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

2.1. Písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 9.10.2020 žalobca rozšíril obsah svojho odvolania a žiadal zrušenie napadnutého uznesenia v celom rozsahu a to autoremedúrou podľa § 376 C.s.p.

3. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrila.

4. Podľa § 470 ods. 1 prechodných ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok účinného od 1.7.2016 (C.s.p.) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené ustanovenie § 470 ods. 1 C.s.p. preskúmal a prejednal vec v rozsahu podaného odvolania v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného 1/ je potrebné odmietnuť.

6. Podľa § 357 C.s.p. odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

7. Podľa § 386 písm. c/ C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

8. Civilný sporový poriadok priniesol oproti Občianskemu súdnemu poriadku zmenu v koncepcii objektívnej prípustnosti odvolania voči rozhodnutiu súdu majúcemu formu uznesenia. C.s.p. odvolanie voči tomuto druhu súdneho rozhodnutia neprípúšťa s výnimkou taxatívne vymedzených prípadov uvedených v § 357 C.s.p.. Nad rámec § 357 C.s.p. je prípustnosť odvolania voči uzneseniu vydanému v civilnom mimosporovom konaní, exekučnom konaní a konkurznom konaní, upravená tiež v príslušných osobitných predpisoch. Nakoľko odvolateľ svojim odvolaním napadol rozhodnutie súdu prvej inštancie vydané v civilnom sporovom konaní majúce formu uznesenia, odvolací súd skúmal objektívnu prípustnosť odvolania v tomto prípade s ohľadom na § 357 C.s.p..

9. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol o nariadení znaleckého dokazovania v zmysle § 207 C.s.p. a o uložení povinnosti zložiť preddavok na vykonanie dôkazu v zmysle § 253 C.s.p.. V § 357 C.s.p. sa medzi taxatívne vypočítanými uzneseniami, voči ktorým je prípustné odvolanie, nenachádza uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení znaleckého dokazovania ani uznesenie o uložení povinnosti zložiť preddavok na vykonanie dôkazu. Súd prvej inštancie strany sporu v napadnutom uznesení správne aj poučil o možnosti podať odvolanie. Odvolanie žalobcu je preto potrebné odmietnuť ako neprípustné. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že zrušenie uznesenia autoremedúrou v zmysle § 376 C.s.p. rovnako

nie je možné, lebo zrušenie týmto postupom je možné len v prípade uznesenia proti ktorému je odvolanie prípustné, čo nie je tento prípad.

10. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie žalobcu smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, podľa § 386 písm. c/ C.s.p. odmietol.

11. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 C.s.p. analogicky, nakoľko Civilný sporový poriadok nemá osobitnú úpravu pre rozhodovania o trovách konania v prípade odmietnutia odvolania, keď ustanovenia o náhrade trov konania v prípade zastavenia konania upravujú situáciu najbližšiu odmietnutiu podania (odvolací súd vec meritórne neprejednal). Žalovanej by vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, voči žalobcovi nakoľko tento procesne zavinil, že sa jeho odvolanie muselo odmietnuť. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem, bola v konaní pasívna a podľa obsahu spisu jej v odvolacom konaní ani žiadne trovy nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris). Ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva. (Pozri Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018 sp. zn. 7 Cdo 14/2018). Vzhľadom na uvedené, keďže z obsahu vyplýva, že žalovanej v tomto odvolacom konaní trovy nevznikli, rozhodol odvolací súd tak, že žalovaná nemá voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania a preto už o výške náhrady týchto trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. nebude potrebné rozhodnúť súdom prvej inštancie.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).