

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 2T/69/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123012864  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123012864.3

## Uznesenie

### U Z N E S E N I E

Okresný súd Žilina samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou dňa 1. marca 2024 v trestnej veci obžalovaného 1. A. B., nar. XX.XX.XXXX v B. (Česká republika), trvale bytom C. - B. XXX, D. B. a obžalovaného 2. E. B., nar. XX.XX.XXXX v F. G., trvale bytom H. - H. XXX, D. B., trestne stíhaných pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, takto

#### rozhodol:

Podľa § 290 ods. 5 Tr. por. v spojení s § 220 ods. 1 Tr. por.

s c h v a ľ u j e z m i e r

uzatvorený pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Žilina dňa 27. februára 2024 medzi

obžalovaným 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX v B. (Česká republika), trvale bytom C. - B. XXX, D. B.,  
obžalovaným 2/ E. B., nar. XX.XX.XXXX v F. G., trvale bytom H. - H. XXX, D. B.,  
a  
poškodenou C. I. G., G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. - J. XXX, D. B.,

na účet Okresného súdu Žilina poukázali obžalovaní 1/ a 2/ peňažnú sumu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona vo výške 160,-€  
a  
trestné stíhanie

proti obž. 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX v B. (Česká republika), trvale bytom C. - B. XXX, D. B.,

proti obž. 2/ E. B., nar. XX.XX.XXXX v F. G., trvale bytom H. - H. XXX, D. B.,

pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase, začiatkom mesiaca december 2020, v meste H., časť H., okres B., po predchádzajúcej vzájomnej dohode, po tom ako v lokalite zv. Schodená voda, na skládke uloženú drevnú hmotu patriacu obchodnej spoločnosti F., J., IČO: XX XXX XXX, so sídlom C., B. XXX, dali naložiť na dve nákladné motorové vozidlá, zabezpečujúce odvoz tejto drevnej hmoty pre kupujúceho do Poľskej republiky, pričom množstvo uvedenej drevnej hmoty postačovalo len na celkové naplnenie jedného nákladného motorového vozidla a čiastočné naplnenie ďalšieho nákladného motorového vozidla, tak na inej skládke drevnej hmoty nachádzajúcej sa v danej lokalite, v blízkosti miesta určeného pre otáčanie motorových vozidiel tzv. točni, kde malo uloženú drevnú hmotu Združenie vlastníkov neštátnych lesov

K. – H., bez akéhokoľvek predchádzajúceho súhlasu alebo vedomia daného vlastníka drevnej hmoty, dali naložiť a odpredali drevnú hmotu v takom množstve, aby bolo plne naložené aj uvedené ďalšie nákladné motorové vozidlo, konkrétne takýmto spôsobom odcudzili spolu 18 ks kmeňov stromov smreka obyčajného, o objeme minimálne 25,17 m3 drevnej hmoty, čím týmto svojím konaním L. K. M. N. K. – H. v zastúpení C. I. G., G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. – J. XXX, spôsobili škodu na majetku spolu v sume 1.510,- €,

z a s t a v u j e .

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 28.08.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca obžalobu pod spisovou značkou Pv 709/20/5502-98 na obvinených – 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX v B. (Česká republika), trvale bytom C. - B. XXX, D. B. a 2/ E. B., nar. XX.XX.XXXX v F. G., trvale bytom H. - H. XXX, D. B., trestne stíhaných pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť spôsobom opísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Samosudkyňa oboznámením sa s obsahom spisového materiálu na vec sa viažucim vydala trestný rozkaz č.k. 2T/69/2023-329 dňa 06.09.2023, ktorým obvineného 1/ A. B. i obvineného 2/ E. B. uznala vinnými pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a uložila obvinenému 1/ A. B. trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého mu podmiennečne odložila na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov a obvinenému 2/ E. B. trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého mu podmiennečne odložila na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok. Proti vydanému trestnému rozkazu obaja obvinení podali v zákonnej lehote odpor .

Samosudkyňa na hlavnom pojednávaní dňa 06.02.2024 odročila hlavné pojednávanie za účelom predloženia spisu probačnému a mediačnému úradníkovi za účelom vykonania mediácie.

Probačný a mediačný úradník v súlade s pokynom konajúcej sudkyne realizoval konanie o zmieri, ktoré bolo evidované pod spisovou značkou 5M/2/2024.

Oboznámením sa s obsahom spisového materiálu na vec sa viažucim mal súd jednoznačne preukázané, že sú splnené podmienky podľa § 220 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Trestného poriadku pre rozhodnutie o schválení zmiernu a zastavení trestného stíhania.

Podľa § 290 ods. 5 Tr. por. ak vyjdú najavo mimo hlavného pojednávania okolnosti odôvodňujúce zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 3, podmiennečne zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 alebo § 218 ods. 1 alebo schválenie zmiernu a zastavenie trestného stíhania podľa § 220 ods. 1, súd môže zastaviť trestné stíhanie, podmiennečne zastaviť trestné stíhanie alebo schváliť zmiernu a zastaviť trestné stíhanie.

Podľa § 220 ods. 1, ods. 2 Tr. por.

(1) V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernu a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprímeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

(2) Schváliť zmiernu podľa odseku 1 nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Obžalovaným 1/ a 2/ v danom prípade hrozil trest odňatia slobody až na dva roky. Obžalovaný 1/ a 2/ ako i poškodená boli poučení o ich právach a o podstate zmiernu. So schválením zmiernu všetci súhlasili.

Obžalovaný 1/ A. B. po poučení vyhlásil slobodne, vážne a určito, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný.

Obžalovaný 2/ E. B. po poučení vyhlásil slobodne, vážne a určito, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný.

Poškodená C. I. G. G.. počas mediačného konania vyhlásila, že obžalovaní 1/ a 2/ z titulu náhrady škody uhradili sumu 1.258,- €. Poškodená nepožadovala ďalšiu náhradu majetkovej škody, ani náhradu inej ujmy. Vyhlásila, že jej nároky ako poškodenej osoby sú vo vzťahu k obžalovaným v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Obaja obžalovaní dňa 27.02.2024 vložili na účet Okresného súdu Žilina peňažnú sumu určenú Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, každý vo výške 80,- € (viď. Záznamy o zložení na č.l. 363 – 364 spisu).

Súd mal z obsahu spisového materiálu ďalej preukázané, že obžalovaný 1/ A. B. bol trikrát súdne trestaný, toho času sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený. Podľa správy ORPZ Čadca, obvodné oddelenie PZ Turzovka je obžalovaný 1/ vedený v denníku vyšetrovacích spisov, a to pod č. ORP-371/-CA-CAC-2022 pre prečin podľa § 212 ods. 1 písm. a) a písm. e) Trestného zákona. Obvinenie bolo vznesené dňa 30.01.2023 a dňa 17.10.2023 ukončené podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku. Dňa 13.11.2023 bola daná vec obnovená iným spôsobom. Zároveň z uvedenej správy vyplýva, že obžalovaný 1/ nie je vedený v ústrednej evidencii priestupkových spisov.

Obvinený 2/ E. B. bol jedenkrát súdne trestaný, toho času sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený. Podľa správy ORPZ Čadca, obvodné oddelenie PZ Turzovka obžalovaný 2/ nie je vedený v denníku vyšetrovacích spisov a taktiež nie je vedený v ústrednej evidencii priestupkových spisov.

Vzhľadom na povahu a závažnosť prečinu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osoby oboch obžalovaných a na ich osobné a majetkové pomery, s poukazom na to, že obžalovaní 1/ a 2/ vyhlásili, že spáchali skutok, za ktorí sú trestne stíhaní a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že ich vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, zároveň odstránili ujmu vzniknutú trestným činom uhradením škody poškodenej a takisto zložili na účet Okresného súdu Žilina peňažnú sumu určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona vo výške 160,- €, považuje súd takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci a preto schválil zmier medzi obžalovanými 1/ a 2/ a poškodenou a postupom podľa § 215 ods. 1 písm. g) Tr. por. trestné stíhanie proti obžalovanému 1/ A. B. a obžalovanému 2/ E. B. zastavil.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia na Krajský súd v Žiline cestou tunajšieho súdu. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 290 ods. 6 Tr. por.)